

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ

Статус основного союзника США вне НАТО: характеристика, хронология, географическое распространение¹

О.А. Баженова

Баженова Ольга Алексеевна – н.с. факультета мировой политики Московского государственного университета (МГУ) имени М.В. Ломоносова; Российская Федерация, 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 51; E-mail: ol.bazhenova@mail.ru.

В последние годы статус «основной союзник США вне НАТО» (ОСВН) рельефнее обозначился в американской внешней политике. Представители СМИ задаются вопросами: кто еще пополнит список союзников США вне НАТО, какие привилегии получает государство вместе с обретением статуса, является ли он альтернативой вступлению в ряды НАТО? Цель статьи – изучить предпосылки возникновения статуса, проанализировать его правовые основы, представить краткую характеристику нового инструмента внешней политики США в современных условиях.

Ключевые слова: США; основной союзник вне НАТО; ОСВН; Дональд Трамп; внешняя помощь

Для цитирования: Баженова О.А. (2021). Статус основного союзника США вне НАТО: характеристика, хронология, географическое распространение // Вестник международных организаций. Т. 16. № 1. С. 162–171 (на русском языке). DOI: 10.17323/1996-7845-2021-01-08

Взаимодействие США с основными союзниками, не входящими в организацию Североатлантического договора, представляет особый исследовательский интерес, так как с окончанием холодной войны эта группа партнеров планомерно растет. Уже на начальном этапе изучения этой темы появляется множество вопросов: что дает этот статус США и государству, его получившему; зачем он был введен, если есть НАТО; что объединяет столь разные государства, которым присваивается статус, например Японию и Афганистан?

Термин «основной союзник вне НАТО» (Major non NATO ally) появился в американском политическом лексиконе в 1986 г. [Office of the Law..., 2020]. Руководство США определяет его как взаимовыгодные военно-политические отношения со странами, не являющимися членами НАТО.

Лингвистический акцент на слове «основной» (major – крупный, важный) подчеркивает политическую привлекательность статуса для его обладателей и особую роль во внешней политике США. Словосочетание «вне НАТО» подчеркивает глобальную, неевропейскую роль статуса, который может предоставляться любому государству независимо от его географического положения. Это означает, что сотрудничество США и иностранных государств, обладающих этим статусом, происходит вне рамок «тра-

¹ Статья поступила в редакцию в ноябре 2020 г.

диционной» Североатлантической системы безопасности. Аббревиатура НАТО указывается в термине не только для обозначения различий во взаимодействии США с государствами ОСВН и странами – членами военного блока, но и с целью подчеркнуть аспекты, присущие обеим формам сотрудничества (страны ОСВН принимают участие в одних и тех же научно-исследовательских программах с членами альянса и др.).

Одним из ключевых факторов, способствовавших юридическому закреплению военно-политического взаимодействия США с государствами за пределами блока НАТО, стал приход к власти в 1981 г. президента от республиканской партии – Р. Рейгана [Office of the Historian, 1981–1988]. С целью противостояния Советскому Союзу он начал планомерно реализовывать программу развития военно-промышленного комплекса США, следствием которой стало быстрое и крупное увеличение расходов на военное строительство и НИОКР.

С 1981 по 1985 г. военные траты были увеличены в 2 раза², что привело к стремительному сокращению социальных программ, дефициту федерального бюджета³ и росту государственного долга⁴. Из крупнейшего кредитора США превращались в крупнейшего в мире должника. В то же время обострение холодной войны требовало конкретных мер по сдерживанию «советской угрозы». Согласно президентской директиве от 1982 г. [Office of the Historian, 1981–1988], ключевое место отводилось распространению американского влияния в мире с помощью укрепления существующих и создания новых союзов. Нежелание партнеров по НАТО следовать договоренностям о ежегодном 3%-м увеличении оборонных расходов усугубляло экономическое положение США. Высвобождение денежных средств из военного сектора в сложившейся ситуации представлялось возможным за счет подключения государств вне блока НАТО к НИОКР и совместному решению вопросов безопасности. Было необходимо в короткие сроки подключить к сотрудничеству государства, с которыми США могли бы разделить материальную ответственность за обеспечение стабильности и безопасности стратегически значимых регионов мира.

Решением стало сотрудничество вне блока НАТО. Руководство США получило инструмент для усиления своего влияния в ключевых регионах реализации национальных интересов и расширения взаимодействия с партнерами в военной сфере, в том числе НИОКР, проведения совместных мероприятий оперативной и боевой подготовки, экспорта вооружений и обучения специалистов. Таким образом, руководство США укрепляло национальную экономику посредством увеличения спроса на американскую продукцию и услуги и, как следствие, на доллар США. Кроме того, было создано альтернативное направление военного сотрудничества, предоставляющее возможность действовать независимо от Североатлантического альянса.

Неизвестно кто был родоначальником идеи, однако, с высокой степенью вероятности, можно предположить, что им был сам Рейган или один из членов его администрации. Доверенные лица и помощники президента США, действуя зачастую непублично, оказывали существенное влияние на разработку внешнеполитического курса. Круг потенциальных «идейных вдохновителей», не считая президента, представляется возможным сузить до пяти человек: госсекретарь США Дж. Шульц, министр обороны К. Уайнбергер, глава администрации президента Д. Риган, советник президента по национальной безопасности Дж. Пойндекстер и директор ЦРУ Дж. Кейси. Не исключено также, что идея внедрения новой формы сотрудничества возникла в уме одного

² А к 1985 г. достигли максимума после окончания Второй мировой войны – почти 300 млрд долл. (6,2% от ВВП).

³ Он вырос с 60 млрд долл. в 1980 г. до 220 млрд долл. в 1986 г.

⁴ С 749 до 1746 млрд долл.

из «членов кухонного кабинета»⁵ Рейгана – крупного калифорнийского владельца магазинов по продаже автомобилей Х. Татла или президента конгломерата «Дарт индастриз» Д. Дарта. Однако доказательств этому нет, приведенные нами имена – результат метода исключения и догадок.

Так или иначе, идеяный вдохновитель новой модели взаимодействия государств сделал весомый вклад в арсенал внешнеполитических инструментов США, дополнив исторически сложившуюся американскую систему союзов. Подтверждением субъектного характера процессов американской политики может служить труд академиков РАН А.А. Кокошина и С.М. Рогова, в котором авторы отмечают: «Историю делают люди, а не абстрактные факторы» [Кокошин, Рогов, 1986].

Среди союзников вне НАТО руководство США выделило стратегически значимые с точки зрения национальных интересов государства, которые получили название основных.

Впервые на государственном уровне термин «основной союзник вне НАТО» был упомянут на заседании Конгресса 8 июля 1986 г. в законопроекте Сената об ассигнованиях на 1987 финансовый год [Library of Congress, 1987] в разд. 1105 «Совместные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы с основными союзниками США вне НАТО» сенатором от Республиканской партии Аризоны Б. Голдуотером. Автор определял «основного союзника вне НАТО» как «государство, не являющееся членом Организации Североатлантического договора, с которым целесообразно проводить совместные программы научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ для обеспечения оборонных потребностей США» [Library of Congress, 1987]. «Привлечение к такому сотрудничеству основных союзников США вне альянса принесет дополнительные выгоды», отмечалось в билле. В качестве главных целей сотрудничества указывались разработка нового оборудования и боеприпасов, а также модернизация существующих образцов вооружения, военной и специальной техники [Library of Congress, 1987].

Согласно документу, правом присвоения статуса иностранному государству наделялся министр обороны США при согласовании с государственным секретарем. В качестве юридической основы, закрепляющей факт присвоения статуса, был утвержден меморандум о взаимопонимании или другое официальное соглашение о проведении совместных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Несмотря на то что билль не содержал конкретного перечня государств, с которыми возможно сотрудничество в рамках нового правового инструмента, документ определял порядок его формирования: «Не позднее 1 января каждого года министр обороны и госсекретарь должны совместно представить в комитеты Сената и Палаты представителей по вооруженным силам и международным отношениям: список государств, имеющих право на участие в совместных с США НИОКР; указание критериев, используемых при определении права на участие этих государств в совместных с США проектах» [Library of Congress, 1987].

Раздел 1105 определял и сферы сотрудничества США с основными союзниками вне НАТО: разработка, производство и модернизация вооружений, военной и специальной техники. На эти цели в 1987 финансовом году было выделено 40 млн долл. При этом в документе отмечалось, что каждый проект предусматривает совместное финансирование на равноправной основе, что должно было во многом облегчить бремя расходов США.

⁵ С тех пор, как первый президент Джексон собрал своих друзей на кухне Белого дома, чтобы обсудить с ними важные вопросы, такие группы стали именоваться «кухонным кабинетом».

Представленный Б. Голдуотером законопроект, после его подписания президентом США Р. Рейганом, стал законом № 99-661 от 14 ноября 1986 г. [GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress, 1987]. Раздел о взаимодействии с государствами ОСВН № 1105 «Совместные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы с основными союзниками США вне НАТО» был внесен в ст. 22 Кодекса США как разд. 2767а. Таким образом, с утверждением этого документа был юридически закреплен новый инструмент внешней политики, определены сферы сотрудничества США и основных союзников вне НАТО, а также утверждены соответствующие бюджетные ассигнования на 1987 финансовый год.

Во исполнение разд. 2767а ст. 22 министр обороны США К. Уайнбергер и госсекретарь Дж. Шульц в начале 1987 г. представили в Конгресс перечень первых основных союзников вне НАТО, который включал Израиль, Австралию, Египет, Японию и Южную Корею. Единственным открытым для публичного пользования документом, подтверждающим факт присвоения статуса вышеуказанным странам, является степнограмма слушаний Конгресса от 25 февраля 1987 г. [Foreign Assistance Legislation for Fiscal Years, 1988–1989].

Стоит обратить внимание на то, что именно эти государства на тот момент были ближайшими союзниками США за пределами альянса. С некоторыми из них (Австралией, Южной Кореей и Японией) еще до присвоения статуса у США существовали договоры о взаимной обороне (Mutual Defense Treaty).

В последующие годы (1989–1996) был принят ряд законодательных актов, расширявших привилегии, полномочия и льготы «основных союзников вне НАТО» [GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress, 1990–1991; Library of Congress, 1987]. Особую роль в развитии сотрудничества США с основными союзниками вне НАТО сыграл законопроект Палаты представителей «H.R. 3121: Внесение поправок в Закон 1961 г. о внешней помощи и Закон о контроле над экспортом вооружений с целью модернизации оборонной системы и системы безопасности, санкционирования передачи военных кораблей иностранным государствам и др.» [GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress, 1996]. Документ был представлен в Конгресс 20 марта 1996 г. членом Палаты представителей Б. Гилманом. Законопроект примечателен тем, что он расширил сферы сотрудничества США с основными союзниками вне НАТО. В предыдущих документах взаимодействие сторон рассматривалось лишь в рамках программ НИОКР. Б. Гилман же в §517 «Назначение основных союзников вне НАТО» отмечал, что «основным союзником вне НАТО» является государство, с которым США будут сотрудничать в тех областях, которые указаны в Законе о внешней помощи 1961 г. и Законе о контроле над экспортом вооружений [Legal Information Institute, 1961]. В соответствии с этими документами предполагалось, что сотрудничество сторон будет включать обеспечение международной безопасности, борьбу с терроризмом, содействие развитию международного военного образования, осуществление контроля над оборотом наркотиков, передачу военно-морских судов иностранным государствам, участие в программах зарубежного военного финансирования, реализацию избыточного военного имущества США, продажу вооружения, военной и специальной техники и др.

Кроме того, законопроект впервые наделял президента полномочиями по присвоению статуса ОСВН. Президент мог присвоить стране статус или объявить о его отмене по истечении тридцати дней с момента уведомления Конгресса⁶. Конгресс играет опре-

⁶ С момента получения президентского уведомления Конгресс в течение тридцати дней должен либо одобрить, либо отклонить запрос о присвоении иностранному государству статуса ОСВН.

деляющую роль в присвоении статуса «основной союзник вне НАТО», так как именно он своим решением утверждает общую сумму средств, выделяемых на сотрудничество. Законопроект Б. Гилмана был подписан Б. Клинтоном и стал законом № 104-164 от 21 июля 1996 г. [GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress, 1996].

Согласно законодательным нововведениям, главные привилегии государств ОСВН предполагают:

- право страны-союзника на размещение на своей территории американских вооружений, военной и специальной техники (22 USC 2321h);
- право на получение помощи США в приобретении боеприпасов, оснащенных обедненным ураном (22 USC 2378a);
- право на участие в совместных с США мероприятиях оперативной и боевой подготовки на двусторонней или многосторонней основе при равном разделении расходов (22 USC 2761);
- право компаний государств-союзников участвовать в конкурсе на определенные контракты США для содержания, обслуживания и ремонта оборудования Министерства обороны США (10 USC 2350a);
- право на участие в совместных с США научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах (10 USC 2350a);
- право на получение кредита материалов и оборудования для разработки и тестирования результатов совместных исследований (22 USC 2796d);
- право на оформление экспортных лицензий на спутники, их компоненты и технологии производства в приоритетном порядке (22 USC 2778);
- право стран-союзников, расположенных на южном и юго-восточном флангах НАТО, на приоритетную поставку оборонной техники сверх установленных норм США (22 USC 2321j).

Положения всех законопроектов о статусе «основной союзник вне НАТО» впоследствии были добавлены в ст. 10 «Вооруженные силы» и ст. 22 «Международные отношения» Кодекса США и составили его юридическую основу.

Из анализа вышеуказанных положений следует, что статус определяет стратегические и военные связи США с государствами, не являющимися членами организации Североатлантического договора. Нововведения в двусторонних отношениях предусматривают приоритетность развития сотрудничества США с этими странами, что подразумевает возможность совместного участия в оборонных инициативах и локальных контртеррористических мероприятиях, проведения взаимовыгодных исследований военного характера и реализации совместных космических проектов [Дмитращенко, 2014].

Проводя аналогию с двусторонним договором о гарантиях безопасности, следует отметить наличие сходств и различий. К сходствам относятся военно-политический характер сотрудничества и наличие различных льгот, предоставляемых как обладателям двусторонних договоров с США, так и государствам ОСВН. Статус, как и союзный договор, представляет собой один из ключевых инструментов укрепления взаимодействия США с иностранными государствами.

К различиям следует отнести порядок оформления сотрудничества. В отличие от стандартной процедуры заключения союзного договора⁷, процесс предоставления статуса иностранному государству проходит намного легче. Ввиду отсутствия текста об обязательствах сторон оформление сотрудничества в рамках ОСВН имеет две стадии

⁷ Заключение союзного договора – сложный многоуровневый процесс.

вместо четырех – рассмотрение⁸ и присвоение⁹. Получить две трети голосов в Сенате непросто, поэтому для того, чтобы избежать одобрения соглашений Конгрессом, исполнительная власть продвигает другие средства партнерства и союзничества, такие как статус ОСВН. Более того, представители руководства США трактуют союз, основанный на договоре, как ограничение суверенитета США [Hamilton, 2014].

Другим отличием статуса от союзного договора является тот факт, что статус юридически не предполагает защиту США иностранного государства в случае вооруженного нападения. Это позволяет США избежать вероятности быть втянутыми в конфликт.

Присвоение статуса не исключает наличия других соглашений между сторонами (некоторые государства ОСВН имеют и договоры безопасности с США) и подключения государства к новым или уже существующим организациям (например, НАТО). Однако взаимодействие с группой государств в рамках статуса ОСВН представляется руководству США более привлекательным в сравнении с обязательствами участника военного блока, так как предполагает в первую очередь приоритет национальных интересов над интересами союзника. Взаимодействие в рамках военного блока, напротив, подразумевает баланс интересов всех участников.

Статус облегчает и процедуру выделения Соединенными Штатами кредитов и займов государствам-союзникам за пределами НАТО, для осуществления которой в Кодексе США прописаны специальные программы. Одна из них содержится в ст. 22, разд. 2796d «Кредиты на материалы и оборудование для научно-исследовательских целей». В нем сказано, что министр обороны США может утверждать кредиты государствам ОСВН на расходные материалы или оборудование с целью проведения совместных исследовательских программ, разработок и тестирований. Министр обороны также может санкционировать закупки в кредит или принимать в дар расходные материалы и оборудование от государств ОСВН [U.S. Government Printing Office, 2009].

В разд. 2349aa-10 «Содействие в борьбе с терроризмом» также прописаны условия оказания Соединенными Штатами материальной поддержки государствам ОСВН. Руководство США уполномочено предоставлять обладателям статуса финансовую помощь в размере до 3 млрд долл. в год на приобретение устройств обнаружения взрывчатых веществ и другого оборудования для борьбы с терроризмом, а также до 1 млн долл. в год на оказание помощи официальным лицам США и американским гражданам, находящимся на территории государств ОСВН при возникновении угрозы их жизни или имуществу [U.S. Government Printing Office, 2009].

Сегодня статусом основного союзника США вне НАТО обладают семнадцать государств, каждое из них имеет для США особое значение. Прослеживая хронологию присвоения статуса отдельным государствам, нетрудно увидеть, что США использовали этот внешнеполитический инструмент с разными целями, руководствуясь, прежде всего, национальными геополитическими интересами.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе путем подключения к сотрудничеству вне НАТО Японии, Южной Кореи, Австралии и Филиппин США создали «фундамент» для официальных соглашений о взаимных гарантиях безопасности. С окончанием холодной войны был велик риск, что в новых условиях договоры могли потерять свою значимость, что было бы невыгодно американской стороне. С помощью статуса в регионе были укреплены двусторонние связи, сохранен блок АНЗЮС, а сама Сан-Францисская система начала постепенно приобретать форму многостороннего сотруд-

⁸ Президент уведомляет Конгресс о намерении присвоить статус иностранному государству.

⁹ Присваивать государству статус ОСВН уполномочен президент США.

ничества. Примером тому являются трехсторонние форумы США – Австралия – Япония и США – Япония – Южная Корея.

В Латинской Америке, включая в список основных союзников вне НАТО Аргентину, США стремились внести раскол в интеграционные процессы региона. Призванный ослабить внутрирегиональные связи, он в конечном итоге побудил латиноамериканские государства к поиску иных союзников, способных строить сотрудничество на взаимовыгодных условиях. Среди них Бразилия прикладывала наибольшие усилия к противодействию «прогрессирующей зависимости Латинской Америки от рынка США и инвестиций американского капитала» [Маныкин и др., 2005]. Для устранения существующей нестабильности в отношениях с латиноамериканскими государствами и усиления влияния в Латинской Америке в 2019 г. Д. Трамп принял решение о подключении к системе ОСВН Бразилии.

Присвоение статуса Бахрейну, Египту, Кувейту, Марокко и Тунису способствовало сохранению доступа США к природным ресурсам, военных баз и контроля над экстремистскими силами региона. На Большом Ближнем Востоке с помощью статуса ОСВН была сформирована союзная система, которой прежде не было в этом регионе¹⁰. До настоящего времени, в силу многочисленных внутрирегиональных конфликтов, США не удалось создать многосторонней формы взаимодействия с союзниками вне НАТО наподобие трехсторонних стратегических диалогов в АТР. Однако американским руководством было образовано несколько зон свободной торговли в регионе с четырьмя основными союзниками вне НАТО, а именно с Израилем, Иорданией, Бахрейном и Марокко.

Подключение Пакистана и Афганистана к взаимодействию в рамках ОСВН может ослабить значимость статуса и лишить его прежней привлекательности для потенциальных союзников. Анализ сотрудничества с этими государствами показал, что присвоение им статуса, исходя из тактических соображений, временно оказавшихся первым пунктом в стратегической повестке Вашингтона, чревато риском его девальвации.

В заключение необходимо отметить, что статус «основной союзник вне НАТО» появился в турбулентную эпоху. Перестройка в СССР, затяжная война в Афганистане, обострение конфликта на Ближнем Востоке, «бархатные революции» в Центральной и Восточной Европе – эти и многие другие процессы 1980-х годов составляли те условия, в которых возникла новая форма межгосударственного взаимодействия США и их союзников.

С приходом к власти президента Трампа проблема союзничества приобрела еще более острые очертания. Новая администрация совершенно четко обозначила двух основных противников США – Россию и Китай, вокруг которых она намерена планомерно выстраивать периметр «сдерживания» по аналогии с 1940-ми годами. Для этих целей необходим весь арсенал внешнеполитических инструментов, в частности и статус ОСВН.

Источники

Дмитрашенко О.А. (2014). Особенности типологизации союзников США в американском политическом дискурсе // Вестник Московского университета. № 2. С. 114–133.

Кокошин А.А., Рогов С.М. (1986). Серые кардиналы Белого дома. М.: АПН.

¹⁰ Причиной нежелания США заключать союзные отношения на Ближнем Востоке и в Северной Африке стали многочисленные перманентные конфликты, в которых американская сторона была бы обязана принимать участие в случае подписания союзных договоров о гарантиях безопасности.

Маныкин А.С., Мальгин А.В., Наумова Н.Н., Сидоров А.А. (2005). Интеграционные процессы в современном мире: учебное пособие / под ред. А.С. Маныкина. М.: МАКС Пресс.

HATO (1949). Североатлантический договор. Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_17120.htm (дата обращения: 01.07.2020).

Foreign Assistance Legislation for Fiscal Years 1988–1989 (Part 3). (1987). Hearings and Markup before the Subcommittee on Europe and the Middle East of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives. One hundredth Congress. First session. U-S. Government printing office, Washington.

GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress (1987). Status. Режим доступа: <https://www.govtrack.us/congress/bills/99/s2638> (дата обращения: 29.09.2020).

GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress (1990–1991) S. 1352 (101st): National Defense Authorization Act for Fiscal Years 1990 and 1991. Режим доступа: <https://www.govtrack.us/congress/bills/101/s1352> (дата обращения: 29.09.2020).

GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress (1996) Text of H.R. 3121 (104th): To amend the Foreign Assistance Act of 1961 and the Arms Export Control Act to make improvements to certain defense. Режим доступа: <https://www.govtrack.us/congress/bills/104/hr3121/text> (дата обращения: 01.10.2020).

GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress (2014). Text of the Russian Aggression Prevention Act of 2014 U.S. Режим доступа: <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s2277/text> (дата обращения: 21.09.2020).

Hamilton D.S. (2014). The American Way of Partnership. European Strategic Partnership Observatory. Working paper No. 6.

Legal Information Institute (2020). 22 U.S. Code § 2321h – Stockpiling of defense articles for foreign countries. Режим доступа: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2321h> (дата обращения: 10.09.2020).

Legal Information Institute (2020). 22 U.S. Code § 2751 – Need for international defense cooperation and military export controls; Presidential waiver; report to Congress; arms sales policy. Режим доступа: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2751> (дата обращения: 02.09.2020).

Legal Information Institute (2020). 22 U.S. Code § 2761 – Sales from stocks. Режим доступа: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2761> (дата обращения: 19.09.2020).

Legal Information Institute (2020). 22 U.S. Code § 2778 – Control of arms exports and imports. Режим доступа: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2778> (дата обращения: 02.10.2020).

Library of Congress (1987). S. 2638 (99th): National Defense Authorization Act for Fiscal Year 1987. Режим доступа: <https://www.congress.gov/bill/99th-congress/senate-bill/2638> (дата обращения: 06.08.2020).

National Archives and Records Administration (2020). Constitution of the United States. Режим доступа: http://www.archives.gov/exhibits/charters/constitution_transcript.html (дата обращения: 05.07.2020).

Office of the Historian 1981–1988: The Presidency of Ronald W. Reagan. Режим доступа: <https://history.state.gov/milestones/1981-1988/foreword> (дата обращения: 05.07.2020).

Office of the Law Revision Council United States Code (2020). §2350a. Cooperative research and development agreements: NATO organizations; allied and friendly foreign countries. Режим доступа: <https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=granuleid:USC-prelim-title10-section2350a&num=0&edition=prelim> (дата обращения: 01.07.2020).

Office of the Law Revision Counsel. United States Code (2020). §2378a. Depleted uranium ammunition. Режим доступа: <https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=granuleid:USC-prelim-title22-section2378a&num=0&edition=prelim> (дата обращения: 01.10.2020).

U.S. Government Printing Office (2009). 22 U.S.C. 2796D – loan of materials, supplies, and equipment for research and development purposes. Режим доступа: <http://www.gpo.gov/fdsys/granule/USCODE-2009-title22/USCODE-2009-title22-chap39-subchapVI-sec2796d> (дата обращения: 01.10.2020).

The Major non-NATO Ally Status: Characteristics, Chronology, Geographical Distribution¹

O. Bazhenova

Bazhenova Olga – Researcher at the World Politics faculty, Lomonosov Moscow State University; 1/51 Leninskiye Gory, Moscow, 119991, Russian Federation; E-mail: ol.bazhenova@mail.ru.

Abstract

In recent years the “Major non NATO ally” (MNNA) status has become more prominent in American foreign policy. Media representatives are interested in following: who will be the next MNNA, what privileges will the country receive and can the status be granted as an alternative of joining NATO? The purpose of the article is to illuminate the prerequisites for status appearance and its legal foundations, to study the MNNA’s role as the American foreign policy instrument.

Key words: United States; Major Non-NATO Ally; MNNA; D. Trump; foreign assistance

For citation: Bazhenova O. (2021). The Major non-NATO Ally Status: Characteristics, Chronology, Geographical Distribution. *International Organisations Research Journal*, vol. 16, no 1, pp. 162–171 (in Russian). DOI: 10.17323/1996-7845-2021-01-08

References

- Dmitrashenko O.A (2014) Osobennosti tipologizacii sojuznikov SShA v amerikanskem politicheskem diskuze. [Features of the typology of the US allies in the American political discourse] Vestnik Moskovskogo Universiteta, no 2, pp. 114–133 (in Russian).
- Foreign Assistance Legislation for Fiscal Years 1988–1989 (Part 3). (1987). Hearings and Markup before the Subcommittee on Europe and the Middle East of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives. One hundredth Congress. First session. U-S. Government printing office, Washington.
- GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress (1987). Status. Available at: <https://www.govtrack.us/congress/bills/99/s2638> (accessed 1 November 2020).
- GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress (1990–1991). S. 1352 (101st): National Defense Authorization Act for Fiscal Years 1990 and 1991. Available at: <https://www.govtrack.us/congress/bills/101/s1352> (accessed 1 November 2020).
- GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress (1996). Text of H.R. 3121 (104th): To amend the Foreign Assistance Act of 1961 and the Arms Export Control Act to make improvements to certain defense. Available at: <https://www.govtrack.us/congress/bills/104/hr3121/text> (accessed 1 November 2020).
- GovTrack.us: Tracking the U.S. Congress (2014). Text of the Russian Aggression Prevention Act of 2014 U.S. Available at: <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s2277/text> (accessed 1 November 2020).
- Hamilton D.S. (2014). The American Way of Partnership. European Strategic Partnership Observatory. Working paper № 6. 24 p.
- Kokoshin A.A., Rogov S.M. (1986). Serye kardinaly Belogo doma. M.: APN, pp. 352 (in Russian).
- Legal Information Institute (2020). 22 U.S. Code § 2321h – Stockpiling of defense articles for foreign countries. Available at: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2321h> (accessed 1 November 2020).

¹ The editorial board received the article in November 2020.

- Legal Information Institute (2020). 22 U.S. Code § 2751 – Need for international defense cooperation and military export controls; Presidential waiver; report to Congress; arms sales policy. Available at: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2751> (accessed 1 November 2020).
- Legal Information Institute (2020). 22 U.S. Code § 2761 – Sales from stocks. Available at: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2761> (accessed 1 November 2020).
- Legal Information Institute (2020). 22 U.S. Code § 2778 – Control of arms exports and imports. Available at: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2778> (accessed 1 November 2020).
- Library of Congress (1987). S. 2638 (99th): National Defense Authorization Act for Fiscal Year 1987. Available at: <https://www.congress.gov/bill/99th-congress/senate-bill/2638> (accessed 1 November 2020).
- Manykin A.S., Mal'gin A.V., Naumova N.N., Sidorov A.A. (2005). Integracionnye processy v sovremennom mire [Integration processes in the modern world]. M.: MAKS Press, pp. 384 (in Russian).
- National Archives and Records Administration (2020). Constitution of the United States. Available at: http://www.archives.gov/exhibits/charters/constitution_transcript.html (accessed 1 November 2020).
- NATO (1949). Severoatlanticheskij dogovor [North Atlantic Treaty]. Available at: http://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_17120.htm (accessed 1 November 2020) (in Russian).
- Office of the Historian. 1981–1988: The Presidency of Ronald W. Reagan. Available at: <https://history.state.gov/milestones/1981-1988/foreword> (accessed 1 November 2020).
- Office of the Law Revision Council United States Code (2020). §2350a. Cooperative research and development agreements: NATO organizations; allied and friendly foreign countries. Available at: <https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=granuleid:USC-prelim-title10-section2350a&num=0&edition=prelim> (accessed 1 November 2020).
- Office of the Law Revision Counsel. United States Code (2020). §2378a. Depleted uranium ammunition. Available at: <http://uscode.house.gov/view.xhtml?req=granuleid:USC-prelim-title22-section2378a&num=0&edition=prelim> (accessed 1 November 2020).
- U.S. Government Printing Office (2009). 22 U.S.C. 2796D – loan of materials, supplies, and equipment for research and development purposes. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/granule/USCODE-2009-title22-USCODE-2009-title22-chap39-subchapVI-sec2796d> (accessed 1 November 2020).