

Франция¹

Н. Фрэмо

Фрэмо Никола — аспирант Парижской школы экономики; E-mail: nicolasfremeaux@yahoo.fr

В предлагаемой вашему вниманию статье рассматриваются тенденции и причины неравенства во Франции, а также возможные способы его сокращения. Показано, что за последние десятилетия во Франции наблюдался рост неравенства доходов и неравенства доходов с капитала. Одной из причин этого роста является непрогрессивная система налогообложения, при которой наиболее обеспеченные граждане платят меньше налогов, чем наименее обеспеченные. Также во Франции наблюдается устойчивое неравенство на рынке труда. Неравенство приводит к продолжающемуся снижению уровня жизни наименее обеспеченных, низкоквалифицированных работников. Анализируя влияние различных социальных факторов на неравенство, автор показывает, что невозможно однозначно определить их роль в развитии неравенства.

Для сокращения неравенства рекомендуется реформировать систему налогообложения, сделав ее более простой и транспарентной.

Второй набор рекомендаций связан с проведением эффективной социальной и образовательной политики, направленной на молодых людей из неблагополучных регионов.

Наконец, необходимо проведение эффективной политики на рынке труда, способствующей созданию большего количества рабочих мест.

Ключевые слова: Франция, неравенство, коэффициент Джини, тенденции развития неравенства, причины неравенства, распределение доходов, неравенство доходов, государственная политика по преодолению неравенства

Key words: France, inequality, Gini coefficient, trends in inequality, causes of inequality, income distribution, income inequality, government policies on inequality

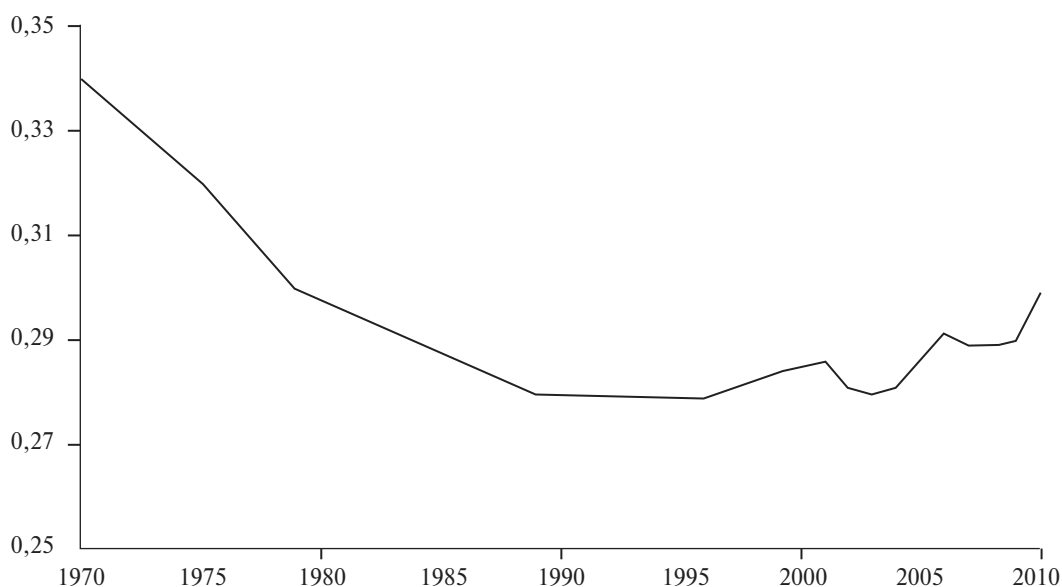
Тенденции развития неравенства во Франции

Наблюдая за процессами развития неравенства в стране, необходимо изучить несколько его измерений. Доход, а точнее располагаемый эквивалентный доход², играет здесь ведущую роль, но такие измерения, как благосостояние, рынок труда или образование, интересны не только сами по себе, но и потому, что вносят вклад в формирование различий в доходах домохозяйств. С 1980 г. по 2010 г. во Франции наблюдался устойчивый рост неравенства доходов, в то же время увеличивалось неравенство благосостояния и неравенство на рынке труда. Однако периоды и масштабы неравенства по исследуемым измерениям различаются. Увеличение неравенства в доходах во Франции произо-

¹ Перевод странового доклада выполнен методистом по иностранным языкам ЦО № 1862 Л.В. Тарасенко под редакцией д.полит.н., директора Института международных организаций и международного сотрудничества (ИМОМС) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) М.В. Ларионовой.

² Располагаемый доход: доход (заработная плата, заработки и смешанный доход) + пенсии (по безработице и по возрасту) + доход с капитала (из финансовых и нефинансовых активов). Для того, чтобы перейти от располагаемого дохода к уровню жизни, учитывается состав семьи по шкале ОЭСР: 1 — один взрослый человек в семье, 0,5 — подростки старше 14 лет, 0,3 — дети в возрасте до 14 лет.

шло позже, чем в других развитых странах. Неравенство в доходах с 1980 г. по 2010 г., измеренное при помощи коэффициента Джини, принимает форму U-образной кривой (рис. 1). Неравенство в доходах снижалось на протяжении 1970-х и 1980-х годов. Далее, после периода стабилизации в начале 1990-х, неравенство начало расти. Таким образом, уровни распределения доходов в 1980 г. и 2010 г. приблизительно одинаковы. С 1970 г. по 1980 г. уровень неравенства в доходах во Франции был выше, чем в других странах ОЭСР, а в конце 2000 г. – ниже среднего по странам ОЭСР (0,30 во Франции против 0,34 в странах ОЭСР).



— Эквивалентное неравенство располагаемых доходов (коэффициент Джини)³

Рис. 1. Неравенство доходов во Франции, 1970–2010 гг.

Источник: Insee, DGI, Enquêtes Revenus Fiscaux 1970–1990; Insee, DGI, Enquêtes Revenus Fiscaux 1996–2005; DGFIP, Cnaf, Cnav, CCMSA, Enquêtes Revenus Fiscaux et Sociaux 2005–2010.

Для того чтобы понять эволюцию неравенства в целом, необходимо обратить особое внимание на «хвосты» в графике распределения доходов, так как они являются движущими силами этой эволюции. Во Франции рост неравенства, имевший место в последнее время, происходит за счет наиболее обеспеченных жителей. В 2009 г. почти 33% всего дохода приходилось на 10% самых богатых домохозяйств. В период с 1980 г. по 2007 г. доли доходов⁴ 10%, 1%, 0,1% самых богатых домохозяйств выросли на 8%,

³ Коэффициент Джини основывается на кривой Лоренца. Кривая отображает доход населения, объединяя получателей дохода в группы. Линия под углом в 45° показывает идеальное равенство. Коэффициент Джини представляет собой отношение площади между линией равенства и кривой Лоренца к общей площади под линией 45°. Коэффициент Джини, равный нулю, представляет собой ситуацию абсолютного равенства, а равный единице – абсолютного неравенства (один человек владеет всем).

⁴ Доля доходов – доля в общем доходе, сконцентрированная у данной группы населения. Для ее расчета сравнивается средний доход этой группы и средний доход от всего распределения доходов. Доля наиболее обеспеченных $x\% = x\% \times \text{средний доход этой группы} / \text{средний доход населения}$.

21% и 66% соответственно. Большая часть этого роста приходилась на период с 1998 г. по 2007 г.

Большая часть этих изменений может быть объяснена ростом доходов с капитала (рента и финансовый доход), но и неравенство в зарплатах также вносит значительный вклад в этот рост, что является новым для Франции. Распределение доходов у людей, занятых полный рабочий день, остается довольно устойчивым. Однако при рассмотрении этого вопроса нельзя делать акцент только на работниках, занятых полный рабочий день, так как в этом случае «скрывается» роль продолжительности рабочего времени и, как следствие, роль неполной занятости и краткосрочных контрактов. Рост неравенства трудовых доходов объясняется усилением дуализма рынка труда (вызванного либерализацией рынка труда с конца 1980-х годов) и взрывным ростом доходов наиболее обеспеченных жителей. Рост заработной платы наиболее обеспеченных домохозяйств вырос на 21%, а у 0,01% наиболее обеспеченных – на 335% [4, р. 1–24].

В течение последних 30 лет во Франции значительно выросло индивидуальное благосостояние⁵. Более неравномерное, чем распределение доходов, распределение благосостояния существенно не менялось в течение 1990-х годов, рост неравенства благосостояния произошел с середины 2000-х. Кроме того, Пикетти показал [9, р. 1071–1131], что вес унаследованного капитала в общем капитале вырос и достиг пика в 2010 г. (наивысший уровень после Первой мировой войны).

Равенство возможностей должно учитывать оценку развития неравенства. Один способ его измерения – использование межпоколенческой эластичности доходов, которая показывает, насколько доход физического лица коррелирует с доходами его родителей. Для людей, родившихся после 1970-х годов, эта корреляция возрастает [7]. Другими словами, в течение последних десятилетий мы наблюдаем рост репродукции неравенства между поколениями.

Еще одно измерение неравенства относится к образованию. Рост охвата образованием, особенно среди женщин, привел к снижению неравенства в образовании. Несмотря на это, роль социального происхождения при получении образования все еще сильна. Также важно отметить, что доля 15–18-летних подростков, посещающих школу, за последнее десятилетие снизилась на 2 п.п. (с 91,5% до 89,7%).

Причины неравенства

Существует множество причин для развития различных форм неравенства. Можно перечислить как минимум три ряда факторов: изменение рынка труда Франции, эволюция доходов с капитала и роль налогообложения.

Анализ эволюции заработной платы на рынке труда важен, поскольку заработная плата является основным источником дохода для большинства домохозяйств. В период между 1980 г. и 2010 г. увеличилась вовлеченность женщин в рынок труда. Более того, рост минимальной заработной платы увеличился по отношению к росту медианной заработной платы с 1970 г. по 1985 г. Сочетание этих двух факторов влияло на снижение неравенства доходов до 1985 г. Однако рост неравенства заработной платы с 1998 г. после десятилетия стабильности, по всей видимости, свидетельствует о том, что два этих фактора недостаточно сильно влияли на дисперсию заработной платы. Традиционные объяснения, как, например, технологические изменения и связанный с ними спрос на

⁵ Совокупный частный капитал определяется как рыночная стоимость всех постоянных активов (в особенности активов недвижимости) и финансовых активов, которыми владеют физические лица (т.е. домохозяйства) за вычетом их финансовых обязательств.

высококвалифицированную рабочую силу⁶ или развитие международной торговли, не отражают взрывной рост доходов 1% наиболее обеспеченного населения. В качестве объяснения можно привести изменение в социальных нормах, касающееся определения и установления наиболее высоких заработных плат (более высокие доли бонусов и участие в распределении прибыли), а также высокую терпимость по отношению к неравенству.

Однако изменения в неравенстве заработной платы являются более значительными, чем изменения в неравенстве общих доходов⁷. Неравное распределение, рост и диверсификация дохода с капитала помогают понять текущую тенденцию роста неравенства доходов. Заработные платы росли на 0,7% ежегодно с 1998 г. по 2005 г., а рента и финансовые доходы (процент, дивиденды) выросли на 2,2% и 4% соответственно [5].

И наконец, изменения в факторах, корректирующих неравенство, также объясняют эту эволюцию. Пикетти, Ландэ и Саэц [6] показали, что французская система налогообложения непрогрессивна, т.е. наиболее обеспеченные платят меньший налог, чем менее обеспеченные. Точнее, для 50%, находящихся внизу распределения (с общим месячным доходом менее 2200 евро), эффективная ставка налога увеличивается с 41% до 48% и в среднем составляет 45%. В то же время у 5%, находящихся вверху распределения доходов, эффективная ставка налога резко снижается и доходит до 35% для 0,1% наиболее обеспеченных (что составляет 50 тыс. человек из 50 млн населения). Эксперты показали [2], что данный инструмент не способен обеспечить эффективное перераспределение. Кроме того, ситуация ухудшилась в последнее десятилетие вследствие применения налоговой защиты, уменьшения крайней налоговой ставки и снижения налогов на благосостояние [9]. Исследование расходов предоставило схожие данные относительно снижения прогрессивности социальных трансфертов (недвижимость, семья, социальная помощь) [3, p. 87–101].

Последствия неравенства

Существуют различные данные относительно влияния неравенства на экономический рост. Исследования наиболее высоких доходов показывают, что в таких странах, как США или Франция, темпы экономического роста были выше, когда концентрация доходов находилась на низшем уровне (после Второй мировой войны) или падала (период с 1914 г. и 1945 г.). Однако с 1980-х годов экономический рост в странах с высоким уровнем неравенства, таких как США или Великобритания, был выше, чем в европейских континентальных странах или Японии. Такие результаты, основанные на межстрановом анализе, недостаточно объективны. Краткосрочный анализ Франции не позволяет нам сформировать более четкое представление. На самом деле, рост ВВП менялся и в период сокращения, и в период роста неравенства.

Неравенство может оказывать влияние на социальные последствия не только через распределение экономических ресурсов, но и в силу психологических факторов [10]. Однако сложно провести эмпирическую оценку влияния неравенства. Во Фран-

⁶ При технологическом сдвиге низкоквалифицированному работнику предпочитается высококвалифицированный сотрудник, так как новые технологии требуют владения новыми навыками. Эта модель объясняет, почему растет разрыв в заработной плате между квалифицированными и низкоквалифицированными сотрудниками на этапах внедрения новых технологий, и остается постоянным после внедрения, хотя спрос на высококвалифицированных работников продолжает расти.

⁷ Общий доход = трудовой доход (заработная плата, смешанный доход, трудовая пенсия, пособия по безработице) + доход с капитала (рента, дивиденды, наследство, доходы с капитала).

ции изменение социальных последствий на протяжении последних десятилетий слабо коррелировало с тенденциями неравенства.

В частности, можно разделить наблюдения на две категории: последствия, вызванные неравенством, и последствия, не связанные с ним. Во-первых, наблюдается отсутствие корреляции с некоторыми социальными последствиями, такими как преступления, межпоколенческая мобильность и в меньшей степени семейные изменения. Более того, материальная депривация в меньшей степени коррелирует с неравенством, чем бедность⁸. С 1985 г. уровень бедности не менялся, материальная депривация снизилась, а неравенство доходов начало расти. Тем не менее связь этих изменений с неравенством более заметна по проявлению других последствий. Индикаторы здоровья, такие как вероятная продолжительность жизни или личные оценки своего самочувствия, постоянно улучшались с 1980 г. по 2010 г., при этом оставаясь очень чувствительными к другим социальным составляющим (доход или образование). Однако отмечается снижение качества жизни неквалифицированных работников в течение последнего десятилетия. Обеспеченные люди с лучшим образованием более удовлетворены условиями жизни, и этот разрыв за последнее десятилетие вырос. Что касается недвижимости, недавний рост неравенства доходов коррелирует со снижением доли собственников и быстрым ростом стоимости недвижимости для домохозяйств с низким уровнем дохода.

Связь между эволюцией экономического неравенства и политическими последствиями, возможно, даже более сложна для определения роли институтов и национальной культуры. Априори неравенство может привести к политической нестабильности, если люди будут чувствовать, что их предпочтениям относительно перераспределения не уделяется должного внимания.

С 1990 г. по 2010 г. наблюдается спад политического и гражданского участия, что, возможно, в большей степени связано с общим экономическим контекстом 1990-х годов (медленный экономический рост, высокий уровень безработицы). На протяжении последних десятилетий нет доверия также и к политическим институтам. Однако роль социальной составляющей значительна, так как богатые образованные люди более активны (благодаря своим голосам на выборах или участию в ассоциациях) и стремятся больше доверять как институтам, так и другим членам общества. Анализ политических ценностей приводит к подобному объяснению их слабой связи с неравенством. В частности, голосование за экстремистов стало более распространено с 1990-х годов. Во время этого же самого периода отношение к иммигрантам улучшилось, но и поддержка Европейского союза среди населения снизилась. В конце концов, терпимость к неравенству, измеренная как отношение к дисперсии доходов, мала во Франции, но она остается стабильной с 1980-х годов.

Это относительное отсутствие причинно-следственной связи между неравенством и социальными/политическими последствиями должно смягчаться. Действительно, наблюдаются значительные различия в социальных показателях (доход или образование). Более того, временные рамки и масштабы могут объяснить эту слабую связь. Рост неравенства во Франции произошел недавно и был менее выражен по сравнению с другими странами ОЭСР.

⁸ Под бедностью понимается домохозяйство, чей доход составляет менее 60% от национального медианного дохода. Материальная депривация — многомерный индекс, включающий недостаток ресурсов, задолженность по платежам, условия проживания и ограничения потребления.

Пути решения проблемы

Неравенство состоит из многих составляющих, поэтому бороться с ним можно разными способами. Меры, затрагивающие рынок труда или образование, могут повлиять и на неравенство, так как меняют способ аккумуляции человеческого капитала и содействуют защищенности рабочих мест. Однако фискальная и социальная политика – наиболее действенные инструменты для борьбы с дисперсией доходов или благосостояния.

Ряд исследований стимулировали общественные дебаты, указав, что система налогообложения во Франции непрогрессивна [6]. Одно из наиболее важных решений, которые они предлагают, – провести структурную реформу системы налогообложения. Во-первых, во Франции как минимум два налога на доходы, налог на жилье и прогрессивный налог с разными правилами (налогооблагаемая база, ставки), зависящие от источника дохода (труд, капитал, пенсия). Для того чтобы гарантировать прогрессивность французской системы налогообложения, необходимо, чтобы эти два вида налогов были объединены. Налогооблагаемая база должна быть такая же, как и у налога на жилье, где учитываются все типы дохода, с прогрессирующими ставками. Во-вторых, некоторые семейные льготы и льготы в области здравоохранения финансируются социальными отчислениями, оплачиваемыми работником. Априори нет причин финансировать эту категорию за счет трудовых доходов. Этот вид реформ мог бы иметь несколько преимуществ. Он бы не только снизил неравенство и увеличил покупательную способность бедных домохозяйств, но также восстановил бы доверие к системе налогообложения благодаря ее упрощению и прозрачности.

Второй набор рекомендаций относится к социальной и образовательной политике. Важно стимулировать наращивание человеческого капитала. Анализируя урбанистическую сегрегацию во Франции, можно упомянуть, что текущая политика неэффективна для борьбы с социально-экономическим неравенством [8]. В качестве рекомендации можно предложить социальную и образовательную политику, направленную на детей и молодых людей, проживающих в неблагополучных регионах.

Предложенные меры относительно рынка труда менее согласованы. Даже если предоставление рабочих мест – это один из лучших способов преодолеть бедность, предложенные рецепты решения проблемы различаются между собой. Например, Филипп Ашкенази рекомендует заменять неэффективную политику занятости общественными рабочими местами в таких экономических секторах, как здравоохранение, образование, окружающая среда или безопасность. Государственная поддержка частных компаний (через займы) также должна поощряться.

Эффективность правительственных мер и подходов по сокращению неравенства

В мае 2012 г. во Франции было избрано новое правительство. Частью его программы стало построение более справедливого общества и, соответственно, запланировано увеличение до 75% крайней налоговой ставки для лиц, зарабатывающих более 1 млн евро в год. С тех пор эти планы изменились, но даже в своей первоначальной форме эти налоговые ставки вряд ли могли изменить недостаток прогрессивности налоговой системы. На самом деле, большая часть дохода, полученного от капитала (дивиденды, проценты, доходы от прироста капитала), была изъята из этого налога, и налогоплательщикам было разрешено списать часть налога, который они платят совместно с другими

налогами на доходы. Таким образом, общее влияние на структуру налоговой системы было бы ограничено. С мая 2012 г. новое социалистическое правительство отменило ряд положений фискальной политики, проводившейся предыдущим правительством, особенно сокращение налогов на благосостояние и наследство. Не имея данных о распределении, сложно точно сказать, насколько налоговая система стала более прогрессивной. Однако налог на доходы не был существенно изменен, налогооблагаемая база осталась неизменной.

Важно обратить внимание на другие аспекты политики, которые косвенно влияют на неравенство. Общая эволюция рынка труда свидетельствует о том, что в течение последних десятилетий уровень защиты от безработицы снизился⁹. В конце 1980-х годов некоторые аспекты политики ослабили регулирование рынка труда, поощряя неполный рабочий день, краткосрочные контракты и временные рабочие места. Таким образом, французский рынок труда становится все более двойственным, с большой долей защищенных (85%) и минимальным количеством гибких рабочих мест. Недавние реформы рынка труда соответствуют снижению защищенности рабочих мест (давая компаниям возможность уменьшать заработную плату или увеличивать время работы в случае возникновения трудностей и усложняя условия для оспаривания коллективных увольнений). Согласно наблюдениям, пособия, выплачиваемые в натуральной форме (например, в виде оплаты профессиональной подготовки), могут считаться «непрогрессивными», так как высококвалифицированные работники в результате получают больше выгод от обучения, чем низкоквалифицированные, поскольку наращивают уже имеющиеся высококвалифицированные знания и навыки. Реформ для решения этой проблемы не проводилось.

Литература

1. Askenazy P. Les décennies aveugles. Emploi et croissance en France 1970–2010. Paris: Editions du Seuil, 2011.
2. Bozio A., Dauvergne R., Fabre B., Goupille J., Meslin O. Fiscalité et Redistribution en France 1997–2012. Institut des Politiques Publiques, 2012.
3. Cazenave M-C, Duval J., Eidelman A., Langumier F., Vicard A. La Redistribution: état des Lieux en 2010 et évolution depuis vingt ans // INSEE France Portait Social, 2011.
4. Godechot O. Is Finance Responsible for the Rise in Wage Inequality in France // Socio-Economic Review. 2012. Vol. 10 (2).
5. Landais C. Top Incomes in France (1998–2006): Booming inequalities? // PSE Working Paper, 2009.
6. Landais C., Piketty T., Saez E. Pour une révolution fiscale – Un impôt sur le revenu pour le XXI^{ème} siècle. Paris: Editions du Seuil, 2011.
7. Lefrance A. Educational Expansion, Earnings Compression and Changes in Intergenerational Economic Mobility: Evidence from French Cohorts, 1931–1976. Mimeo, 2011.
8. Maurin E. Le ghetto Français – Enquête sur le séparatisme social. Paris: Editions du Seuil, 2004.
9. Piketty T. On the Long-run Evolution of Inheritance: France 1820–2050 // Quarterly Journal of Economics. 2011. Vol. 61 (3).
10. Wilkinson R., Pickett K. The Spirit Level. L.: Routledge, 2009.

⁹ Более общий обзор эволюции защиты от безработицы во Франции см. в [9].