

Индия¹

С. Саран, В. Шаран

Саран Самир — старший научный сотрудник и вице-президент независимого Индийского фонда исследований; E-mail: samirsaran@orfonline.org

Шаран Виван — научный сотрудник независимого Индийского фонда исследований; E-mail: vivansharan@orfonline.org

Авторы статьи анализируют проблему неравенства в Индии. Несмотря на интенсивный экономический рост, уровень неравенства в стране остается высоким. Данные национального выборочного исследования выявили, что только 4% населения живет на более 100 рупий в день (1,8 долл. США), у большей части сельского населения отсутствует доступ к воде и электричеству, велико разделение между различными кастами и классами населения. Остается высоким уровень неравенства между городским и сельским населением. В стране ощущается нехватка квалифицированных кадров. По мнению авторов, государственные меры по сокращению неравенства прежде всего должны опираться на понимание причин неравенства, и того, что неравенство носит многогранный характер и не может быть сокращено лишь за счет интенсивного развития экономики.

В качестве рекомендаций по искоренению неравенства предлагается улучшение доступа к образованию всех групп населения и получение профессиональной подготовки наиболее уязвимыми группами населения; также необходимо создание рабочих мест, гарантирующих постоянное трудоустройство; развитие экспортного сектора, являющегося конкурентным преимуществом индийской экономики; возрождение обрабатывающей промышленности; стимулирование вклада частного бизнеса в экономику за счет улучшения условий ведения бизнеса. Важным аспектом в преодолении неравенства также является развитие финансового сектора и повышение финансовой грамотности населения. Сбережения домохозяйств должны быть эффективно и действительно использованы для финансирования растущего платежного дефицита. Авторы считают, что повышенное внимание правительства к преодолению различных форм неравенства должно сохраняться вне зависимости от политических циклов.

Ключевые слова: Индия, неравенство, коэффициент Джини, тенденции развития неравенства, причины неравенства, распределение доходов, неравенство доходов, государственная политика по преодолению неравенства, рекомендации по преодолению неравенства

Key words: India, inequality, Gini coefficient, trends in inequality, causes of inequality, income distribution, income inequality, government policies on inequality, recommendations to address inequality

Ситуация в Индии характеризуется сочетанием противоположных тенденций. После 1991 г. в постлиберальную эпоху в стране резко увеличился ВВП, расширился сектор услуг и вырос уровень потребления в расчете на душу населения. В результате в 2012 г. Индия обогнала по показателю ВВП Японию (в выражении покупательской способности) и стала третьей по величине экономикой в мире. Тем не менее иссле-

¹ Перевод странового доклада выполнен м.н.с. Центра международных сопоставительных исследований на основе методологий ОЭСР Института международных организаций и международного сотрудничества (ИМОМС) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» А.П. Шадриковой под редакцией д.полит.н., директора ИМОМС НИУ ВШЭ М.В. Ларионовой.

дование, проводившееся в тот же период и охватившее 100 округов страны, выявило, что у 42% индийских детей в возрасте до пяти лет – недостаточный вес, у 59 % – задержка физического развития [1]. При экстраполяции этих результатов на общее социально-экономическое состояние развития страны вырисовывается не столь оптимистичная картина. В данной статье проанализированы некоторые макроэкономические тенденции, через которые раскрыты аспекты искаженного процесса экономического развития Индии.

В марте 2012 г. Комиссия по планированию при правительстве Индии² установила значение прожиточного минимума в размере 28,65 рупий (примерно 0,52 долл. США) для городской и 22,42 рупий (примерно 0,4 долл. США) – для сельской местности в расчете на душу населения. Округлив результаты до 28 рупий и 22 рупий (или 0,5 и 0,4 долл. США) соответственно, Национальное выборочное обследование по изучению домохозяйств³, проведенное в 2009–2010 гг., показало, что расходы 22,98% городского населения и 36,58% населения сельской местности ниже уровня установленного прожиточного минимума (табл. 1). В то же время значительная прослойка среднего класса, составляющего опору «зарождающейся» индийской идентичности, также зарабатывает менее 100 рупий в день. Лишь около 4% населения Индии зарабатывает более 100 рупий в день (примерно 1,8 долл. США в номинальном исчислении). Различия между городом и селом также представляются важными.

Таблица 1. Уровень расходов на душу населения и численность населения, %, 2009–2010 гг.

	Уровень расходов		
	Вся Индия	Город	Сельская местность
Менее 28 рупий в день	48,92	22,98	36,58
От 28 до 100 рупий в день	47,09	65,54	62,21
Более 100 рупий в день	3,99	11,49	1,21
Всего	100	100	100

Источник: NSS, 2009–2010; ORF India Data Labs.

В мире продолжают сохраняться проблемы, вызванные глобальным финансовым кризисом. Несмотря на то, что кризис начался на Западе, его последствия оказались гораздо значительнее для развивающихся стран и стран с переходной экономикой. За 2012–2013 гг. темпы роста в Индии замедлились приблизительно на 5%. Лица, ответственные за принятие политических решений в Индии, придерживаются точки зрения, согласно которой быстрый рост ВВП является необходимым условием для сокращения бедности и ускорения развития [2]. Данная точка зрения отражает общий международный консенсус по поводу влияния ускоренного экономического роста на сокращение уровня бедности [5]. В этом случае действует и обратная логика: при этом каждый процентный пункт замедления роста ВВП Индии сказывается на перспективах существования миллионов городских и сельских бедняков.

Конечно, существует большое количество исследований, посвященных изучению таких упрощенных корреляций. Например, как сообщается в Докладе о хронической

² Planning Commission of the Government of India.

³ National Sample [Household] Survey (NSS).

бедности в Индии⁴, «проблема, возникающая в развивающихся странах с большой численностью населения, состоит не в том, что бедность обусловлена замедлением высоких темпов экономического роста, а в том, что она зачастую связана с особенностями этого экономического роста» [3]. В то время как подобная точка зрения остается открытой для обсуждения, очевидно, что в Индии существенно усилилось неравенство между богатыми и бедными. Подтверждением этому служит тот факт, что на 10% наименее обеспеченных по уровню благосостояния на душу населения граждан приходится 3,6% общего потребления, в то время как на 10% наиболее обеспеченных граждан приходится 31,1% потребления [4]. Кроме того, Пал и Гош [4] отмечают, что «сравнительные оценки данных 50-го (1993–1994 гг.) и 55-го (1999–2000 гг.) этапов Национального выборочного исследования показывают увеличение неравенства как в сельских, так и в городских районах».

Вероятно, началом для любого осмысления или объяснения неравенства в индийском обществе должен стать анализ структуры совокупных расходов различных социальных групп. Из табл. 2 видно, что традиционно уязвимые группы (изолированные племена, касты и непривилегированные классы) в среднем потребляют меньше тех, кто попадает в категорию «другие» при расчете расходов на душу населения. В целом в Индии менее 2% уязвимых групп живут на более чем 2 долл. США в день в номинальном исчислении. Большинство жителей получают доход ниже уровня прожиточного минимума, определенного для городской местности. Таким образом, можно сделать допущение о том, что между уровнем дохода и социальной группой существует причинно-следственная связь⁵.

Таблица 2. Уровень расходов на душу населения в различных социальных группах, 2009–2010 гг.

Социальные группы	Менее 28 рупий в день	От 28 до 100 рупий в день	Более 100 рупий в день	Всего
Племена	67,35	31,32	1,33	100
Касты	61,1	37,69	1,22	100
Ущемленные классы	50,86	46,65	2,5	100
Другие	32,06	59,07	8,87	100
Всего	48,91	47,1	3,99	100

Источник: NSS, 2009–2010; ORF India Data Labs.

С учетом многомерности факторов, определяющих бедность, не удивительно, что в ловушку бедности могут попасть миллионы людей, сталкивающихся с различными ограничениями системного характера. В табл. 3 показано, что практически у всего населения, тратящего более 100 рупий в день (примерно 1,8 долл. США), есть доступ к электричеству в домах, в то время как у 35% сельского населения, живущего на менее чем 28 рупий в день (0,5 долл. США), до сих пор нет электричества.

⁴ India Chronic Poverty Report.

⁵ Расходы можно использовать в качестве замены доходам населения, применяя установленное экономическое отношение, при котором сбережение = доход – расход; и предполагая, что сбережения на нижнем уровне пирамиды ничтожно малы.

Таблица 3. Население, имеющее доступ к электричеству для домашнего потребления, и расходы на душу населения, %, 2008–2009 гг.

Расходы	Вся Индия	Город	Сельская местность
Менее 28 рупий в день	64,61	90,25	86,66
От 28 до 100 рупий в день	92,32	98,66	97,83
Более 100 рупий в день	99,05	99,98	99,98
Всего	73,21	96,14	96,14

Источник: NSS, 2008–2009; ORF India Data Labs.

Изучение измерений социального неравенства и сопутствующих этому положений социологии бедности выводит на проблемы доступности услуг и ресурсов населению. Саран и Шаран [6] показывают, что от 30 до 40% тех, кто принадлежит к различным уязвимым группам в сельской местности, до сих пор используют керосин для нужд освещения [6]. Эта статистика особенно показательна по двум причинам. Во-первых, полезное освещение типовых керосиновых ламп составляет от 1 до 6 люмен на 1 кв. метр. Для сравнения: по западным стандартам, необходимо 300 люмен для простейших занятий, например, для чтения. Таким образом, существует разница в стандартах уровня жизни тех, кто находится в самом низу пирамиды и на ее верху. Во-вторых, такая категория людей с минимально ограниченным доступом к базовым ресурсам, является уязвимой по множеству критериев.

Доступ к современным источникам энергии является необходимым условием для развития. Доступ к таким ресурсам, как вода, необходим для поддержания базового существования, на которое опирается развитие. Неравенство в доступе к питьевой воде различных социальных групп указывает на важные структурные недостатки. Такой дефицит без сомнения способствует сохранению уязвимости, переходящей от поколения к поколению. В табл. 4 показано, что граждане, тратящие более 100 рупий в день (1,8 долл. США), имеют в 2,5 раза большую вероятность доступа к питьевой воде на территории своего жилища, чем представители нижнего квартиля, проживающие менее чем на 28 рупий в день (0,5 долл. США). Гораздо выше вероятность того, что представители нижнего квартиля преодолевают большее расстояние для доступа к воде, чем представители верхнего квартиля. Такой дисбаланс в доступе к ресурсам имеет множество последствий, включая производительность домохозяйств.

Таблица 4. Население и расстояние до источников питьевой воды в расчете к прожиточному уровню на душу населения, %, 2008–2009 гг.

Прожиточный уровень	Внутри жилища	Вне жилища, но в рамках территории жилья	За пределами территории жилья		
			Всего	0,2–0,5 км	0,5–1,0 км
Менее 28 рупий в день	15,74	22,68	50,47	9,18	1,43
От 28 до 100 рупий в день	36,24	32,12	26,31	3,86	0,9
Более 100 рупий в день	76,57	18,91	3,34	0,69	0,26

Источник: NSS, 2008–2009; ORF India Data Labs.

Производительность домохозяйств также тесно связана с уровнем полученного образования. В контексте концепции развития, основанной на обеспечении прав, образованию уделяется особое внимание. Тилак [7] подчеркивает, что «бедность рассматривается как нехватка возможностей для развития человеческих способностей, позволяющих поддерживать приемлемый уровень жизни», и, что особенно важно, «образование представляет собой одну из возможностей, нехватка которой сама по себе означает бедность». В то время как вопросы о влиянии начального и среднего образования на рост производительности, соразмерный контекстуальным стимулам для формирования человеческого капитала с учетом масштаба и природы бедности, и приоритетном значении высшего или профессионального образования остаются открытыми, статистические данные в табл. 5 иллюстрируют четкую взаимосвязь между доходами и уровнем образования. Многие исследования подтверждают взаимосвязь этих двух факторов.

Таблица 5. Уровень образования к % населения, по прожиточному уровню на душу населения, 2009–2010 гг.

Уровни образования	Индия			
	Прожиточный уровень			
	Менее 28 рупий в день	От 28 до 100 рупий в день	Более 100 рупий в день	Всего
Неграмотность	42,93	25,65	9,25	33,45
Начальное	34,89	29,43	15,22	31,54
Базовое среднее	12,46	15,87	10,48	13,99
Законченное среднее	5,96	12,7	14,26	9,47
Старшая школа	2,7	8,6	15,53	5,99
Диплом и сертифицированные курсы	0,1	0,91	2,95	0,6
Высшее и последипломное	0,96	6,83	32,32	4,98
Всего	100	100	100	100

Источник: NSS, 2009–2010; ORF India Data Labs.

Индия рассматривается как страна с умеренным уровнем неравенства по сравнению с некоторыми другими развивающимися странами. По оценке Всемирного банка, коэффициент Джини составлял 36,8 в 2004–2005 гг.⁶ Несмотря на то, что значение коэффициента с тех пор ухудшилось, Индия опережает некоторые страны «двадцатки», включая США и Китай. Тем не менее коэффициент Джини не отражает все имеющиеся тенденции неравенства и причины его сохранения.

Развитие представляет собой долгосрочный, комплексный процесс. Исходя из социально-экономических реалий, описанных в данной статье, очевидно, что Индия находится на нисходящей траектории развития, а вызовы, с которыми сталкивается страна, очень серьезные. Соответственно, государственная политика направлена на «наведение мостов» между различными социально-экономическими идентичностями и стимулирование инклюзивного роста. Государственная политика нацелена на обес-

⁶ Индикаторы Всемирного банка.

печение и расширение доступа к услугам, занятости и информации. И конечно, при должной реализации, способствует преобразованиям. Однако этого недостаточно. Требуется проведение ряда системных мер для создания импульса и поддержки результатов развития, важных для широкомасштабного перехода к более высокому уровню процветания и равенства, особенно для наименее обеспеченных слоев населения. В этом контексте требуется решение двух вопросов, на которые необходимо обратить внимание лицам, принимающим в Индии решения, чтобы реализовать эффективные меры, гарантирующие дальнейшее развитие и рост:

1. Каков пороговый уровень неравенства, обеспечивающий политическую и социальную стабильность?
2. Каким образом политическое вмешательство может разрешить стратегический, но не обязательно бинарный выбор, между увеличением занятости и наращиванием производительности?

С тех пор как Индия вышла на новую траекторию роста на основе неоклассической экономической модели, прошло уже два десятилетия. Либерализация экономики и сопровождающие ее реформы привели к увеличению неравенства. В стране с населением более 1,2 млрд человек и разнородным социально-экономическим профилем любые попытки пересмотра национальной политики должны в полной мере учитывать сложившиеся реалии и тенденции. Вопрос о том, усугубил ли рост ВВП неравенство, или стимулировал повышение уровня жизни, не является главным в современном контексте. Предпочтительнее, чтобы лица, ответственные за принятие политических решений, и политические лидеры направляли свои усилия на анализ причин, влияющих на социально-экономические тенденции; и в соответствии с этим разрабатывали долгосрочную и контекстуальную модель развития и роста. Подобная модель должна включать следующие основные элементы:

- Ежегодно около 12 млн человек выходят на рынок труда в Индии. Большинству не хватает навыков для того, чтобы найти достойную работу. В результате большинство из тех, кто находится внизу социально-экономической пирамиды, оказываются занятыми в неформальном секторе без гарантии постоянного трудоустройства и социальной защищенности. Доступность производительной и хорошо оплачиваемой занятости является основой для достижения сбалансированного роста. Индийская экономика должна обеспечить трудоустройство большей доли своего работоспособного населения. В свою очередь, минимальные зарплаты и национальные трудовые стандарты должны стать универсальной нормой; а недостаток навыков следует компенсировать за счет субсидируемого и целевого профессионального образования.
- Индийская экономика асимметрична и опирается на рост сектора услуг, особенно капиталоемких, трудоемких отраслей, требующих высококвалифицированной рабочей силы, например, информационных технологий. Однако этот сектор не может заполнить системный пробел в занятости. Создание рабочих мест служит политическим императивом для достижения роста; и возрождение обрабатывающей промышленности является необходимой предпосылкой для широкомасштабного социально-экономического сдвига. Индустриализация предполагает формирование ряда инструментов, в том числе улучшение инфраструктуры и развитие сектора услуг, а также формирование рабочей силы, обладающей навыками, соответствующими стратегическому видению модели промышленного роста.

- Конкурентное преимущество индийской экономики в экспортном секторе остается в большинстве случаев неиспользованным. При соотношении объемов экспорта к ВВП в 16,5% (в 2012 г.) экспортная экономика Индии обладает большим потенциалом. Исходя из этого постоянного политического внимания требуют вопросы достижения высокой производительности труда и развитие отраслей экономики с высокой интенсивностью труда. Повышенная интеграция региональных поставщиков и повышение влияния региональных торговых соглашений могут обеспечить необходимый стимул для долгосрочного роста данных отраслей. Денежно-кредитная политика, фискальное управление и развитие финансового рынка должны стать дополнительными элементами такого роста.
- Особенное внимание должно быть уделено проведению политического курса, направленного на стимулирование доступа к рынкам с повышенным уровнем внутреннего спроса. Такой подход будет способствовать повышению устойчивости индийской экономики к воздействию волатильности мирового спроса, усиливаемой циклическими явлениями в мировой экономике. Изменение направленности индийского экспорта на Юг в данном контексте является положительным моментом. Согласно данным Индийского экспортно-импортного банка (Eximbank), доля Азии, Африки и стран Латинской Америки значительно выросла с 47% в 2001–2002 гг. до 62,7% в 2011–2012 гг.; доля Азии в указанный период увеличилась с 40% до 52%.
- Сбалансированный рост индийской экономики в большой мере будет определяться степенью и природой вовлеченности частного сектора. Практическая стагнация по показателю соотношения инвестиций к ВВП (где участие частного сектора более весомо, чем участие государства), который вырос всего на 5% за период с 2005–2006 гг. по 2011–2012 гг. и составил 37,6%, указывает на серьезные проблемы. Более активное участие индийского частного сектора может быть стимулировано за счет улучшения условий ведения бизнеса. Политические программы должны учитывать проблемы, связанные с корпоративным управлением и трудовыми реформами, но не искажать рыночную конкуренцию.
- Долгосрочное накопление капитала посредством участия в финансовом рынке следует сделать приоритетным. Это потребует учета таких факторов, как финансовая грамотность, расширение доступа к финансовым услугам и защита инвестиций. Номинальная доля участия розничного сектора во внутреннем рынке капитала вызывает озабоченность. Сбережения домохозяйств должны быть эффективно и действительно использованы для финансирования растущего платежного дефицита. В то же время участие в спекулятивных рыночных операциях должно быть сбалансировано посредством создания рыночных возможностей роста. Соответствующий акцент следует сделать и на направлении глобальных сбережений в формирование долгосрочных активов индийской экономики в рамках стимулирующей политики. Повышенное правительственное внимание к развитию микро-, малых и средних предприятий так же, как и промышленных отраслей, должно сохраняться вне зависимости от политических циклов. Изменения политического курса могут быстро повернуть вспять достигнутые положительные результаты, и политический риск представляет самый большой вызов для реализации потенциала предпринимательства в стране. Последовательное, инклюзивное и долгосрочное видение должно сопутствовать подготовке политических решений. Для обеспечения долгосрочного роста необходимо создать надежную законодательную систему, не подверженную политическим рискам.

Литература

1. The HUNGaMa Survey Report // Naandi Foundation, 2011.
2. India Needs High GDP Growth to Reduce Poverty at Faster Pace // The Hindu. 2012. URL: <http://www.thehindubusinessline.com/industry-and-economy/economy/india-needs-high-gdp-growth-to-reduce-poverty-at-faster-pace/article4153965.ece> (date of access: 24.05.2013).
3. Mehta A.K., Shepherd A., Shashanka B., Shah A., Kumar A. India Chronic Poverty Report // Indian Institute of Public Administration, 2011.
4. Pal P., Ghosh, J. Inequality in India: A Survey of Recent Trends // Department of Economic and Social Affairs (DESA) Working Papers. United Nation, 2007.
5. Roemer M., Gugerty M.K. Does Economic Growth Reduce Poverty? // Harvard Institute for International Development, March 1997.
6. Saran S., Sharan V. Identity and Energy Access in India: Setting Contexts for Rio+20 // Energy Security Insight. TERI. January 2012. Vol. 7 (1).
7. Tilak J.B.G. Post-Elementary Education, Poverty and Development in India // Centre of African Studies of the University of Edinburgh. Working Paper Series. 2005. No. 6.