

Тенденции развития высшего образования

Исполнение рекомендаций «Руководящих принципов ЮНЕСКО – ОЭСР обеспечения качества трансграничного высшего образования»: где мы отстаем?¹

Ст. Винсен-Ланкран, С. Фотенхауэр

ORGANISATION
FOR ECONOMIC
CO-OPERATION
AND DEVELOPMENT



Винсен-Ланкран Стефан — старший аналитик и менеджер проектов Центра исследований и инноваций в области образования Директората по образованию ОЭСР; E-mail: stephan.vincent-lancrin@oecd.org

Фотенхауэр Себастьян — научный сотрудник Массачусетского технологического института (М.И.Т.); E-mail: pfotenh@mit.edu

Представляем вашему вниманию перевод доклада «Исполнение рекомендаций «Руководящих принципов ЮНЕСКО – ОЭСР обеспечения качества в сфере трансграничного высшего образования»: где мы отстаем?», подготовленный Директоратом по образованию ОЭСР.

«Руководящие принципы ЮНЕСКО – ОЭСР обеспечения качества трансграничного высшего образования» были разработаны для стимулирования международного сотрудничества по обеспечению качества высшего трансграничного образования. Целью «Руководящих принципов» является защита студентов и других стейкхолдеров от недобросовестных поставщиков образовательных услуг низкого качества и развитие качественного трансграничного высшего образования, отвечающего гуманитарным, социальным, экономическим и культурным потребностям общества. «Руководящие принципы» не связывают страны юридическими обязательствами. Предполагается, что страны реализуют «Руководящие принципы» в соответствии с национальным контекстом.

В докладе на основе результатов проведенного исследования анализируется степень исполнения рекомендаций странами ОЭСР и несколькими странами, не являющимися членами данной организации. В июне 2010 г. опросник был разослан во все страны ОЭСР. Департамент по образованию ОЭСР также взаимодействовал с секретариатом ЮНЕСКО для проведения исследования в странах, не входящих в ОЭСР.

¹ Перевод выполнен н.с. Центра международных сопоставительных исследований Института международных организаций и международного сотрудничества (ИМОМС) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) А.П. Шадриковой и м.н.с Центра международных сопоставительных исследований ИМОМС НИУ ВШЭ Л.В. Заварыкиной под ред. к.соц.н., директора Центра международных сопоставительных исследований ИМОМС НИУ ВШЭ О.В. Перфильевой.

Было получено 23 ответа от 22 стран (Австралия, Австрия, Бельгия (фламандские и французские сообщества), Чешская Республика, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Израиль, Италия, Япония, Корея, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Словения, Испания, Швейцария, Нидерланды, Турция, Великобритания, США и девять стран, не входящих в состав ОЭСР, в том числе Болгария, Колумбия, Фиджи, Индонезия, Иордания, Киргизская Республика, Литва, Оман и Руанда). Представители правительств стран координировали заполнение опросника стейкхолдерами.

Главный вывод исследования заключается в том, что все страны, участвующие в опросе, продемонстрировали высокую степень исполнения рекомендаций. В среднем степень исполнения рекомендаций правительствами, вузами, аккредитационными агентствами стран, входящих в ОЭСР, составляет 72%. Если учитывать ответы студенческих организаций об исполнении рекомендаций, то степень исполнения последних снижается до 67%, но возрастает количество пропущенных данных и, следовательно, неопределенность результатов исследования.

Степень исполнения рекомендаций вузами наиболее высока — 80% (0,8). Степень исполнения рекомендаций правительствами и аккредитационными агентствами в среднем составляет 76% и 61% соответственно. Степень исполнения рекомендаций студенческими организациями составляет 51% — с учетом того, что опросник лишь отчасти затрагивает деятельность данной группы стейкхолдеров.

К ключевым целям, отмеченным в «Руководящих принципах», относятся: 1) включение трансграничного образования в нормативно-правовую базу страны; 2) комплексный охват всех форм трансграничного образования; 3) защита студентов и потребителей услуг трансграничного высшего образования; 4) прозрачность процедур аккредитации для поставщиков услуг высшего образования; 5) доступность и распространение информации (для потенциальных студентов); 6) развитие сотрудничества между стейкхолдерами.

Согласно данным исследования, в среднем страны исполняют четыре из шести целей: отмечается наличие нормативно-правовых баз, обеспечение комплексного охвата всех форм трансграничного образования и прозрачности процедур аккредитации. Также отмечено сотрудничество стейкхолдеров как на национальном, так и на международном уровне. В настоящее время слабыми сторонами исполнения рекомендаций остаются обеспечение доступной информации и защита студентов и потребителей услуг трансграничного образования.

В данный момент нет необходимости в доработке рекомендаций, странам следует продолжить распространять лучшие практики и исполнять рекомендации. Необходимо укрепить меры по защите студентов и потребителей услуг трансграничного образования и повышению прозрачности процедур регистрации и лицензирования для поставщиков услуг трансграничного высшего образования. Также необходима дальнейшая работа по обеспечению легкого доступа к информации для студентов. Парадоксально, но уровень исполнения рекомендаций у аккредитационных агентств ниже, чем у правительств и вузов.

Ключевые слова: трансграничное высшее образование, качество высшего трансграничного образования, аккредитация, потребители услуг трансграничного высшего образования.

Key words: cross-border higher education, cross-border higher education quality, accreditation, customers of cross-border higher education services.

Текст «Исполнение рекомендаций “Руководящих принципов ЮНЕСКО — ОЭСР обеспечения качества трансграничного высшего образования”: где мы отстаем?» авторов Стефана Винсен-Ланкрена и Себастьяна Фотенхауэра был впервые опубликован на английском языке под названием “Guidelines for Quality Provision in Cross-Border Higher Education. Where do We Stand?”.

© 2012 OECD

Все права защищены.

© 2013 Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) для русского издания. Публикуется с разрешения ОЭСР, Париж. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» несет ответственность за качество перевода на русский язык и его соответствие оригиналу.

Originally published by the OECD in English under the title: Stephan Vincent-Lancrin and Sebastian Pfotenhauer (2012), “Guidelines for Quality Provision in Cross-Border Higher Education. Where do We Stand?”.

© 2012 OECD

© 2013 National Research University Higher School of Economics (HSE), Russia for this Russian edition
Published by arrangement with the OECD, Paris.

The quality of the Russian translation and its coherence with the original text is the responsibility of National Research University Higher School of Economics (HSE), Russia.

Цель «Руководящих принципов»

«Руководящие принципы» направлены на оказание поддержки и стимулирование международного сотрудничества, а также усиление понимания важности обеспечения качества трансграничного высшего образования. Целью «Руководящих принципов» является защита студентов и иных заинтересованных сторон от риска получения образовательных услуг низкого качества и недобросовестных поставщиков таких услуг, а также стимулирование развития систем качественного трансграничного высшего образования, отвечающих гуманитарным, социальным, экономическим и культурным потребностям людей. «Руководящие принципы» не связывают страны юридическими обязательствами. Предполагается, что страны реализуют принципы в соответствии с внутренним национальным контекстом.

Обоснование «Руководящих принципов»

С 1980-х годов рынок трансграничного высшего образования значительно вырос благодаря повышению мобильности студентов, профессорско-преподавательского состава, учебных программ и учебных заведений. В этот же период были разработаны новые методы предоставления образовательных услуг и сформировались их поставщики, например, зарубежные филиалы высших учебных заведений, электронные формы обеспечения высшего образования и коммерческие организации, предоставляющие образовательные услуги [2, 4, 5]. Эти новые формы трансграничного высшего образования предлагают более широкие возможности для усовершенствования навыков и компетенций отдельных учащихся, а также для повышения качества национальных систем высшего образования, но при условии, что последние ставят перед собой цель служения гуманитарному, социальному, экономическому и культурному развитию принимающей страны [1, 6].

В то время как в некоторых странах существующие национальные структуры обеспечения качества, аккредитации и признания квалификаций учитывали трансграничное высшее образование, во многих государствах в период создания «Руководящих принципов» такие структуры не решали проблем в данной сфере. Более того, отсутствие всеобъемлющих основ для координации различных инициатив на международном уровне, в сочетании с разнообразием национальных систем обеспечения качества и аккредитации, создает пробелы в системе обеспечения качества в сфере трансграничного высшего образования, оставляя некоторые элементы рынка трансграничного высшего образования вообще за рамками каких бы то ни было систем обеспечения качества и аккредитации. Это повышает уязвимость учащихся и иных заинтересованных сторон перед некачественными услугами и недобросовестными поставщиками услуг трансграничного высшего образования.

В настоящее время главной задачей систем обеспечения качества и аккредитации является разработка надлежащих процедур, рассчитанных на зарубежных поставщи-

ков образовательных услуг и зарубежные программы (в дополнение к национальным поставщикам и программам), в целях максимизации преимуществ и уменьшения потенциальных недостатков процесса и результатов интернационализации высшего образования. В то же время повышение мобильности студентов, преподавателей, исследователей и специалистов в соответствующих профессиональных областях выводит на первое место в повестке дня международного сотрудничества проблему признания академических и профессиональных квалификаций.

В связи с этим возникает необходимость в реализации дополнительных национальных инициатив, укреплении сотрудничества и сетевом взаимодействии, а также в повышении прозрачности информирования о процедурах и системах обеспечения качества, аккредитации и признания квалификаций. Этим усилиям следует придать глобальный масштаб, а также обеспечить их общую направленность на удовлетворение потребностей развивающихся стран в деле создания прочных национальных систем высшего образования. Учитывая, что в некоторых странах не существует всеобъемлющих основ для обеспечения качества, аккредитации и признания квалификаций, важной компонентой создания потенциала должно стать общее укрепление и координация национальных и международных инициатив. В процессе подготовки «Руководящих принципов обеспечения качества в сфере трансграничного высшего образования» Секретариат ЮНЕСКО и ОЭСР тесно сотрудничали. Реализация «Руководящих принципов» могла бы стать первым шагом в процессе создания такого потенциала, хотя для решения данной задачи были предложены и другие варианты.

Качество сектора высшего образования той или иной страны, а также системы оценки и мониторинга высшего образования не только отражают социальное и экономическое благополучие государства, но и являются определяющими факторами статуса соответствующей системы высшего образования на международном уровне. Создание систем обеспечения качества уже стало необходимостью — и не только в целях мониторинга качества высшего образования внутри страны, но и для ее участия в предоставлении услуг трансграничного высшего образования. В результате число органов обеспечения качества и аккредитации в сфере высшего образования в последние два десятилетия значительно возросло. Однако существующий национальный институциональный потенциал в области обеспечения качества зачастую сосредоточен исключительно на предоставлении образовательных услуг национальными учебными заведениями и на внутреннем рынке высшего образования.

Повышение трансграничной мобильности студентов, преподавателей, специалистов в соответствующих областях, программ и поставщиков образовательных услуг ставит перед национальными системами и органами обеспечения качества, аккредитации, а также признания зарубежных квалификаций сложные задачи. Некоторые из них описаны ниже:

- Потенциал национальных систем в области обеспечения качества и аккредитации зачастую не охватывает трансграничное высшее образование. Это повышает риск получения студентами недостоверной информации и, соответственно, обращения за образовательными услугами к недобросовестным поставщикам. Кроме того, они могут пострадать от непрофессиональной работы органов обеспечения качества и аккредитации, низкого качества образовательных услуг, что приведет к получению ими квалификаций ограниченной применимости.
- Национальные системы и органы признания квалификаций могут быть недостаточно компетентны в области признания квалификаций трансграничного высшего образования. В некоторых случаях задача еще более усложняется в связи

с тем, что поставщики услуг трансграничного высшего образования могут присуждать квалификации, несравнимые по качеству с квалификациями, присуждаемыми ими выпускникам своих программ в своей стране.

- Возрастающая потребность в признании зарубежных квалификаций на национальном уровне поставила новые задачи перед национальными органами признания квалификаций. Это, в свою очередь, иногда становится причиной административных и юридических проблем, с которыми сталкиваются отдельные лица.
- Профессиональная деятельность опирается на надежные, высококачественные квалификации. Необходимо, чтобы пользователи профессиональных услуг, включая работодателей, могли быть полностью уверены в навыках квалифицированных специалистов. Расширение возможностей для получения квалификаций низкого качества может навредить самой профессиональной деятельности, а в долгосрочной перспективе и подорвать доверие к профессиональным квалификациям.

Исполнение рекомендаций «Руководящих принципов»: где мы отстаем?

Данное исследование было проведено Секретариатом ОЭСР с целью измерения степени исполнения странами и национальными стейкхолдерами рекомендаций «Руководящих принципов» среди стран-членов и стран-нечленов ОЭСР.

В июле 2010 г. опросник был разослан во все страны — члены ОЭСР. Секретариат ОЭСР также сотрудничал с секретариатом ЮНЕСКО, через который были разосланы опросники во все страны — члены ЮНЕСКО, не входящие в состав ОЭСР. В результате было получено 23 опросника от 22 стран — членов ОЭСР: Австрии, Австралии, Бельгии (фламандское и французское сообщества), Чешской Республики, Дании, Финляндии, Германии, Норвегии, Венгрии, Израиля, Италии, Японии, Кореи, Новой Зеландии, Польши, Словении, Испании, Швейцарии, Нидерландов, Турции, Великобритании, США и девяти стран, не входящих в ОЭСР: Болгарии, Колумбии, Фиджи, Индонезии, Иордании, Киргизской Республики, Литвы, Омана и Руанды.

Координировать исследование на национальном уровне предложили представителям правительств стран. Опросник также был разослан по региональным сетям аккредитационных агентств, международных ассоциаций университетов и Европейского студенческого союза (European Students' Union (ESU)). Вместо опроса стран о том, какие рекомендации «Руководящих принципов» были ими реализованы, в рамках исследования была оценена степень исполнения рекомендаций странами, участвующими в исследовании. Опросник включал 64 вопроса (в основном закрытых, но с возможностью комментариев и уточнения ответов), распределенных на четыре секции. Четырем из шести групп стейкхолдеров (правительства, вузы, национальные аккредитационные агентства и национальные союзы студентов) задавались вопросы о практике исполнения ими рекомендаций. Из опроса были исключены агентства по признанию академических квалификаций и профессиональные объединения из-за труднодоступности данной категории стейкхолдеров и сложности координации их участия в опросе.

В данном докладе представлены основные результаты исследования. Вся имеющаяся информация предоставлена национальными стейкхолдерами, принявшими участие в опросе.

Комплексные индикаторы исполнения «Руководящих принципов» были разработаны таким образом, чтобы ответы на опросник можно было легко обрабатывать и сравнивать выявленный уровень исполнения рекомендаций с рекомендациями и це-

лями «Руководящих принципов». Для этого структура опросника была соотнесена со специфическими рекомендациями, а вопросы — привязаны к каждой конкретной рекомендации и взвешены. Это позволило получить информацию об исполнении рекомендаций и целей «Руководящих принципов» разными группами стейкхолдеров. Далее полученные данные оценивались относительно статуса исполнения (исполненный, планируемый, непланируемый; полное описание методологии представлено в Приложении С). Несмотря на некоторые ограничения, этот подход позволяет сравнивать и визуально представлять основные результаты исследования. Корректность комплексных индикаторов была проверена посредством сравнения разницы индексов исполнения ключевых рекомендаций без взвешивания и со взвешиванием в соответствии с упомянутым подходом. Поскольку результаты были схожи, то разработчики могут быть уверены в том, что подход с использованием комплексных индикаторов не слишком чувствителен к выбранным весам.

Всем странам была предоставлена возможность повторно проверить и дополнить свои ответы, методологию и вычисления.

Небольшое количество участвующих в опросе стран, гетерогенность респондентов из стран, не входящих в ОЭСР, не позволяют разработчикам экстраполировать выводы на страны ЮНЕСКО, не являющиеся членами ОЭСР.

Общий обзор результатов

Основной вывод исследования заключается в том, что в странах, участвующих в опросе, наблюдается высокий уровень исполнения рекомендаций «Руководящих принципов». В среднем уровень исполнения правительствами, вузами, агентствами по обеспечению качества и аккредитационными агентствами составляет 72% [1]. Однако, учитывая тот факт, что одна треть стран не ответила на опросник, полной картины исполнения рекомендаций нет. Уровень исполнения обязательств снижается до 67% при включении ответов студенческих организаций об исполнении рекомендаций, но в этом случае возрастает количество пропущенных данных, и, таким образом, существенно усиливается неопределенность относительно результатов исследования.

На рис. 1 показана степень исполнения рекомендаций «Руководящих принципов» для тех групп стейкхолдеров, по которым было предоставлено достаточно информации. Степень исполнения измерялась комплексными индикаторами от 0 до 1. Индекс 3 соответствует полному исполнению, а индекс 0 — неисполнению.

Окрашенные столбцы на графике обозначают минимальное исполнение рекомендаций, по оценкам трех групп респондентов. Так как фактическая степень исполнения рекомендаций может быть выше, чем показывает исследование, из-за отсутствующих данных, нерелевантности отдельных вопросов для конкретных национальных систем образования, то уровень неопределенности, возникающий из-за пропущенных данных, отмечен черной линией: конец этой линии соответствует значению, которое было бы получено при положительном ответе респондентов на все предложенные вопросы. Таким образом, можно видеть разницу между выявленной и максимально возможной степенью исполнения рекомендаций для страны. На рис. 2 продемонстрирована аналогичная информация с включением ответов респондентов, представляющих студенческие организации. На рис. 1 и 2 показаны только те страны, для которых максимально возможная ошибка составляет менее 33,3%. Данные для всех стран представлены в табл. 1, а все ответы на опросник — в Приложении D.

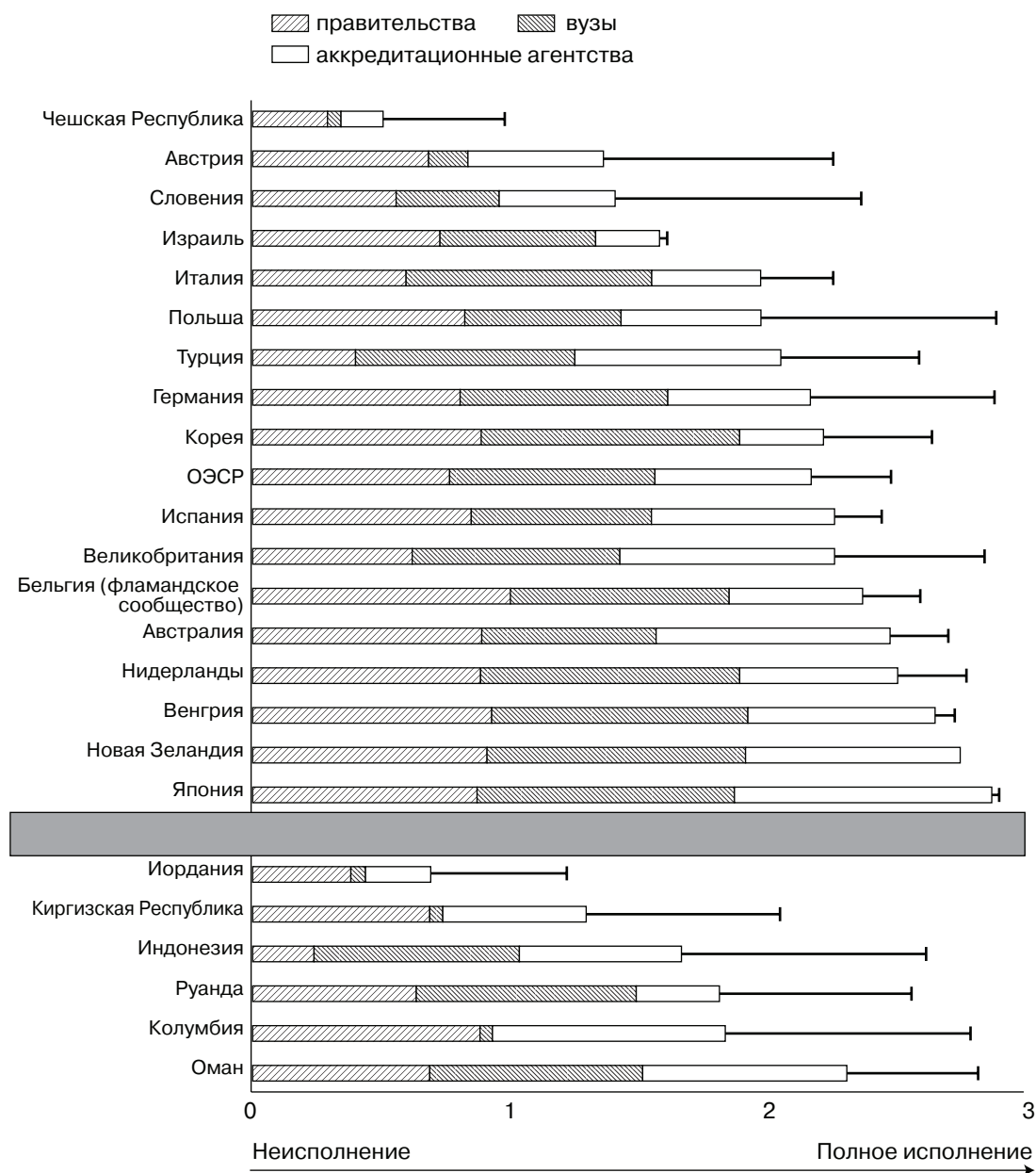
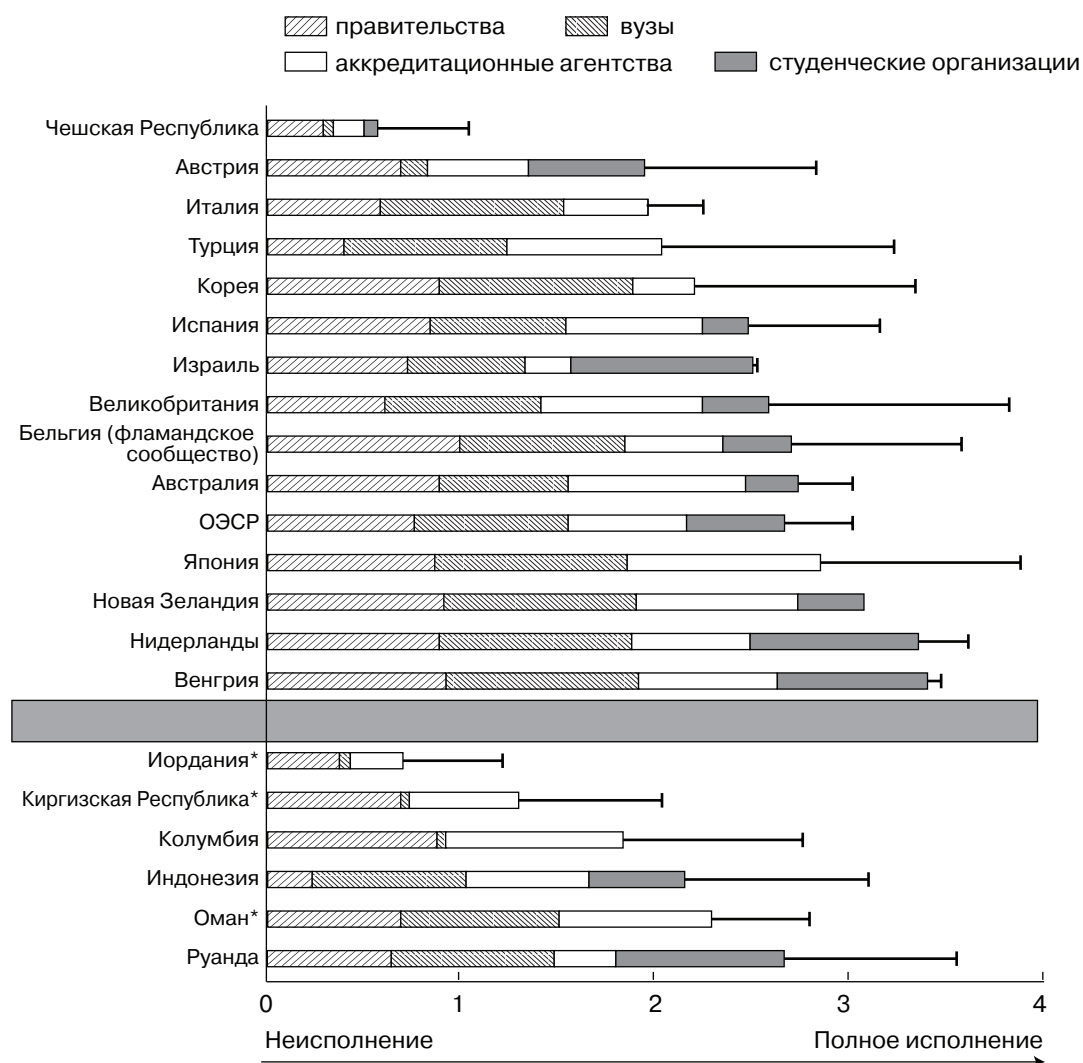


Рис. 1. Исполнение рекомендаций «Руководящих принципов» основными группами стейкхолдеров по странам – участницам исследования

Степень исполнения рекомендаций отдельными странами варьирует от 0,51 (17%) для Чешской Республики до 2,87 (96%) для Японии. Также необходимо учитывать отсутствие данных для расчета показателей для таких стран, как Австрия, Польша, Германия, Великобритания, в связи с чем межстрановые сравнения следует проводить с осторожностью. Однако в общем неопределенность снижается при более высоких уровнях исполнения. Невозможность ответа на вопрос может быть связана с недостат-

ком информации, а значит, с недостаточным уровнем исполнения всех рекомендаций «Руководящих принципов», относящихся к обеспечению доступа к информации.



* Страны без автономных студенческих организаций.

Рис. 2. Исполнение рекомендаций «Руководящих принципов» отдельными группами стейкхолдеров (включая студенческие организации) по странам — участницам исследования

Шесть стран, не являющиеся членами ОЭСР, предоставили достаточно информации для обоснованного сравнения. В среднем уровень исполнения рекомендаций «Руководящих принципов» этой разнородной группой стран составляет 58% (учитывая правительства, вузы, аккредитационные агентства), а с учетом данных по студенческим организациям — 53%. Это примерно на четверть меньше, чем уровень исполнения рекомендаций странами — членами ОЭСР. Различия между странами, не входящими в состав ОЭСР, значительные. Например, уровень исполнения рекомендаций Оманом выше, чем в среднем по странам ОЭСР.

Таблица 1. Исполнение «Руководящих принципов» основными группами стейкхолдеров по странам – участницам исследования

	Правительство	◇ Правительство	Вузы	◇ Вузы	Аккредитационные агентства	◇ Аккредитационные агентства	Студенческие организации	◇ Студенческие организации	Общее исполнение (исключая студенческие организации)	◇ Правительства, вузы, аккредитационные агентства	Общее исполнение (включая студенческие организации)	◇ Правительства, вузы, аккредитационные агентства, студенческие организации
ОЭСР												
Австралия	0,89	0,08	0,68	0,10	0,91	0,05	0,27	0,07	2,47	0,23	2,74	0,29
Австрия	0,69	0,15	0,15	0,60	0,53	0,14	0,60	0,00	1,36	0,89	1,96	0,89
Бельгия (фламандское сообщество)	1,00	0,00	0,85	0,10	0,52	0,13	0,34	0,66	2,37	0,23	2,71	0,89
Бельгия (французское сообщество)	0,48	0,15	0,35	0,65	0,65	0,26	0,07	0,93	1,48	1,06	1,55	1,99
Чешская Республика	0,29	0,35	0,05	0,10	0,16	0,03	0,07	0,00	0,51	0,48	0,57	0,48
Дания	0,67	0,33	0,45	0,55	0,22	0,65	0,43	0,57	1,34	1,53	1,77	2,10
Финляндия	0,52	0,27	0,70	0,30	0,46	0,54	0,34	0,66	1,68	1,11	2,02	1,77
Германия	0,81	0,19	0,80	0,10	0,56	0,42	0,34	0,66	2,17	0,71	2,51	1,37
Венгрия	0,93	0,08	1,00	0,00	0,72	0,00	0,77	0,00	2,65	0,08	3,41	0,08
Израиль	0,73	0,03	0,60	0,00	0,25	0,00	0,93	0,00	1,58	0,03	2,52	0,03
Италия	0,60	0,00	0,95	0,00	0,42	0,29	0,00	0,00	1,97	0,29	1,97	0,29
Япония	0,87	0,03	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	2,87	0,03	2,87	1,03
Корея	0,89	0,11	1,00	0,00	0,33	0,31	0,00	0,73	2,22	0,42	2,22	1,15
Новая Зеландия	0,91	0,00	1,00	0,00	0,84	0,00	0,34	0,00	2,75	0,00	3,09	0,00
Норвегия	0,76	0,24	0,33	0,60	0,57	0,43	0,70	0,30	1,65	1,27	2,36	1,57
Польша	0,83	0,06	0,60	0,40	0,54	0,45	0,00	0,73	1,97	0,91	1,97	1,64
Словения	0,56	0,25	0,40	0,55	0,45	0,16	0,07	0,93	1,41	0,96	1,48	1,89
Испания	0,85	0,06	0,70	0,00	0,71	0,13	0,23	0,50	2,26	0,19	2,49	0,68
Швейцария	0,78	0,23	0,05	0,95	0,61	0,16	0,07	0,93	1,44	1,33	1,51	2,26
Нидерланды	0,89	0,08	1,00	0,00	0,61	0,19	0,87	0,00	2,50	0,27	3,37	0,27
Турция	0,40	0,36	0,85	0,05	0,80	0,13	0,00	0,66	2,05	0,54	2,05	1,20
Велико-британия	0,62	0,32	0,80	0,20	0,84	0,06	0,34	0,66	2,26	0,58	2,60	1,24
США	0,48	0,52	0,40	0,60	0,25	0,75	0,17	0,84	1,13	1,87	1,30	2,70
Среднее по странам	0,76	0,13	0,80	0,06	0,61	0,12	0,51	0,04	2,38	0,15	2,85	0,16

	Правительство	◇ Правительство	Вузы	◇ Вузы	Аккредитационные агентства	◇ Аккредитационные агентства	Студенческие организации	◇ Студенческие организации	Общее исполнение (исключая студенческие организации)	◇ Правительства, вузы, аккредитационные агентства	Общее исполнение (включая студенческие организации)	◇ Правительства, вузы, аккредитационные агентства, студенческие организации
Страны, не входящие в ОЭСР												
Болгария	0,51	0,43	0,05	0,95	0,76	0,18	0,84	0,17	1,32	1,56	2,16	1,72
Колумбия	0,88	0,00	0,05	0,95	0,90	0,00	0,00	0,00	1,83	0,95	1,83	0,95
Фиджи	0,43	0,00	0,05	0,95	0,38	0,56	0,00	1,00	0,86	1,51	0,86	2,51
Индонезия	0,24	0,53	0,80	0,05	0,63	0,38	0,50	0,00	1,66	0,95	2,16	0,95
Иордания*	0,38	0,00	0,05	0,25	0,27	0,23	0,00	1,00	0,70	0,48	0,70	1,48
Киргизская Республика*	0,69	0,21	0,40	0,55	0,56	0,29	0,00	0,00	1,65	1,05	1,65	1,05
Литва	0,64	0,12	0,05	0,30	0,00	1,00	0,87	0,07	0,69	1,42	1,56	1,49
Оман*	0,69	0,28	0,83	0,05	0,79	0,19	0,00	1,00	2,30	0,52	2,30	1,52
Руанда	0,64	0,31	0,85	0,15	0,33	0,29	0,87	0,13	1,82	0,74	2,68	0,87

* Страны без автономных студенческих организаций.

Примечание. В колонках, помеченных знаком ◇, представлены индексы, которые могли бы получить страны, если бы на некоторые вопросы вместо «неизвестно», «неприменимо» были даны положительные ответы.

Исполнение рекомендаций стейкхолдерами

Рисунки 1 и 2 демонстрируют значительные межстрановые различия в исполнении рекомендаций разными стейкхолдерами, что влияет на качество предоставления трансграничного высшего образования. Например, у Турции низкий уровень исполнения рекомендаций правительством, но вузы и аккредитационные агентства исполняют большинство рекомендаций. В Корее, напротив, правительство и вузы демонстрируют высокий уровень исполнения рекомендаций, а аккредитационные агентства — низкий. Япония показывает высокий уровень исполнения рекомендаций всеми группами стейкхолдеров, практически без пропуска данных.

Вузы относятся к той группе стейкхолдеров, которые исполняют большинство рекомендаций со средним индексом исполнения рекомендаций 80% (0,8). Индекс исполнения рекомендаций правительствами составляет в среднем 76%, а аккредитационными агентствами — 61%. Студенческие организации исполняют рекомендации на 51%, при этом необходимо учитывать, что в опросниках представлена ограниченная информация, имеющая отношение к их деятельности. Также необходимо учитывать, что в некоторых странах, не входящих в ОЭСР, отсутствуют автономные студенческие организации.

Рекомендации правительствам

Правительства стран несут основную ответственность за обеспечение качества трансграничного высшего образования и защиту студентов и потребителей при предо-

ставлении таких услуг. Основными механизмами реализации рекомендаций могут быть регулирование или предоставление льгот.

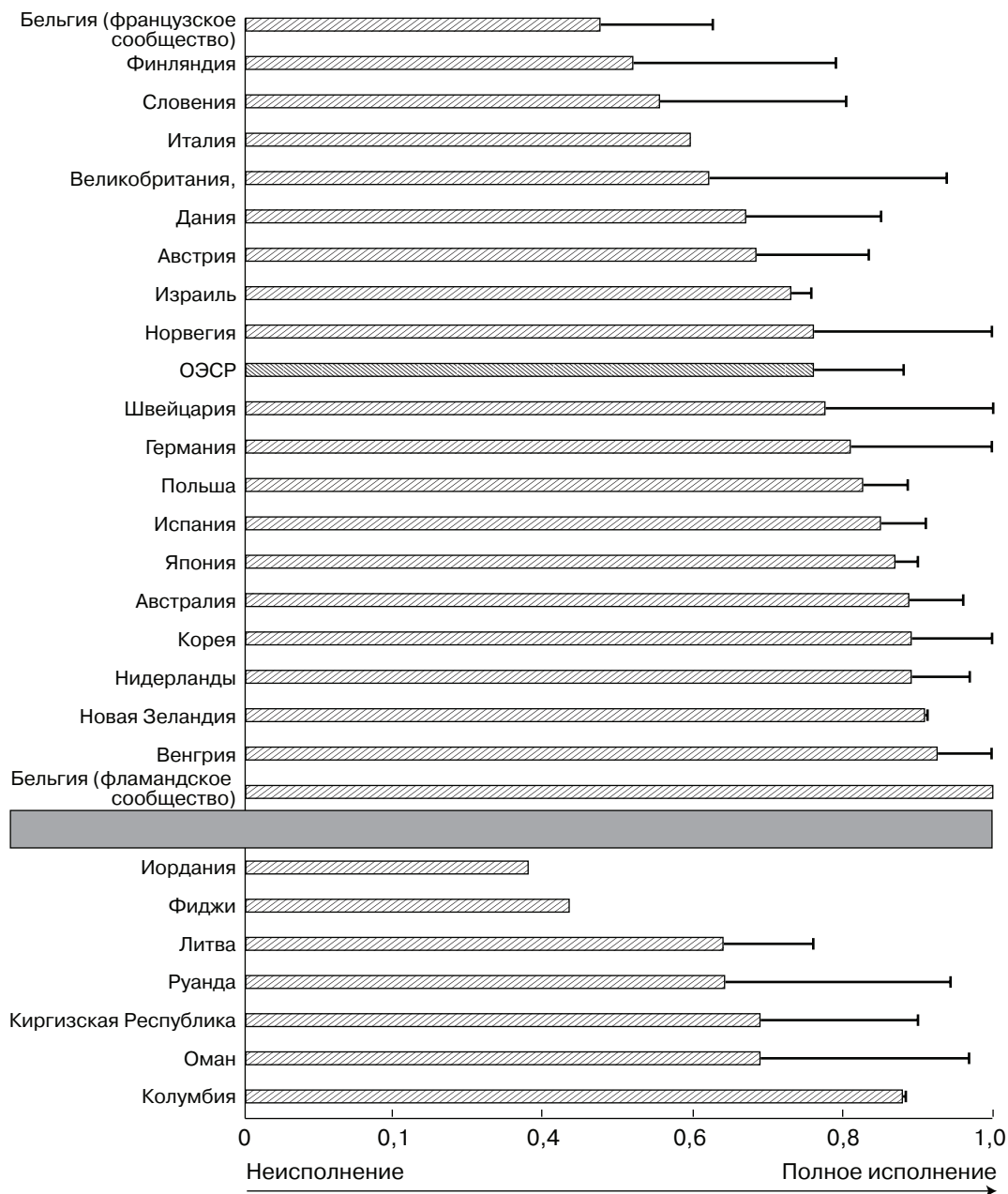


Рис. 3. Исполнение рекомендаций «Руководящих принципов» национальными правительствами

Индекс, демонстрирующий уровень исполнения обязательств правительствами, включает пять направлений: 1) создание правительствами всесторонней, прозрачной и справедливой системы лицензирования или регистрации трансграничного высшего образования; 2) создание в стране возможностей для обеспечения качества и аккредитации.

тации трансграничного образования; 3) проведение консультаций и координация деятельности с соответствующими организациями по вопросам обеспечения качества и аккредитации как на национальном, так и на международном уровне; 4) предоставление точной, надежной и доступной информации по критериям, стандартам и последствиям регистрации, лицензирования, обеспечения качества и аккредитации трансграничного высшего образования; 5) участие стран в региональных конвенциях ЮНЕСКО и создание национальных информационных центров.

На рис. 3 показано, что уровень исполнения рекомендаций «Руководящих принципов» правительствами стран высок — в среднем по странам ОЭСР индекс исполнения рекомендаций составляет 0,76. Практически все страны ОЭСР исполняют более 50% рекомендаций. Страны, не входящие в ОЭСР, более разнородны по уровню исполнения рекомендаций, в среднем их индекс исполнения составляет 0,62. Колумбия отличается высоким уровнем исполнения рекомендаций, ее индекс исполнения выше среднего по ОЭСР на 0,12 и равен индексам Японии, Австралии и Кореи.

Разрыв между странами в уровне исполнения рекомендаций сохраняется по следующим направлениям: создание системы регистрации или лицензирования зарубежных поставщиков услуг высшего образования (Бельгия (французское сообщество), Чешская Республика, Финляндия, Австрия, Иордания); проведение консультаций и развитие сотрудничества между различными национальными и международными стейкхолдерами (Италия, Польша, Фиджи, Литва); улучшение условий для аккредитации и обеспечение качества различных программ высшего образования, предоставляемых как зарубежными вузами на территории данных стран, так и национальными институтами, предоставляющими услуги высшего образования за рубежом, программ дистанционного образования (Бельгия (французское сообщество), Чешская Республика, Финляндия, Словения, Италия, Австрия, Израиль, Иордания, Фиджи, Колумбия).

Рекомендации вузам

Вузы несут прямую ответственность за качество трансграничного образования и опосредованно могут страдать от недобросовестных поставщиков услуг трансграничного высшего образования. Деятельность вузов оказывает прямое и косвенное влияние на доверие к трансграничному высшему образованию.

Индикатор, измеряющий исполнение вузами рекомендаций, акцентирует внимание на трех направлениях: 1) реализация вузами программ за рубежом, сопоставимых по качеству с программами, реализуемыми вузами у себя в стране; 2) консультирование с аккредитационными агентствами стран, где предоставляется программа; 3) предоставление вузами полного описания программы и точной, надежной и доступной информации об оценке качества этой программы (внешней или внутренней), ее признании (академическом или профессиональном) другими организациями. Другой пункт опросника, охватываемый этим индикатором, включает создание межвузовских сетей, их использование для обмена опытом и финансовую прозрачность образовательных программ. Респондентов просили описать обычную практику вузов, но иногда это было невозможно, и вопросы оставались без ответа.

Средний уровень исполнения рекомендаций «Руководящих принципов» вузами для стран ОЭСР составляет 0,80. Это самый высокий уровень исполнения рекомендаций среди всех групп стейкхолдеров. Венгрия, Япония, Корея, Новая Зеландия и Нидерланды показывают полное исполнение рекомендаций «Руководящих принципов». Практически полностью исполняют рекомендации Италия, Турция и Бельгия (фламандское сообщество) (рис. 4). Среди стран, не входящих в ОЭСР, наблюдаются

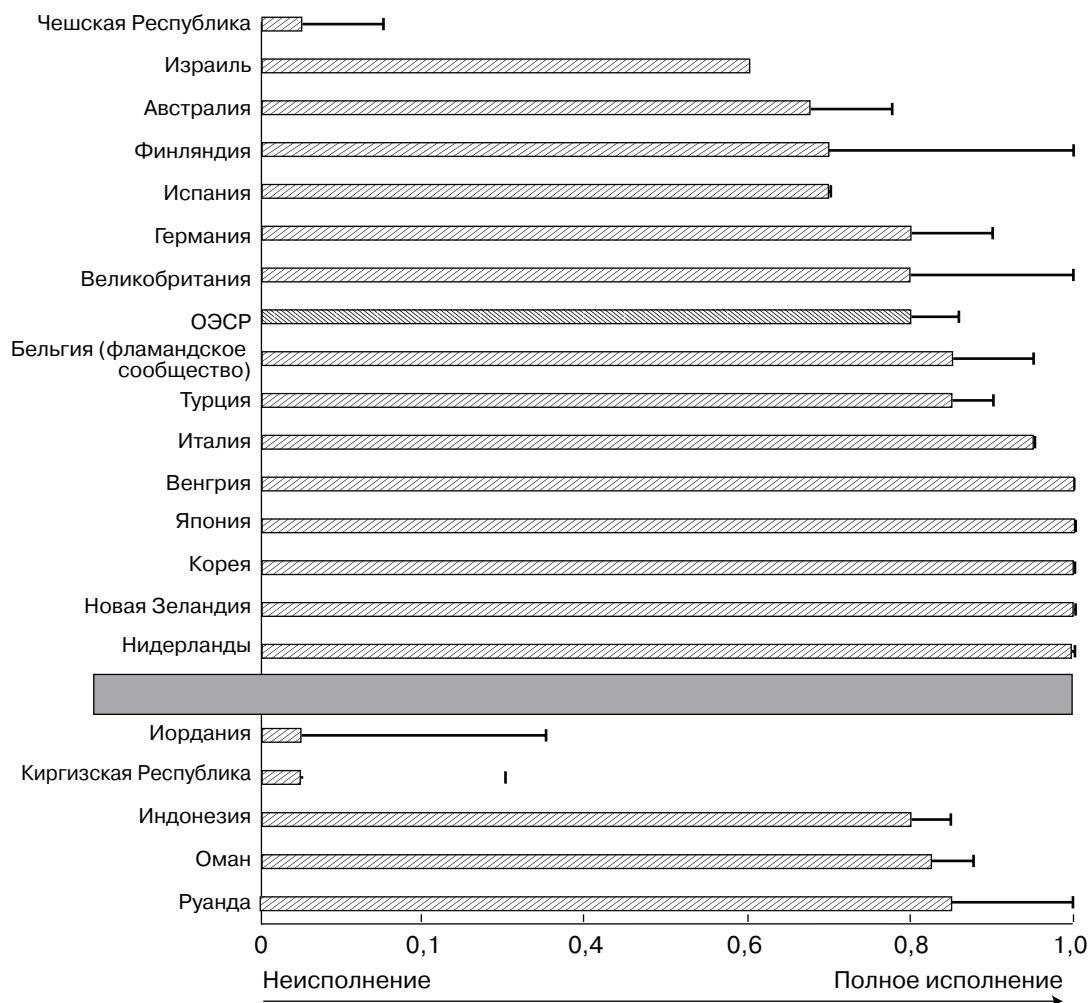


Рис. 4. Исполнение рекомендаций «Руководящих принципов» вузами

большие расхождения. Руанда, Оман и Индонезия близки к уровню исполнения рекомендаций странами ОЭСР, а в Киргизской Республике и Иордании вузы играют незначительную роль в обеспечении качества трансграничного высшего образования.

Две страны ОЭСР (Австрия и Чехия) отметили, что их вузы реализуют программы одинакового качества как внутри стран, так и за рубежом (вне зависимости от места реализации программы).

Восемь из 23 стран ответили, что используют агентства для набора иностранных студентов, но большинство стран не предоставили информацию по данному вопросу. Еще меньше данных о том, насколько достоверными являются информация и рекомендации университетов, предоставляемые этими агентствами, и какова ответственность университетов за предоставление достоверной информации агентствам.

Этот информационный пробел необходимо восполнить для лучшего понимания существующих практик и более точной оценки рисков. Использование агентств для привлечения иностранных студентов остается одним из наиболее спорных моментов в существующих бизнес-практиках в высшем образовании.

Двенадцать стран ОЭСР отметили, что при реализации вузами программ за рубежом (включая дистанционное образование) последние аккредитуются странами, на территории которых проводится обучение. Такие высокие результаты утешительны, но указывают на ответственность принимающих стран за учет национальными аккредитационными системами подобных трансграничных практик.

Рекомендации аккредитационным агентствам

Аккредитационные агентства несут ответственность за оценку качества высшего образования, поэтому «Руководящие принципы» рекомендуют им также осуществлять оценку трансграничного высшего образования.

Индикатор исполнения для аккредитационных агентств включает несколько направлений. Во-первых, он измеряет, в какой степени аккредитация учитывает трансграничное образование (мобильность студентов, институциональная мобильность, дистанционное обучение). Во-вторых, оценивает степень взаимодействия международных сетей и сотрудничества между странами, отправляющими студентов на обучение, и странами, принимающими студентов. В-третьих, индикатор учитывает, насколько точную и легкодоступную информацию по стандартам, процедурам и результатам оценки предоставляют агентства. В-четвертых, рассматривается исполнение современных международных документов по трансграничному образованию (Кодекс надлежащей практики по предоставлению трансграничного образования ЮНЕСКО). В-пятых, учитывается существование взаимных соглашений по признанию дипломов, механизмов обеспечения качества, использование международных советов по оценке качества образования, процедур бенчмаркинга.

В среднем уровень соблюдения рекомендаций аккредитационными агентствами ниже, чем у правительств и вузов. Индекс исполнения рекомендаций в странах – членах ОЭСР составляет 0,61, что примерно соответствует индексу стран, не входящих в ОЭСР (0,60 соответственно).

Разрыв в уровне соблюдения рекомендаций этой группой стейкхолдеров между странами выше, чем в двух предыдущих группах. Как видно на рис. 5, уровень исполнения рекомендаций варьирует от 0,16 для Чешской Республики до 1 для Японии. Более того, отсутствие данных по этой группе респондентов более существенно, чем для двух предыдущих групп. Это указывает на нехватку информации о деятельности аккредитационных агентств (или аккредитационные агентства не заинтересованы в ответе на вопросы опросника). Результаты стран, не входящих в ОЭСР, незначительно отличаются от показателей стран – членов ОЭСР. Степень исполнения рекомендаций Колумбией, Оманом и Болгарией аналогична Австралии, Великобритании, Новой Зеландии и Турции.

Австралия, Германия (не показана), Япония, Новая Зеландия, Турция, Великобритания, так же как и Болгария, Индонезия (не показана) и Оман, демонстрируют всестороннее обеспечение качества трансграничного образования (мобильность студентов, мобильность программ, институциональная мобильность, дистанционное образование) своими аккредитационными агентствами. Три страны (Словения, Нидерланды, Руанда) планируют обеспечить всестороннее качество трансграничного образования в течение двух лет (ближайших от момента проведения исследования). Чешская Республика, Израиль, Корея, Иордания и Бельгия (фламандское сообщество) демонстрируют ограниченные возможности по обеспечению качества трансграничного образования своими аккредитационными агентствами.

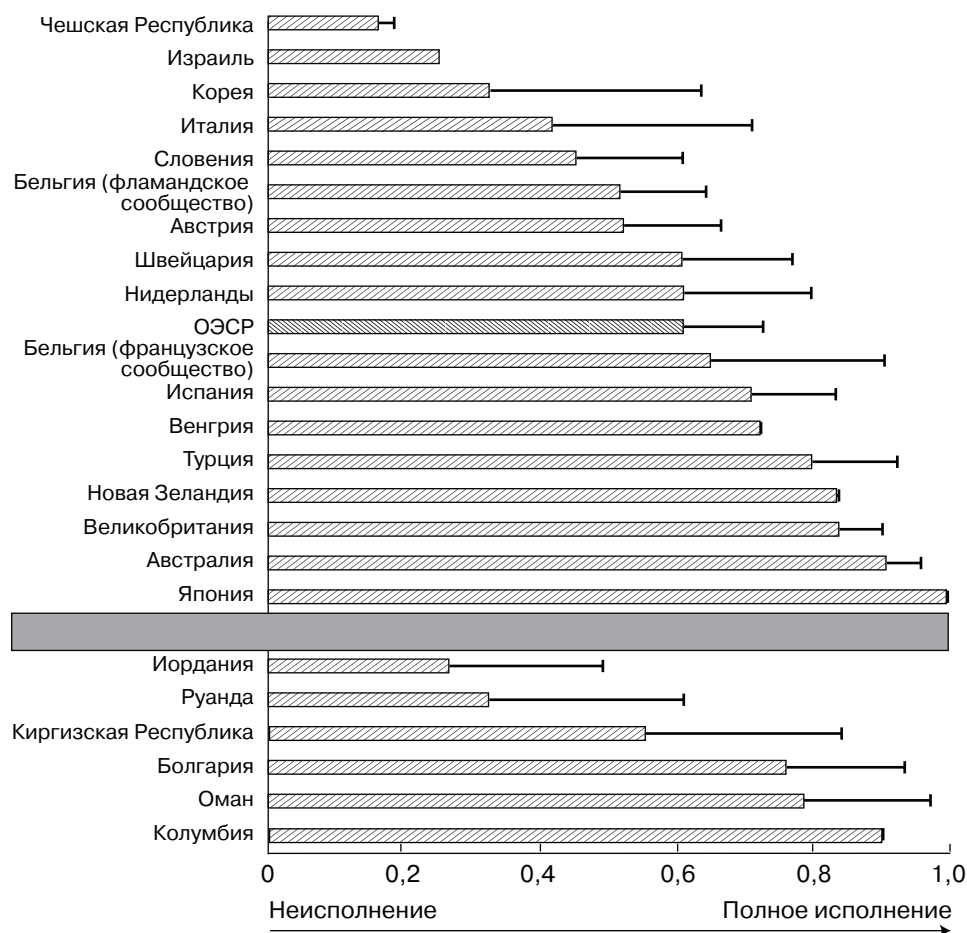


Рис. 5. Исполнение рекомендаций «Руководящих принципов» аккредитационными агентствами

Во всех странах ОЭСР, за исключением Кореи, аккредитационные агентства являются частью существующих международных сетей, которые, в свою очередь, информируют стейкхолдеров о недобросовестных поставщиках и сомнительных аккредитационных агентствах.

Практически все аккредитационные агентства стран ОЭСР, за исключением Чешской Республики, Израиля и Словении, имеют внутренние процедуры обеспечения качества. Аналогично практически все аккредитационные агентства стран ОЭСР, за исключением Чешской Республики, Израиля, Новой Зеландии, Словении и Турции, проходят процедуры внешней оценки.

Рекомендации студенческим организациям

Студенты — непосредственные получатели услуг трансграничного высшего образования. «Руководящие принципы» рекомендуют студенческим организациям помогать студентам и абитуриентам, поступающим на программы трансграничного образования, в изучении имеющейся информации для принятия решения.

Комплексный индикатор, измеряющий исполнение рекомендаций студенческими организациями, включает три компонента: 1) включенность студенческих организаций на международном, национальном и институциональном уровнях в развитие мониторинга и поддержание качества трансграничного высшего образования; 2) повышение осведомленности студентов о потенциальных рисках трансграничного образования (недобросовестных поставщиках, программах низкого качества, неверной информации) посредством предоставления точной информации из надежных источников; 3) предоставление студентам, поступающим на программы трансграничного образования, списка актуальных вопросов.

Уровень исполнения рекомендаций «Руководящих принципов» студенческими организациями невысок: в странах ОЭСР он составляет 0,51 (рис. 6), что значительно ниже показателей по другим группам стейкхолдеров.

Следует принять во внимание отсутствие данных об исполнении рекомендаций «Руководящих принципов» студенческими организациями по многим странам (поэтому на рис. 6 многие страны, участвовавшие в исследовании, не представлены). Уровень исполнения рекомендаций студенческими организациями в странах, не входящих в ОЭСР, выше, чем в среднем по странам ОЭСР (0,61). Однако сравнение стран не предоставляется возможным из-за нерепрезентативности выборки в обеих группах стран.

Руанда, Литва, Болгария, Израиль и Нидерланды демонстрируют высокую степень исполнения рекомендаций. Неисполнение обязательств связано с неиспользованием информационных возможностей студенческими организациями, с их слабой интеграцией в международное сетевое взаимодействие. В Иордании, Киргизской Республике и Омане недостаточный уровень исполнения рекомендаций студенческими организациями объясняется отсутствием в этих странах автономных студенческих союзов.

В Израиле студенческие организации исполняют большинство рекомендаций «Руководящих принципов», несмотря на низкий уровень исполнения рекомендаций другими стейкхолдерами в этой стране. Относительно большая роль израильских студенческих союзов частично компенсирует существующие пробелы в исполнении рекомендаций по обеспечению качества трансграничного образования. Поэтому общий уровень исполнения рекомендаций в Израиле соответствует среднему по странам ОЭСР, если учитывать результаты по этой группе стейкхолдеров (табл. 2).

Исполнение по ключевым целям

Несмотря на то что рекомендации «Руководящих принципов» адресованы стейкхолдерам, имеет смысл проанализировать степень исполнения основных целей «Руководящих принципов» отдельными странами. Анализ, выполненный по уровню исполнения отдельных стейкхолдеров, не позволяет определить области пересечения ответственности. Например, если в стране вузы и студенческие организации размещают информацию о всех аспектах трансграничного образования, то другим стейкхолдерам нет смысла делать то же самое. Страны, таким образом, могут демонстрировать различную степень исполнения рекомендаций стейкхолдерами.

В качестве целей или желательных практик, на которые указывают «Руководящие принципы», отмечаются: 1) включение трансграничного высшего образования в законодательную базу стран; 2) комплексный охват всех форм трансграничного высшего образования; 3) защита студентов и потребителей; 4) прозрачность процедур (для поставщиков образовательных услуг); 5) доступ и распространение информации (для потенциальных иностранных студентов); 6) сотрудничество.

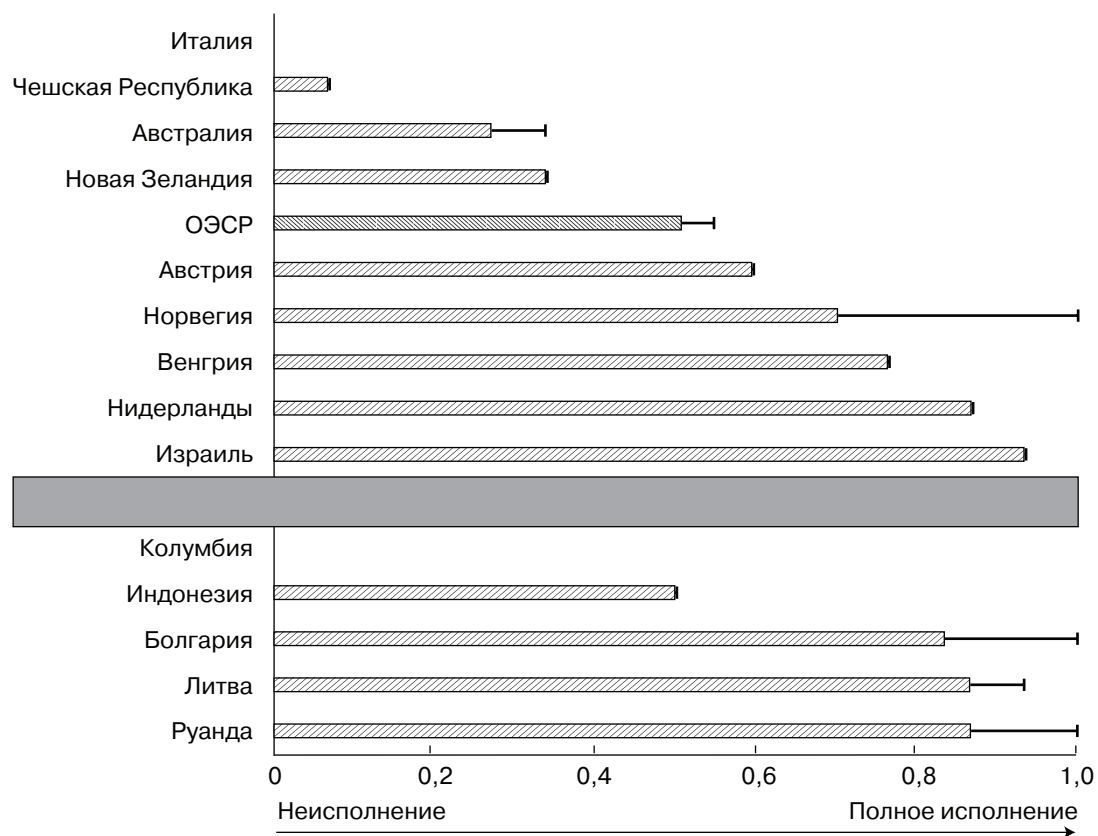


Рис. 6. Исполнение рекомендаций «Руководящих принципов» студентскими организациями

Таблица 2. Исполнение рекомендаций «Руководящих принципов» по целям и странам, 2011 г.

	Комплексный охват трансграничного образования	Комплексный охват трансграничного образования	Защита потребителей	Защита потребителей	Транспарентность	Транспарентность	Доступность информации	Доступность информации	Сотрудничество	Сотрудничество	Законодательная база	Законодательная база	Общее исполнение	Общее исполнение
ОЭСР														
Австралия	1,00	0,00	0,45	0,00	0,84	0,00	0,54	0,00	0,36	0,48	1,00	0,00	4,19	0,48
Австрия	0,80	0,00	0,45	0,25	0,15	0,65	0,53	0,38	0,53	0,37	0,85	0,00	3,31	1,65
Бельгия (фламандское сообщество)	0,80	0,00	0,50	0,35	0,90	0,00	0,70	0,25	0,73	0,20	0,90	0,00	4,53	0,80
Бельгия (французское сообщество)	0,50	0,40	0,35	0,60	0,50	0,50	0,70	0,25	0,68	0,25	0,75	0,10	3,48	2,10
Чешская Республика	0,30	0,20	0,20	0,15	0,20	0,43	0,28	0,06	0,40	0,05	0,15	0,00	1,53	0,89

	Комплексный охват трансграничного образования	◊ Комплексный охват трансграничного образования	Защита потребителей	◊ Защита потребителей	Транспарентность	◊ Транспарентность	Доступность информации	◊ Доступность информации	Сотрудничество	◊ Сотрудничество	Законодательная база	◊ Законодательная база	Общее исполнение	◊ Общее исполнение
Дания	0,40	0,60	0,40	0,60	0,35	0,25	0,48	0,28	0,57	0,43	0,60	0,40	2,80	2,56
Финляндия	0,20	0,80	0,55	0,40	0,60	0,40	0,70	0,30	0,83	0,12	0,50	0,30	3,38	2,32
Германия	1,00	0,00	0,50	0,40	0,28	0,60	0,34	0,55	0,66	0,32	1,00	0,00	3,77	1,87
Венгрия	1,00	0,00	0,88	0,00	1,00	0,00	0,88	0,00	0,79	0,10	1,00	0,00	5,54	0,10
Израиль	0,30	0,00	0,75	0,00	1,00	0,00	0,90	0,05	0,64	0,00	0,45	0,00	4,04	0,05
Италия	0,60	0,20	0,45	0,05	0,90	0,00	0,75	0,00	0,64	0,09	0,60	0,30	3,94	0,64
Япония	1,00	0,00	0,75	0,25	0,80	0,20	0,70	0,25	0,75	0,15	0,70	0,00	4,70	0,85
Корея	0,60	0,40	0,65	0,35	1,00	0,00	0,70	0,30	0,75	0,18	0,80	0,20	4,50	1,43
Новая Зеландия	0,80	0,00	0,63	0,00	1,00	0,00	0,75	0,00	0,92	0,00	0,90	0,00	5,00	0,00
Норвегия	0,80	0,20	0,63	0,35	0,69	0,30	0,82	0,15	0,65	0,25	0,90	0,10	4,48	1,35
Польша	0,60	0,40	0,60	0,40	0,80	0,20	0,70	0,25	0,39	0,40	0,90	0,10	3,99	1,75
Словения	0,60	0,00	0,33	0,58	0,60	0,10	0,13	0,70	0,45	0,40	0,70	0,00	2,80	1,78
Испания	1,00	0,00	0,60	0,25	0,60	0,20	0,75	0,20	0,84	0,00	1,00	0,00	4,79	0,65
Швейцария	0,70	0,30	0,15	0,80	0,40	0,60	0,45	0,50	0,60	0,40	0,85	0,15	3,15	2,75
Нидерланды	0,80	0,00	0,75	0,10	0,80	0,20	0,90	0,00	0,90	0,10	1,00	0,00	5,15	0,40
Турция	0,80	0,20	0,48	0,45	0,46	0,40	0,54	0,25	0,70	0,05	0,75	0,20	3,73	1,55
Великобритания	1,00	0,00	0,55	0,30	0,68	0,33	0,56	0,44	0,51	0,45	1,00	0,00	4,30	1,51
США	0,60	0,40	0,35	0,65	0,50	0,50	0,45	0,55	0,37	0,63	0,70	0,30	2,97	3,03
Среднее по странам	0,78	0,06	0,59	0,12	0,80	0,12	0,69	0,15	0,72	0,12	0,80	0,08	4,38	0,66
Страны, не входящие в ОЭСР														
Болгария	1,00	0,00	0,40	0,45	0,60	0,20	0,60	0,35	0,32	0,66	1,00	0,00	3,92	1,66
Колумбия	1,00	0,00	0,38	0,35	0,80	0,20	0,45	0,25	0,46	0,35	0,95	0,00	4,04	1,15
Фиджи	0,50	0,50	0,28	0,65	0,60	0,20	0,33	0,50	0,10	0,60	0,55	0,45	2,35	2,90
Индонезия	0,80	0,20	0,50	0,25	0,04	0,90	0,32	0,25	0,63	0,15	0,90	0,00	3,18	1,75
Иордания*	0,00	0,20	0,20	0,40	0,60	0,00	0,40	0,25	0,37	0,20	0,00	0,10	1,57	1,15
Киргизская Республика*	0,60	0,40	0,50	0,15	0,50	0,40	0,46	0,18	0,57	0,13	0,50	0,20	3,13	1,46
Литва	0,60	0,40	0,35	0,45	0,40	0,60	0,35	0,55	0,31	0,22	0,60	0,40	2,61	2,62
Оман*	1,00	0,00	0,48	0,45	0,69	0,00	0,62	0,30	0,60	0,25	0,75	0,00	4,13	1,00
Руанда	0,60	0,35	0,68	0,33	0,75	0,05	0,58	0,23	0,53	0,43	0,60	0,38	3,73	1,75

* Страны без автономных студенческих организаций.

Примечание. В колонках, помеченных знаком ◊, представлены индексы, которые могли бы получить страны, если бы на некоторые вопросы вместо «неизвестно», «неприменимо» были даны положительные ответы.

Четыре из перечисленных целей в среднем исполняются большинством стран: в странах — участницах исследования приняты законы, регулирующие трансграничное образование; присутствует всесторонность, прозрачность и взаимное сотрудничество. Слабыми сторонами являются обеспечение доступа к информации и защита студентов и потребителей от недобросовестных поставщиков и услуг трансграничного высшего образования. В табл. 2 представлены индексы исполнения по основным целям для всех стран — участниц исследования.

Законодательная база

«Руководящие принципы» рекомендуют странам ввести системы обеспечения качества и аккредитации для трансграничного образования, четко определить условия, при которых иностранные поставщики образовательных услуг могут реализовывать свои образовательные программы. Это может быть разделенная ответственность между несколькими группами стейкхолдеров, в значительной степени между правительствами и аккредитационными агентствами.

Индекс исполнения по включению трансграничного высшего образования в законодательную базу страны оценивает наличие системы регистрации и лицензирования поставщиков трансграничного высшего образования, а также типы деятельности трансграничного высшего образования, лицензируемые правительством или аккредитационными агентствами. Индекс также учитывает наличие процедур внешней и внутренней оценки качества образования в национальных системах и наличие автономных студенческих организаций (как рекомендуется в «Руководящих принципах»).

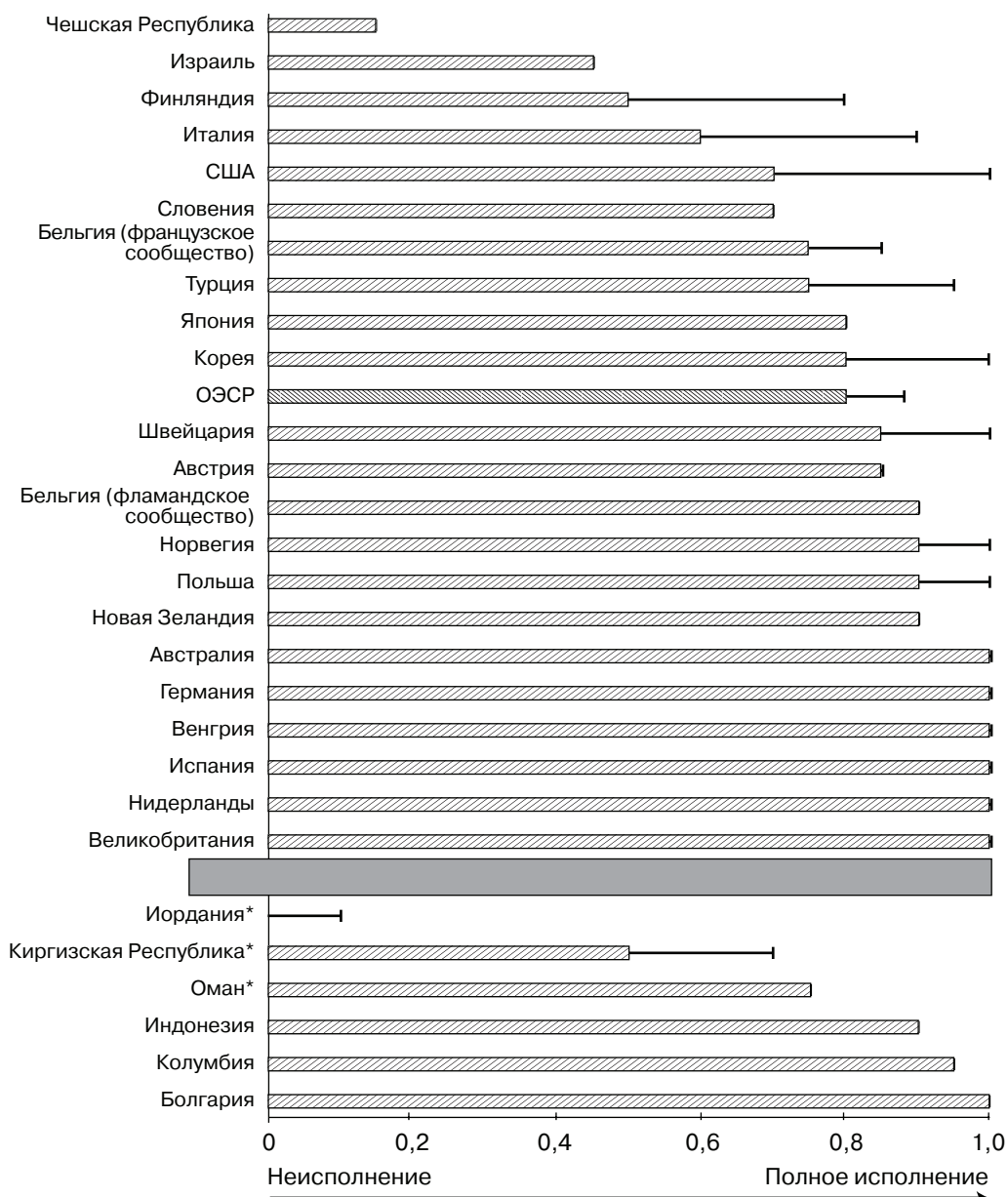
Средний уровень исполнения рекомендаций по созданию законодательной базы составляет 0,80 для стран ОЭСР и 0,68 для стран, не входящих в ОЭСР. Семь стран сообщают о полном исполнении соответствующих рекомендаций (рис. 7).

В некоторых странах ОЭСР иногда встречается неисполнение рекомендации по созданию законодательной базы, главным образом по причине отсутствия системы регистрации и лицензирования трансграничного высшего образования (Чешская Республика, Финляндия, Бельгия (французское сообщество)); иногда из-за отсутствия систем внутренней и внешней оценки качества образования (Чешская Республика, Израиль, Италия); в ряде стран законодательная база охватывает лишь некоторые аспекты деятельности трансграничного высшего образования, частично на правительственном уровне (Чешская Республика, Финляндия, Израиль, Италия, Словения). Иордания занимает особую позицию в группе стран, не входящих в состав ОЭСР.

Комплексный охват

«Руководящие принципы» рекомендуют обеспечивать поддержку и развитие всех форм трансграничного образования (мобильность граждан, институциональная мобильность, дистанционное образование) как государственными, так и частными образовательными учреждениями.

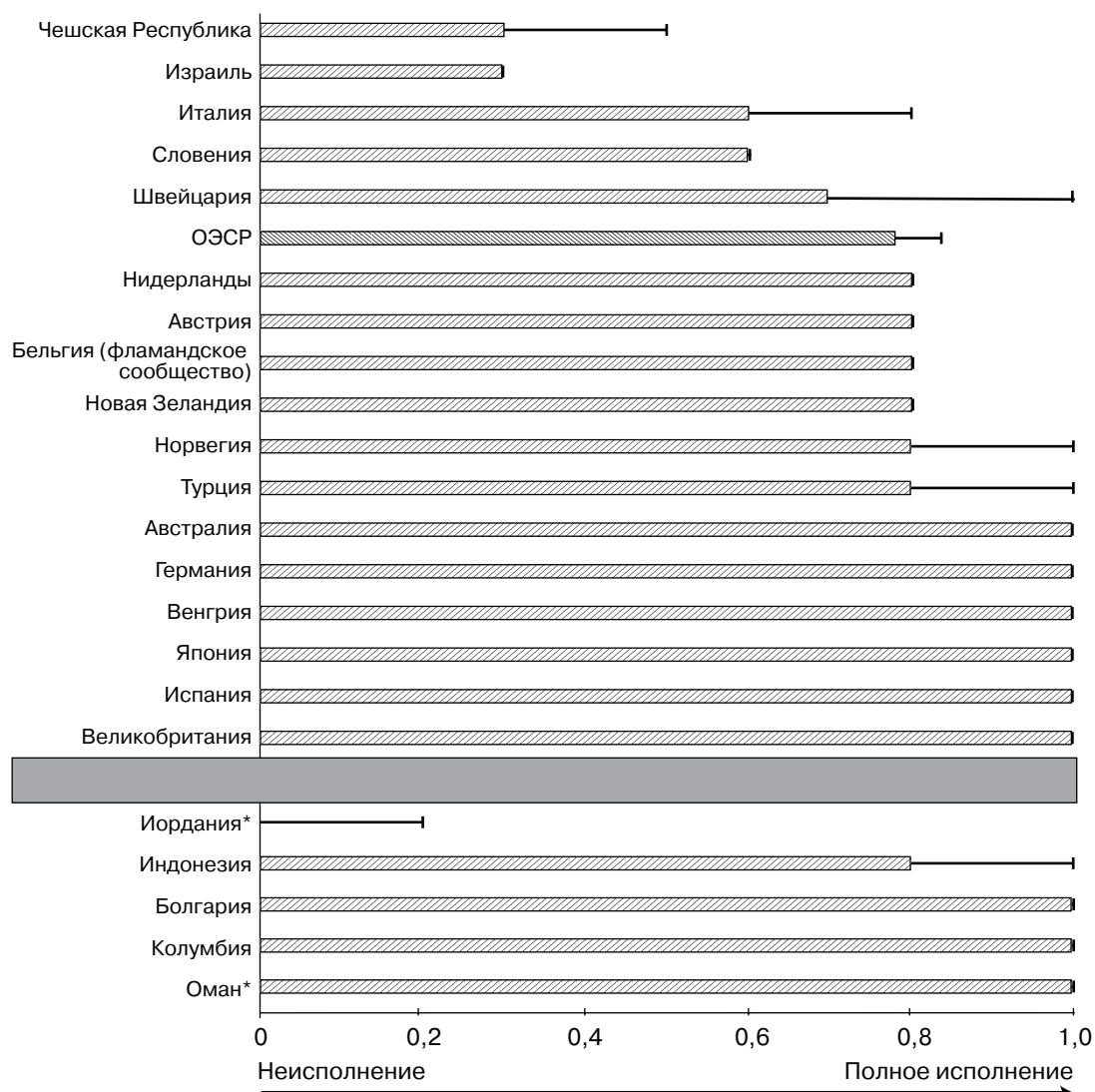
Индекс комплексного охвата оценивает всесторонность существующих систем обеспечения качества трансграничного образования. Он также измеряет степень охвата различных форм трансграничного образования этими системами (например, образовательные программы, предлагаемые зарубежными вузами, и предлагаемые национальными вузами за рубежом, вузы, дистанционное образование), взаимодополняемость стейкхолдеров, охватывающих различные формы трансграничного образования.



* Страны без автономных студенческих организаций.

Рис. 7. Создание законодательной базы для обеспечения качества трансграничного образования

В целом страны демонстрируют высокий уровень исполнения по созданию комплексных систем обеспечения качества. Средний индекс для стран ОЭСР составляет 0,78, а для стран, не входящих в ОЭСР, – 0,76. Девять стран сообщают о полном исполнении этой рекомендации. Необходимо также отметить и существенные различия между странами по этому показателю (рис. 8).



* Страны без автономных студенческих организаций.

Рис. 8. Комплексный охват трансграничного образования

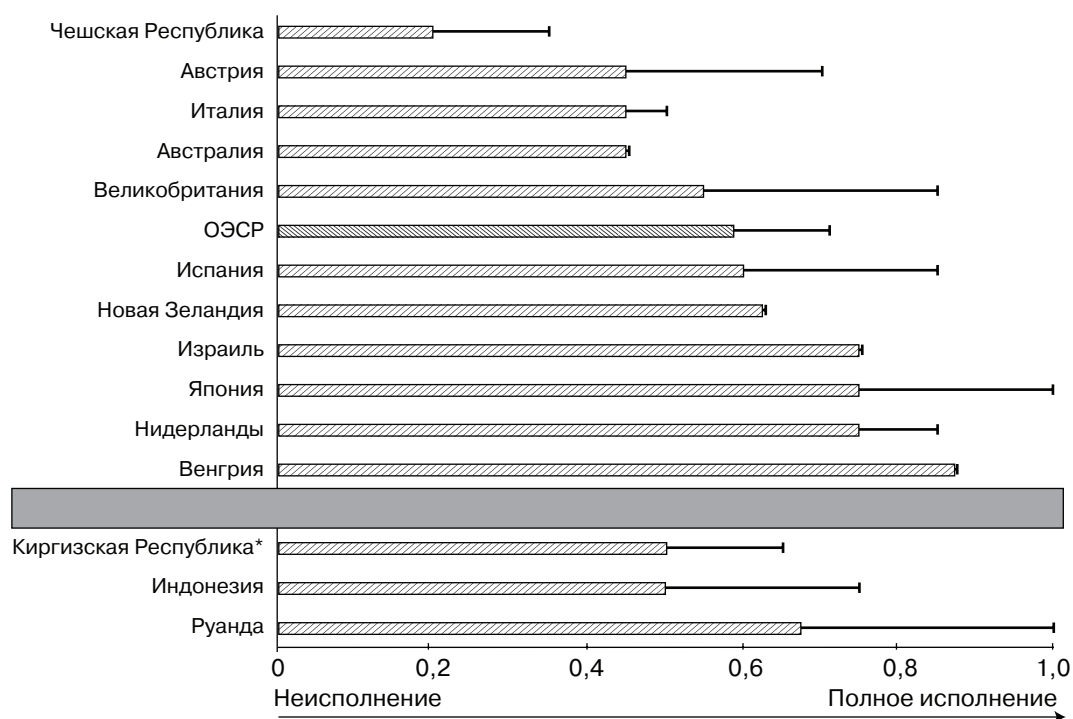
Низкий уровень комплексного охвата трансграничного образования обычно связан с отсутствием достаточных возможностей национальных правительств и аккредитационных агентств для всестороннего мониторинга трансграничного высшего образования (Чешская Республика, Израиль, Италия, Словения) или с тем, что не все типы вузов оказываются охваченными (Нидерланды, Австрия). Более низкая степень исполнения рекомендации странами, не входящими в ОЭСР, связана с особой позицией Иордании.

Защита студентов и потребителей

Защита потребителей и студентов — одна из основных целей «Руководящих принципов». Ряд положений «Руководящих принципов» направлен на уменьшение воз-

можных рисков ложной информации, которой пользуются студенты и другие стейкхолдеры (родители, работодатели, поставщики профессиональных услуг и т.д.). Индекс защиты студентов и потребителей учитывает ответы всех групп стейкхолдеров, но особое внимание уделяет вузам. Индекс измеряет предоставление вузами сопоставимой информации как внутри страны, так и за рубежом, их признание региональными аккредитационными агентствами, использование ими агентов; предоставление вузами доступной информации о программах и квалификациях и о признании этих программ и квалификаций, а также информации о внутренних системах оценки качества. Для правительств, аккредитационных агентств и студенческих организаций учитывается легкость получения информации о существующих поставщиках трансграничного образования.

Уровень исполнения рекомендации по защите студентов студенческими организациями достаточно низок и составляет 0,59 для стран – членов ОЭСР и 0,56 для стран, не входящих в ОЭСР (рис. 9). Для многих стран информация отсутствует. В то время как общая картина достаточно позитивна, наблюдаемый недостаток информации указывает на ограничение возможностей и условий для исполнения этой рекомендации.



* Страны без автономных студенческих организаций.

Рис. 9. Защита студентов/потребителей

В тех странах, где наблюдается низкое исполнение рекомендации, системы не имеют возможностей для повышения осведомленности студентов о возможных недобросовестных поставщиках услуг трансграничного образования (Чешская Республика, Австрия, Италия, Австралия, Великобритания). Представляется, что для получения информации иностранным студентам легче всего связываться со студенческими организациями. Но студенческие организации, как правило, не предоставляют информа-

цию по качеству образовательных программ (Чешская республика, Италия, Австралия, Новая Зеландия). Отсутствие данных по большинству стран, принявших участие в исследовании, может исказить картину, но фактические данные говорят о том, что рекомендация «Руководящих принципов» по защите студентов еще не выполнена.

Прозрачность

Другим важным элементом «Руководящих принципов» является наличие в странах прозрачных рамок и соглашений по вопросам трансграничного высшего образования. Здесь прозрачность относится к предоставлению информации иностранным организациям, заинтересованным в реализации программ трансграничного высшего образования, и предсказуемости результатов деятельности системы.

Индекс прозрачности оценивается по ответам на вопросы о системности и объективности процедур, которые должны пройти иностранные поставщики трансграничного образования. Это положение в основном касается деятельности правительств и аккредитационных агентств.

Индекс оценивает наличие доступной информации по условиям регистрации и лицензирования, дискриминационность или недискриминационность условий регистрации, наличие информации о стандартах и процедурах оценивания, последствия аккредитации для финансирования студентов и результатов оценки качества. В меньшей степени индикатор измеряет предоставление информации вузами об их внешней и внутренней системе оценки качества образования.

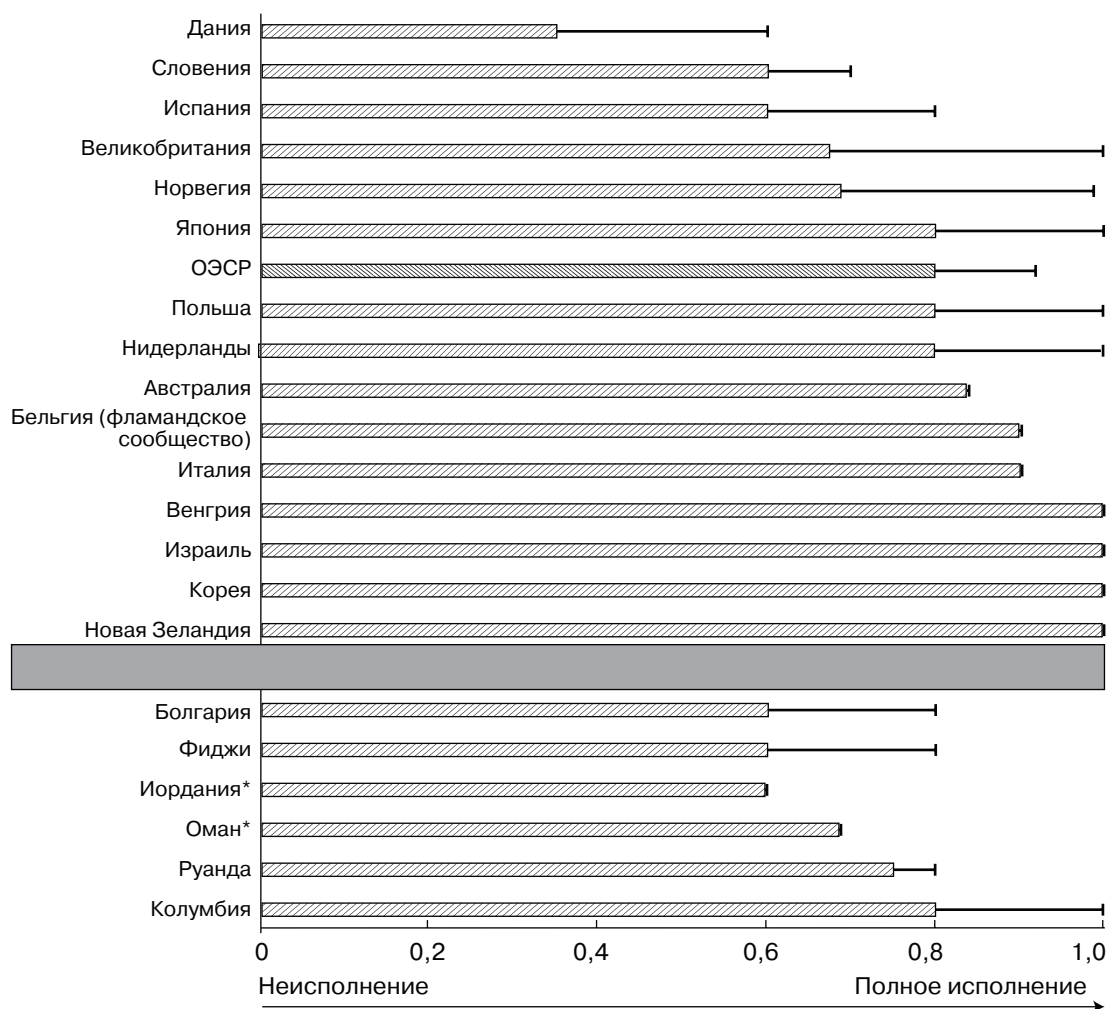
Средний индекс прозрачности стран ОЭСР составляет 0,80, а для стран, не входящих в ОЭСР, 0,67. Страны, не являющиеся членами ОЭСР, исполняют менее половины рекомендаций по обеспечению прозрачности трансграничного образования. Наряду с наблюдаемой поляризацией стран с высокими и низкими уровнями прозрачности, также существует неопределенность по странам с низким уровнем исполнения рекомендации, связанная с отсутствием данных.

Данные, полученные в ходе исследования, следует интерпретировать с осторожностью, особенно с учетом незначительного числа направлений измерения, включенных в рассматриваемый индекс (что легко ведет к поляризации результатов) (рис. 10).

Все страны ОЭСР публикуют или планируют публиковать свои критерии и стандарты для регистрации или лицензирования (если у них есть процедуры регистрации и лицензирования). Неисполнение рекомендации, как правило, связано с дискриминационными условиями лицензирования. Испания демонстрирует дискриминационный характер некоторых условий регистрации, ряд респондентов указывали на различное отношение к странам Европейского союза и к странам, не входящим в Европейский союз (Италия), в некоторых странах (Германия, Польша, США) нет информации о фактических условиях регистрации. Для стран, не входящих в ОЭСР, неисполнение рекомендации связано с ограниченным доступом к информации по условиям регистрации и лицензирования (Иордания, Оман) или с дискриминационным характером этих условий (Болгария, Иордания, Оман).

Доступ к информации и ее распространение

Дополняя рекомендации по защите потребителей и прозрачности, «Руководящие принципы» дают рекомендацию по обеспечению доступности информации о вузах, аккредитационных агентствах и результатах аккредитации вузов для потенциальных студентов.



* Страны без автономных студенческих организаций.

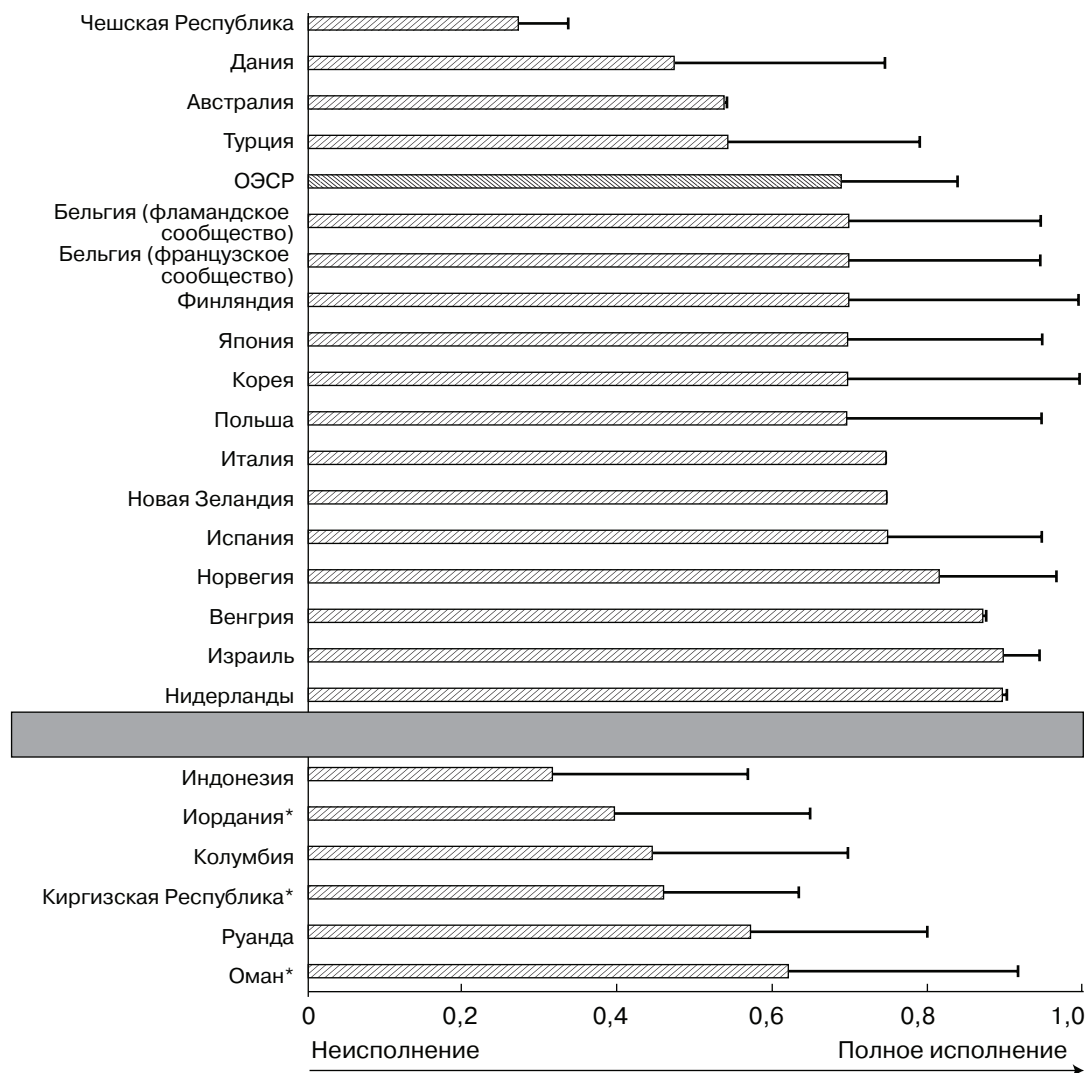
Рис. 10. Обеспечение прозрачности

Индекс доступности информации измеряет степень доступности информации для студентов, поступающих на программы трансграничного образования. Этот индикатор охватывает все группы стейкхолдеров, оценивает практики, что, в свою очередь, помогает выявить недобросовестных поставщиков образовательных услуг. Он также учитывает наличие национальных информационных центров, необходимость создания которых была отмечена на 77-й сессии Комитета образования и конвенциями ЮНЕСКО, которые прежде всего направлены на обеспечение доступности информации.

Уровень исполнения этой рекомендации странами ОЭСР в среднем составляет 0,69. Это относительно низкий уровень исполнения по сравнению с исполнением других рекомендаций. Средний показатель по странам, не входящим в ОЭСР, составляет 0,47 (рис. 11). Нидерланды, Израиль, Венгрия и Норвегия демонстрируют высокие стандарты распространения информации.

Неисполнение рекомендаций связано с различным доступом к информации о стандартах оценивания, процедурах и результатах, а также с их влиянием на финанси-

рование студентов, вузов или программ (Чешская Республика, Турция, Дания); с отсутствием национальных информационных пунктов (Австралия, Чешская Республика, Турция, Бельгия; с недостаточным предоставлением информации вузами (Австралия, Чешская Республика); и недостаточным включением студенческих организаций в процессы сбора и распространения информации.



* Страны без автономных студенческих организаций.

Рис. 11. Доступность информации для студентов

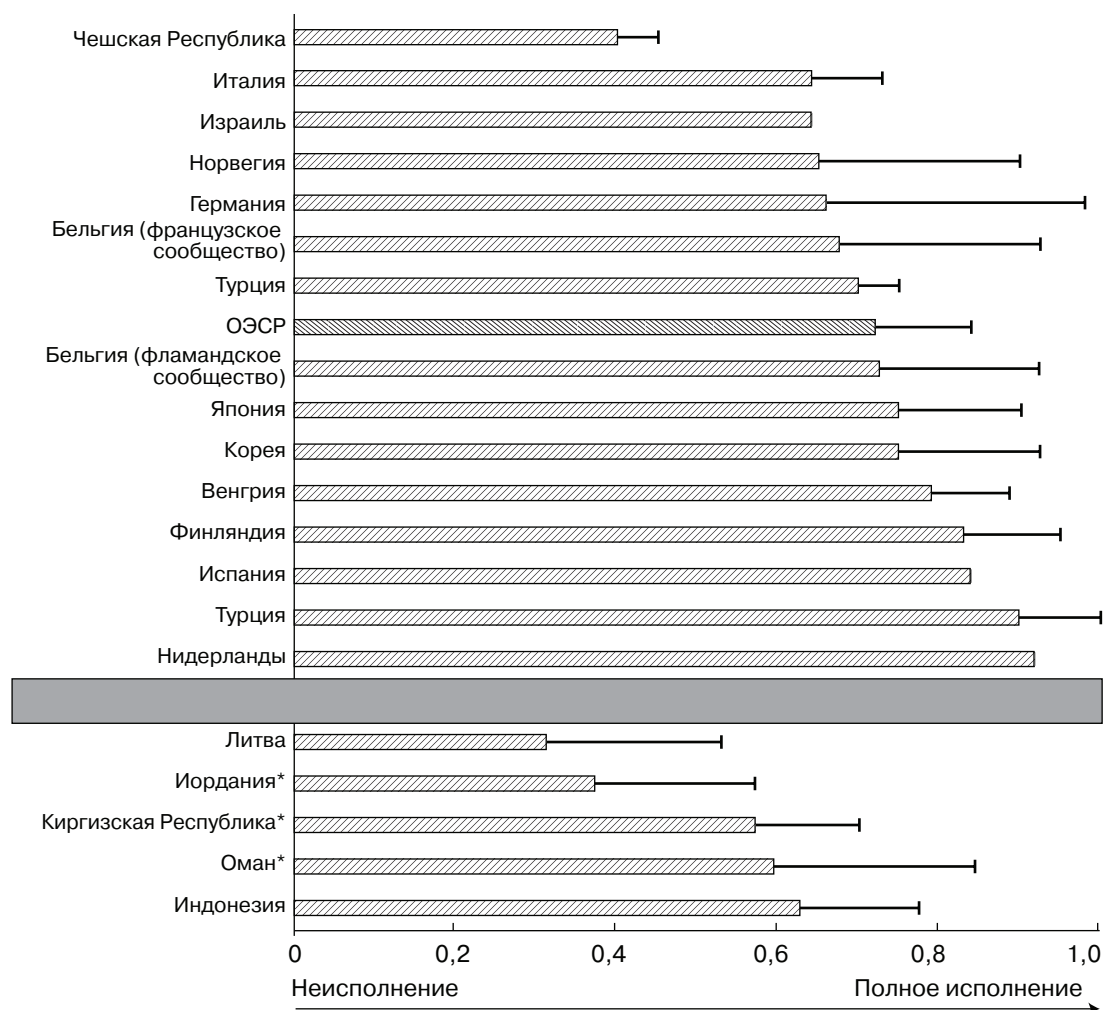
Отмечается недостаток информации о деятельности студенческих организаций, указывающий на низкий уровень включенности студенческих организаций в дискуссии и соответствующие объединения. Эта деятельность может быть улучшена.

ЮНЕСКО разрабатывает портал для вузов, которые частично исполняют данное условие. Проект направлен на предоставление студентам, работодателям и другим заинтересованным сторонам надежной, актуальной информации о статусе вуза

и механизмах контроля качества. Целью проекта является предупреждение роста недобросовестных вузов и стимулирование качественного высшего трансграничного образования. По состоянию на апрель 2011 г. на портале были представлены 34 страны².

Сотрудничество

Заключительной целью «Руководящих принципов» является стимулирование сотрудничества между всеми стейкхолдерами как на национальном, так и на международном уровне. Это необходимо для лучшего понимания, доверия, развития потенциала и признания квалификаций.



* Страны без автономных студенческих организаций.

Рис. 12. Сотрудничество стейкхолдеров и соответствующих организаций (национальных и международных)

² URL: <http://www.unesco.org/education/portal/hed-institutions> (дата обращения: 20.01.2013).

Опросник содержит вопросы о совместной деятельности различных стейкхолдеров. Индекс сотрудничества включает уровень взаимодействия между различными организациями и группами стейкхолдеров и призван измерять стимулирующие меры отдельных правительств по осуществлению консультаций между различными организациями (как на национальном, так и на международном уровне), их содействие разработке или обновлению региональных конвенций ЮНЕСКО по признанию квалификаций, введение двусторонних соглашений по признанию квалификаций. Индекс учитывает, аккредитуются ли вузы в странах, где они предоставляют образовательные услуги, участвуют ли они в секторальных организациях и межвузовских объединениях (на национальном и международном уровне), создают ли партнерства с другими вузами для взаимного признания дипломов. В-третьих, индекс охватывает студенческие организации на национальном и международном уровнях. Наконец, он включает оценку того, объединены ли аккредитационные агентства в региональные или международные сети, имеет ли место сотрудничество между этими организациями (например, соглашения о взаимном признании дипломов), вовлечены ли международные агентства в различные виды международной аккредитации (международные экспертизы, бенчмаркинг).

Индекс исполнения рекомендаций по этой цели составляет 0,72 для стран ОЭСР (хороший уровень исполнения) и 0,49 (гораздо меньше) — для стран, не входящих в ОЭСР. Очевидно, что страны ОЭСР взаимодействуют друг с другом гораздо активнее на национальном и международном уровнях. В некоторых странах (Новая Зеландия, Нидерланды, Испания, Финляндия) организации образуют мощные объединения, что обеспечивает этим странам высокий уровень исполнения, но даже страны, демонстрирующие меньший уровень сотрудничества (Израиль, Италия), исполняют данную рекомендацию на 64%. Исключение составляет Чешская Республика (рис. 12).

Неисполнение рекомендации связано с низким уровнем сотрудничества, недостаточным количеством соглашений по взаимному признанию квалификаций с различными организациями и недостаточной осведомленностью (Чешская Республика, Италия, Норвегия); с ограниченным участием стран в межинституциональных объединениях и низким уровнем информированности об их существовании (Чешская Республика, Израиль, Норвегия, Германия). Также среди причин можно назвать отсутствие информации об участии студенческих организаций и отсутствие национальных информационных центров.

Национальные информационные центры

Как таковая рекомендация по созданию национальных информационных центров в «Руководящих принципах» отсутствует. Однако Совет ОЭСР рекомендовал создание национальных информационных центров для координации реализации «Руководящих принципов» через различных стейкхолдеров. Девять из двадцати трех стран ОЭСР создали информационные центры и назначили национального координатора в соответствии с рекомендацией 77-й сессии Комитета по образованию. К этим странам относятся Австрия, Дания, Италия, Япония, Корея, Новая Зеландия, Норвегия, Нидерланды и Великобритания. Ни в одной из стран — нечленов ОЭСР национальные информационные центры пока не созданы. Низкое исполнение этой рекомендации в странах, не входящих в ОЭСР, обусловлено разными причинами, но может быть также связано и с существованием в этих странах нескольких информационных каналов для иностранных студентов и поставщиков образовательных услуг. Это усложняет

ситуацию как для национальных, так и для иностранных студентов и поставщиков образовательных услуг. Перечень национальных информационных центров представлен в Приложении Е.

Достигнутые результаты и заявленные планы

Опросник не был направлен на оценку эффективности влияния «Руководящих принципов». Тем не менее в рамках опроса была проведена оценка практик по состоянию на 2004 г., т.е. на момент завершения процесса разработки «Руководящих принципов», и в перспективе ближайших двух лет. Тем самым была предпринята попытка получить представление о динамике обеспечения качества в трансграничном высшем образовании.

Деятельность ОЭСР по интернационализации высшего образования, начатая в 2001 г., реализовывалась Центром по исследованиям и инновациям (CERI) и включала создание международной дискуссионной платформы для различных стейкхолдеров по вопросам торговли образовательными услугами. Этот проект повлиял на создание «Руководящих принципов», повышение осведомленности стейкхолдеров и, возможно, привел к изменениям в политике интернационализации национальных правительств еще до принятия «Руководящих принципов». Для оценки влияния опрос, таким образом, должен был охватить практики, введенные до 2000 г. (что также, в свою очередь, могло бы оказаться не совсем корректным). В этот период было издано множество руководств и кодексов добросовестной практики (Кодекс добросовестной практики Агентства по обеспечению качества в высшем образовании (INQAAHE) (2003), Программное заявление Международной ассоциации университетов (IAU) «Коллективная ответственность за качество трансграничного высшего образования» (2005)).

Многое ли было сделано с 2004 г.? Исследование показало, что после 2004 г. всеми стейкхолдерами, за исключением студенческих организаций, был принят широкий спектр мер. Страны ОЭСР в среднем реализовали 10 из 62 новых мер. Меры были реализованы правительствами, вузами и аккредитационными агентствами. К странам, осуществившим наибольший прорыв в предоставлении новых услуг трансграничного высшего образования, можно отнести Корею (23), Бельгию (французское сообщество) (22) и Турцию (18). В то же время уровень исполнения рекомендаций Испанией, Бельгией (французское сообщество) и Турцией с 2004 г. не изменился: до 2004 г. он составлял 50% и остался таким же в 2011 г. Недостаточный прогресс не обязательно свидетельствует о низком уровне исполнения рекомендаций. В действительности многие страны ОЭСР уже исполняли рекомендации до 2004 г. Так, 8 из 22 стран в этот период исполняли 50% рекомендаций (за исключением данных о студенческих организациях): Новая Зеландия, Нидерланды, Австралия, Венгрия, Норвегия, Великобритания, Германия, Польша. За исключением Германии и Польши, это же утверждение верно и с учетом данных по студенческим организациям.

Начиная с 2004 г. для исполнения рекомендаций «Руководящих принципов» наибольшее количество изменений было проведено аккредитационными агентствами. В среднем 5 из 10 новых рекомендаций данной группой стейкхолдеров были исполнены. В Испании было реализовано 14 новых инициатив, в Бельгии (французское сообщество) — 11, в Турции — 11. Меньше всего рекомендаций было исполнено студенческими организациями. В странах ОЭСР с автономными студенческими организациями зафиксировано в среднем менее одного изменения. Для стран, не входящих в ОЭСР, наблюдается более неоднородная картина. Между странами — членами ОЭСР и стра-

нами, не входящими в данную организацию, изначально наблюдался большой разрыв. До 2003 г. страны, не входящие в ОЭСР, исполняли только 1/6 рекомендаций (исключая студенческие организации), ни одна из стран не исполняла рекомендации более чем на 1/3. Однако страны, не входящие в ОЭСР, за рассматриваемый период быстро догнали страны ОЭСР. В среднем на одну страну ими было проведено 11 нововведений: Индонезия (19) и Оман (16) осуществили серьезные изменения в соответствии с рекомендациями «Руководящих принципов». Как и в странах ОЭСР, большую часть изменений провели аккредитационные агентства: в среднем более шести изменений в расчете на одну страну. Студенческие организации провели в среднем одно изменение. Страны, не входящие в ОЭСР, планируют в ближайшие два года провести больше изменений, чем страны-члены ОЭСР. В среднем ими запланировано проведение шести новых мер – это в 2 раза больше по сравнению со странами ОЭСР, которые планируют реализацию трех мер (включая студенческие организации). Однако планирование большого количества мер странами, не входящими в ОЭСР, может быть объяснено более ранним стартом необходимых преобразований странами ОЭСР. Это также говорит о потенциале стран, не входящих в состав ОЭСР. Словения и Турция провели наибольшее количество преобразований (25 и 11 соответственно). Среди стран, не входящих в ОЭСР, лидируют Индонезия (916), Фиджи (8) и Руанда (8).

Заключение: необходимо дальнейшее исполнение рекомендаций, а не проверка исполнения рекомендаций

Интернационализация высшего образования и развитие трансграничного образования в различных формах продолжают после публикации «Руководящих принципов». Существуют основания полагать, что это развитие продолжится и в следующие десятилетия [4]. Мобильность граждан будет составлять основу трансграничного высшего образования, вслед за ней будет наблюдаться мобильность программ и институтов. Рост институциональной мобильности произошел в большей степени, чем это предполагалось, возможно, из-за связанных с этим бизнес-рисков.

Для этой сферы характерны четыре новых тенденции. Во-первых, иностранные кампусы становятся частью региональных кластеров и региональных инновационных стратегий экономики знаний. Примерами могут служить «Деревня знаний» (Дубай), «Образованный город» (Катар) и другие развивающиеся центры («Образованный город» в Куала-Лумпур, поддерживаемый правительством Малайзии и открытый в 2011 г.).

Во-вторых, изменилась модель финансирования зарубежных кампусов. В настоящее время растет число иностранных кампусов, финансируемых местными партнерами (правительствами или промышленными компаниями), которые предоставляют помещения и выделяют субсидии.

В-третьих, одной из задач научно-исследовательской деятельности становится ее включение в трансграничное образование.

В-четвертых, усиливается деятельность стран, не входящих в ОЭСР, в области трансграничного образования. В этих странах возникают проактивные стратегии экспортирования образовательных услуг (привлечение иностранных студентов и предложение своих образовательных программ за рубежом).

Ни одна из этих новых тенденций не повлияла на актуальность рекомендаций «Руководящих принципов».

В декабре 2008 г. Европейская ассоциация по обеспечению качества высшего образования (ENQA) рассмотрела вопрос о необходимости доработки «Руко-

водящих принципов» [7]. Главным выводом стала убежденность в том, что рекомендации «Руководящих принципов» пока не требуют доработки и соответствуют лучшим практикам объединений аккредитационных агентств в Латинской Америке, Азиатско-Тихоокеанском регионе, Северной Америке и Европе, включая Европейское руководство и стандарты Европейского пространства высшего образования, принятые в 2005 г. в Бергене министрами стран, участвующих в Болонском процессе. Также было отмечено, что поспешная корректировка «Руководящих принципов» приведет к торможению, а не стимулированию реализации рекомендаций. Даже если исполнение некоторых рекомендаций в странах четко не обозначается, они отражены в документах и используются для определения стандартов в различных регионах мира, например, они используются объединениями региональных ассоциаций аккредитационных агентств.

Основная рекомендация семинара Европейской ассоциации по обеспечению качества высшего образования направлена на достижение соответствия любых программ трансграничного высшего образования существующим стандартам и обеспечение качества высшего образования.

В Европе это отражено в Коммюнике европейских министров, ответственных за высшее образование (2009), согласно которому «транснациональное образование должно руководствоваться европейскими стандартами обеспечения качества образования, применяемыми в европейском образовательном пространстве, и руководством ЮНЕСКО – ОЭСР по предоставлению качественного трансграничного высшего образования».

В настоящее время нет необходимости в доработке рекомендаций, странам следует продолжить их исполнение. Дальнейший прогресс должен быть связан с необходимостью принятия мер по защите студентов и потребителей и повышения прозрачности процедур регистрации, лицензирования и аккредитации для поставщиков услуг трансграничного высшего образования. Также приветствуется дальнейший прогресс в области облегчения доступа к информации для студентов. Парадоксально, но уровень исполнения рекомендаций у аккредитационных агентств ниже, чем у правительств и вузов.

В докладе³ не удалось представить полную картину исполнения обязательств странами, не входящими в ОЭСР, так как число этих стран, участвующих в опросе, было слишком невелико.

После обсуждений заключений Комитет ОЭСР по образовательной политике и Совет ОЭСР рекомендовали продолжать:

- продвигать предоставление качественного трансграничного высшего образования за счет:
 - а) повышения защиты студентов и потребителей;
 - б) повышения прозрачности процедур регистрации, лицензирования и аккредитации для поставщиков услуг трансграничного высшего образования;
 - в) предоставления доступной информации для студентов;
- стимулировать организации, занимающиеся обеспечением качества и аккредитацией в сфере высшего образования, к исполнению рекомендаций «Руководящих принципов» и охвату трансграничного высшего образования;
- повышать осведомленность о «Руководящих принципах» на национальном и международном уровнях.

³ В этом докладе, кроме особо оговоренных случаев, доли основаны на индексе, построенном на простых, невзвешенных положительных ответах на соответствующие вопросы. Индекс 0,72 (из 1) равен 72% исполнения рекомендаций после применения весов.

Литература

1. Cross-Border Tertiary Education: A Way towards Capacity Development // OECD, World Bank. Paris: OECD Publishing, 2007.
2. Education at a Glance // OECD. Paris: OECD Publishing, 2010.
3. The Internationalisation of Higher Education: Towards an Explicit Policy // Education Policy Analysis 2005–2006. Paris: OECD Publishing, 2006.
4. Higher Education to 2030. Vol. 2: Globalisation // OECD. Paris: OECD Publishing, 2009.
5. Internationalisation and Trade in Higher Education // OECD. Paris: OECD Publishing, 2004.
6. The OECD Innovation Strategy: A Head Start on Tomorrow // OECD. Paris: OECD Publishing, 2010.
7. Quality Assurance in Transnational Higher Education. Workshop Report // European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA), 2010.
8. Quality and Recognition in Higher Education: the Cross-Border Challenge // OECD. Paris: OECD Publishing, 2004.
9. Tertiary Education for the Knowledge Society // OECD. Paris: OECD Publishing, 2008.

Приложение А

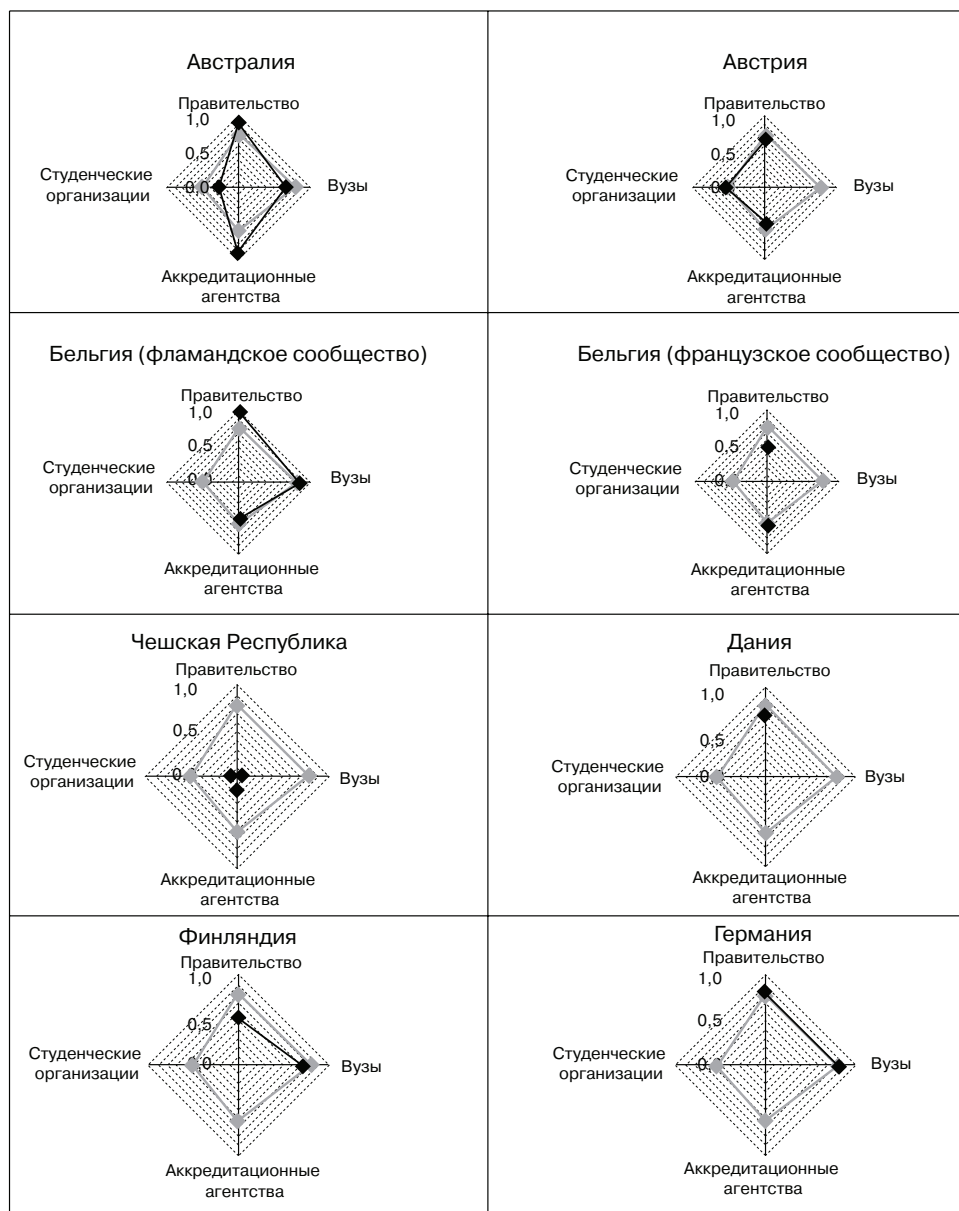
Страновой обзор уровня исполнения

«Руководящих принципов» различными стейкхолдерами

Данные, приведенные в Приложении, позволяют сравнить значения каждой группы стейкхолдеров со средним показателем по ОЭСР для каждой отдельной страны. В целях более удобного восприятия для каждой конфигурации отображается лишь минимум гарантированных уровней исполнения. Если группы стейкхолдеров были исключены из анализа ввиду отсутствия данных, то и в соответствующем графике также отсутствует их показатель.

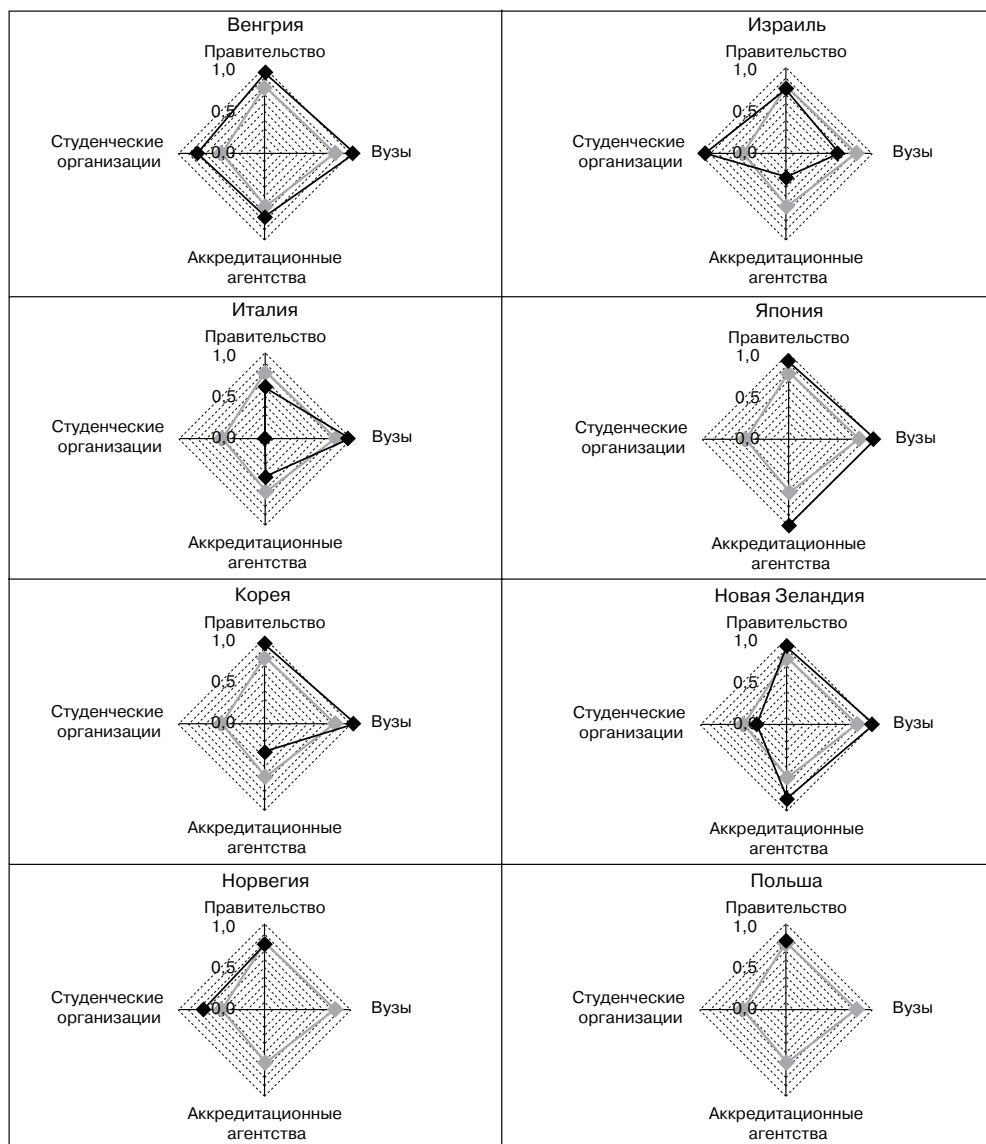
Если некоторые страны демонстрируют высокий или низкий уровень исполнения рекомендаций «Руководящих принципов» (например, Венгрия, Япония, Нидерланды, Иордания), это указывает также на некоторую неоднородность стран в исполнении рекомендаций. Например, Израиль исполняет небольшое количество рекомендаций по вузам и аккредитационным агентствам, но при этом показывает высокий уровень исполнения рекомендаций по студенческим организациям. В Корее и Новой Зеландии только одна группа стейкхолдеров демонстрирует уровень исполнения рекомендаций в рамках среднего по ОЭСР (аккредитационные агентства и студенческие организации соответственно). С другой стороны, Австралия занимает позицию значительно более высокую и значительно более низкую, чем в среднем по ОЭСР, по этим двум группам стейкхолдеров соответственно.

Графики совпадают с рис. 3–6, но акцентируют страновой срез оценки. Показатели не представлялись в графиках, если неопределенность оценки ввиду отсутствия данных превышала 33,3%.



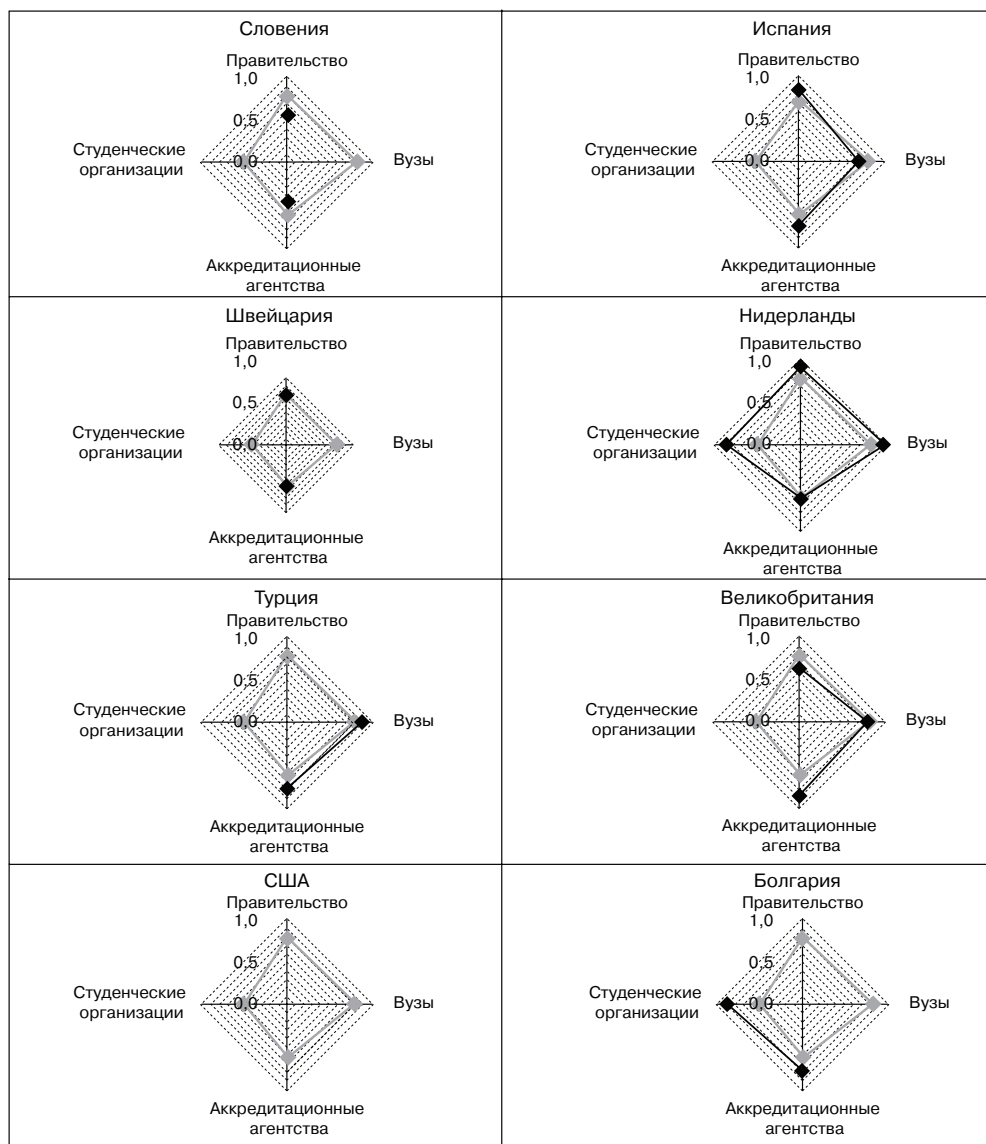
— Среднее по ОЭСР
— Страна

Рис. ПА 1. Уровень исполнения странами рекомендаций «Руководящих принципов» по группам стейкхолдеров



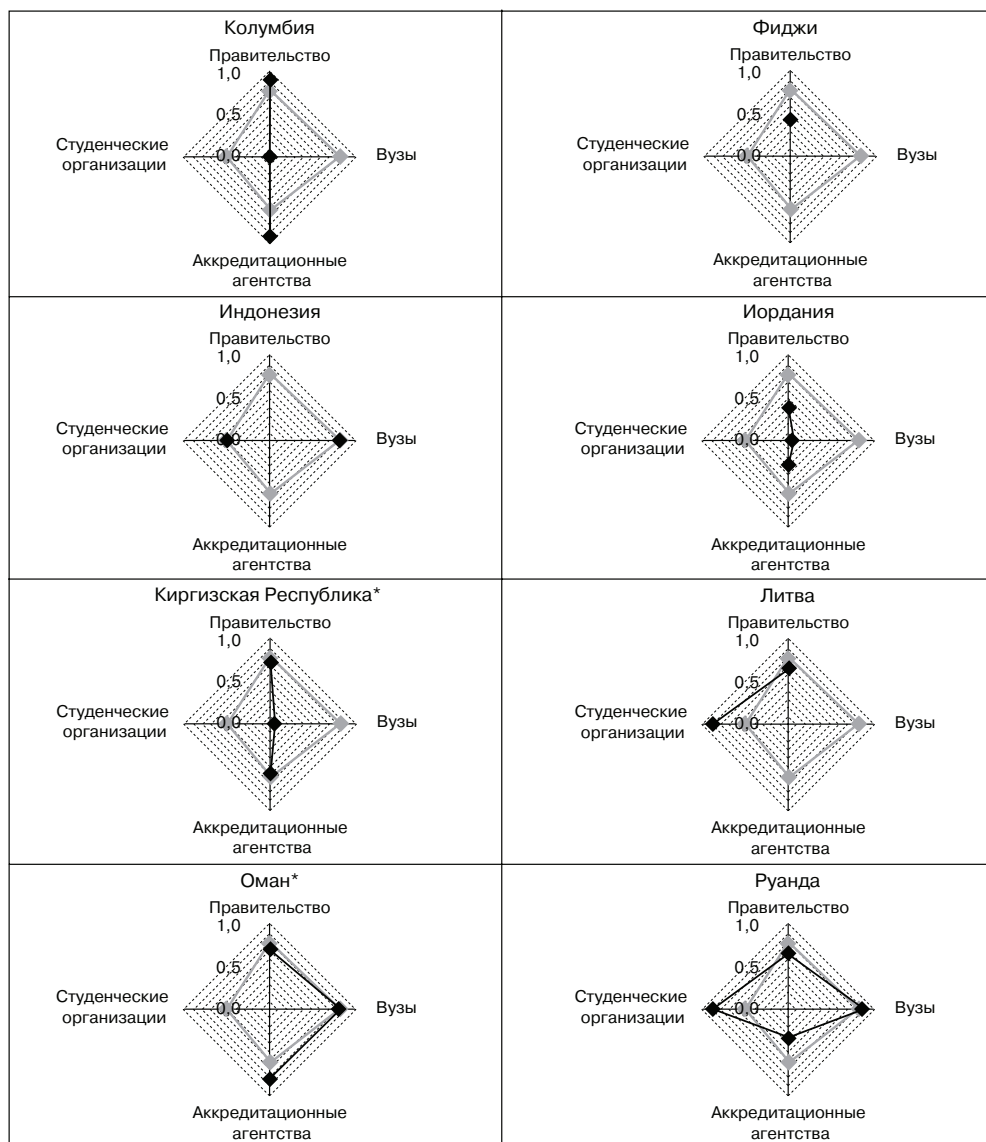
— Среднее по ОЭСР
— Страна

Рис. ПА 2. Уровень исполнения странами рекомендаций «Руководящих принципов» по группам стейкхолдеров



— Среднее по ОЭСР
— Страна

Рис. ПА 3. Уровень исполнения странами рекомендаций «Руководящих принципов» по группам стейкхолдеров



— Среднее по ОЭСР
— Страна

* Страны без автономных студенческих организаций.

Рис. ПА 4. Уровень исполнения странами рекомендаций «Руководящих принципов» по группам стейкхолдеров

Приложение В Обзор исполнения странами шести ключевых целей «Руководящих принципов»

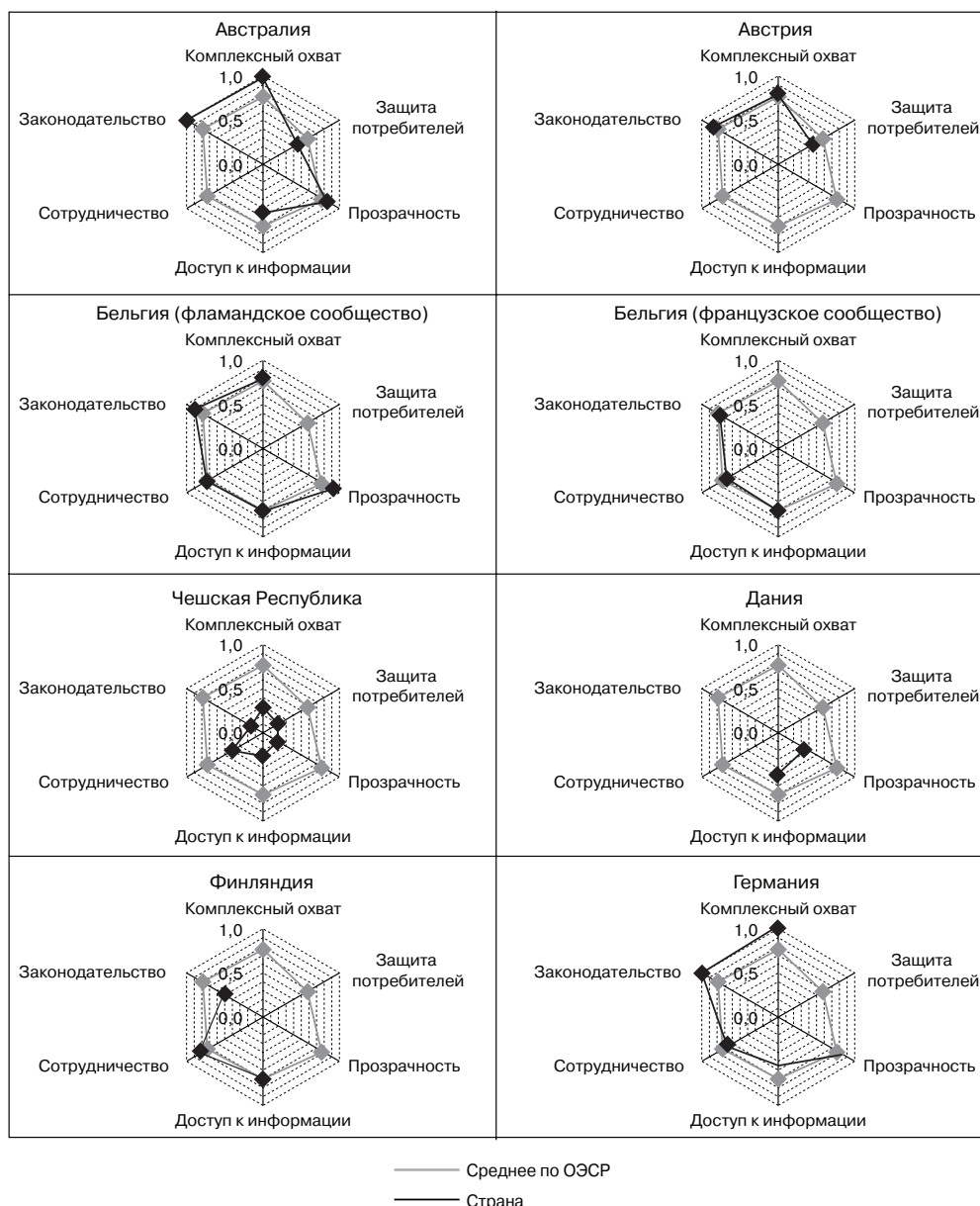


Рис. ПВ 1. Уровень исполнения странами рекомендаций «Руководящих принципов» по ключевым целям

Вданном Приложении представлены сравнительные графики, демонстрирующие уровни исполнения шести анализируемых целей и среднего показателя по странам ОЭСР: (1) развитие законодательства; (2) комплексность охвата трансграничного высшего образования; (3) защищенность студентов/потребителей; (4) прозрачность (относящаяся

главным образом к поставщикам услуг); (4) доступность информации и ее распространение (главным образом для студентов); (5) сотрудничество; и (6) законодательство по обмену и сотрудничеству.

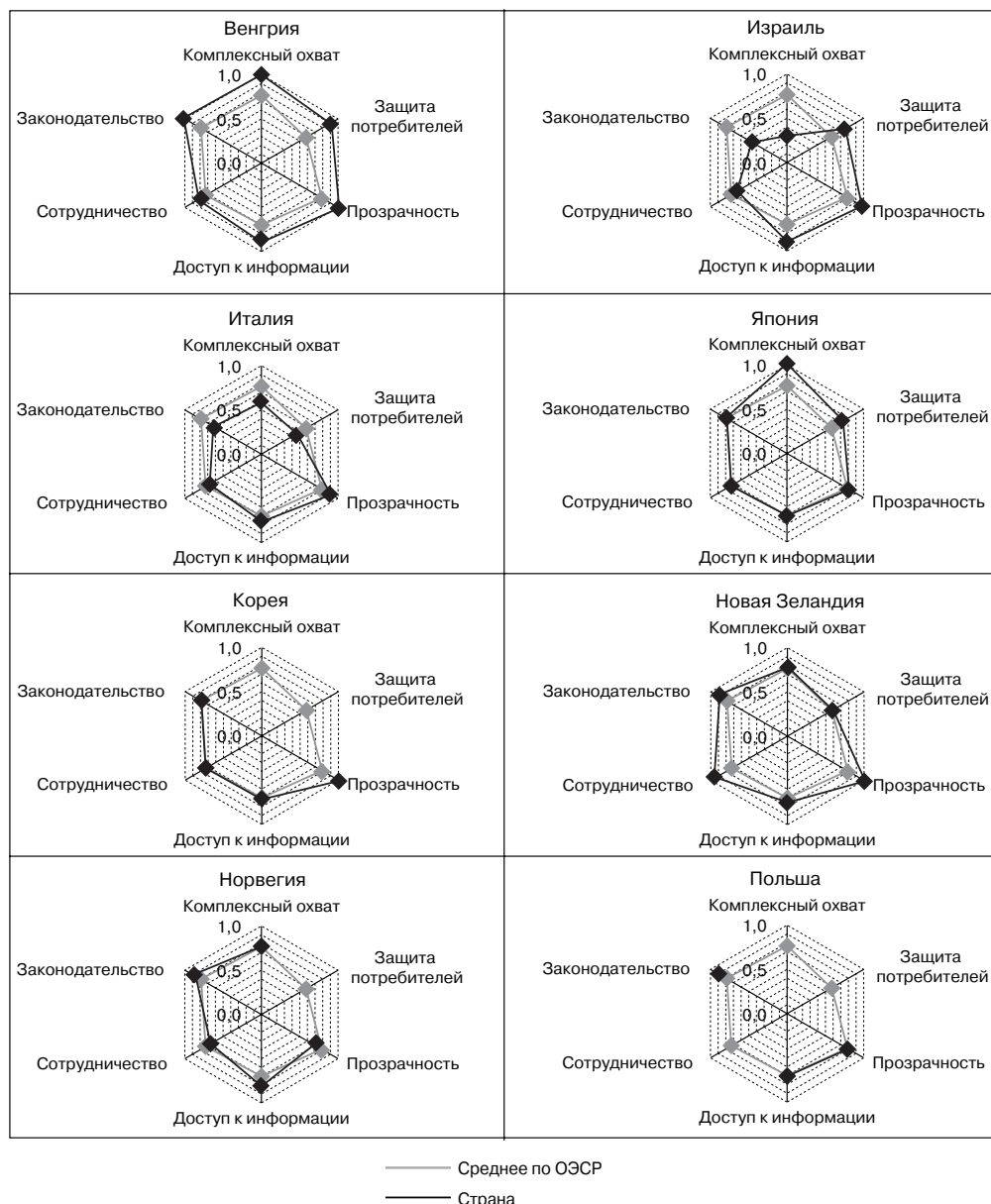


Рис. ПВ 2. Уровень исполнения странами рекомендаций «Руководящих принципов» по ключевым целям

Для удобства восприятия на рисунках отображен лишь минимальный уровень исполнения (без учета пропущенных значений). Если та или иная группа стейкхолдеров исключалась из анализа ввиду отсутствия данных, то и в соответствующем графике ее показатели также отсутствуют.

Графики совпадают с рис. 7–12, но отражают страновой срез (или системы). Показатели не представлялись в графиках, если неопределенность оценки ввиду отсутствия данных превышала 33,3%.

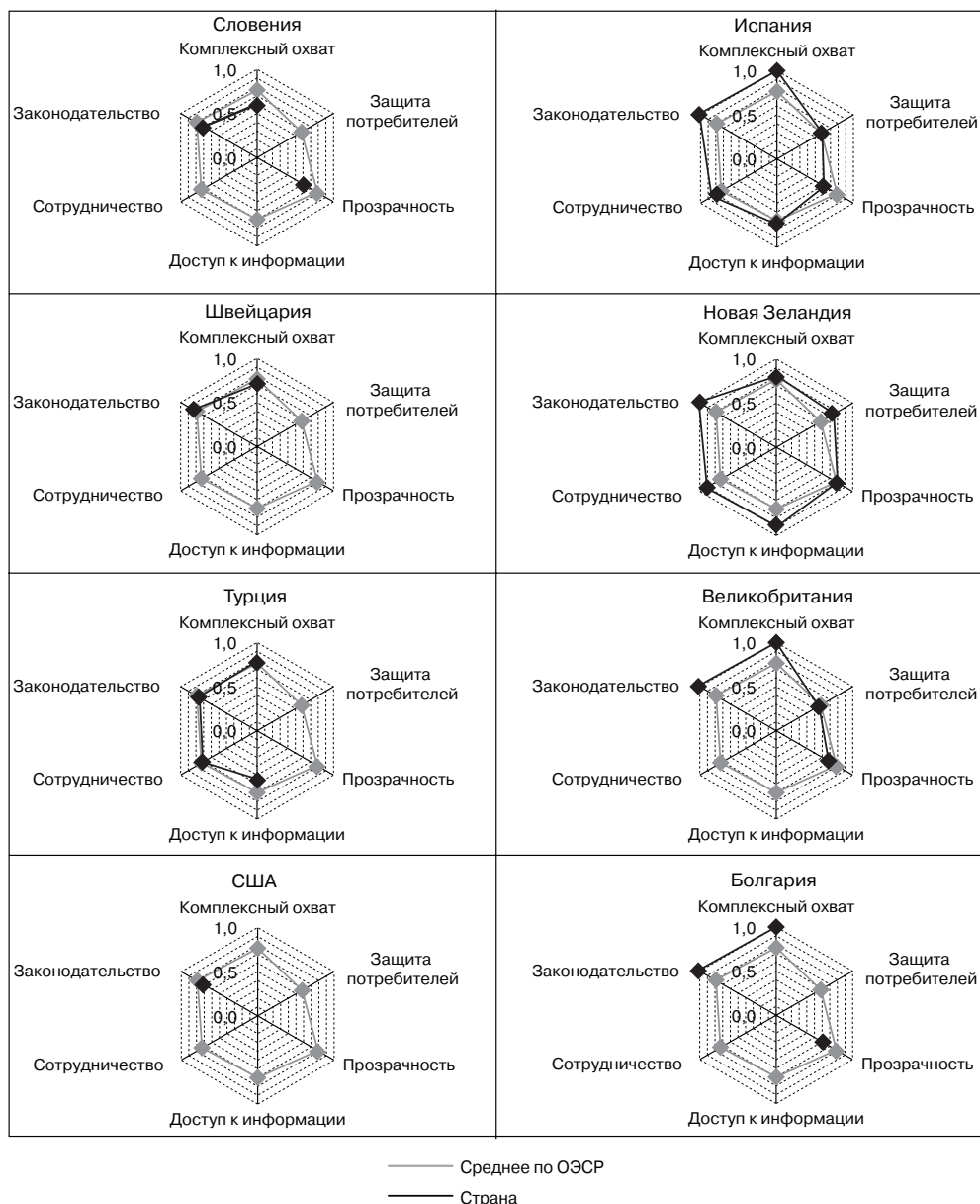
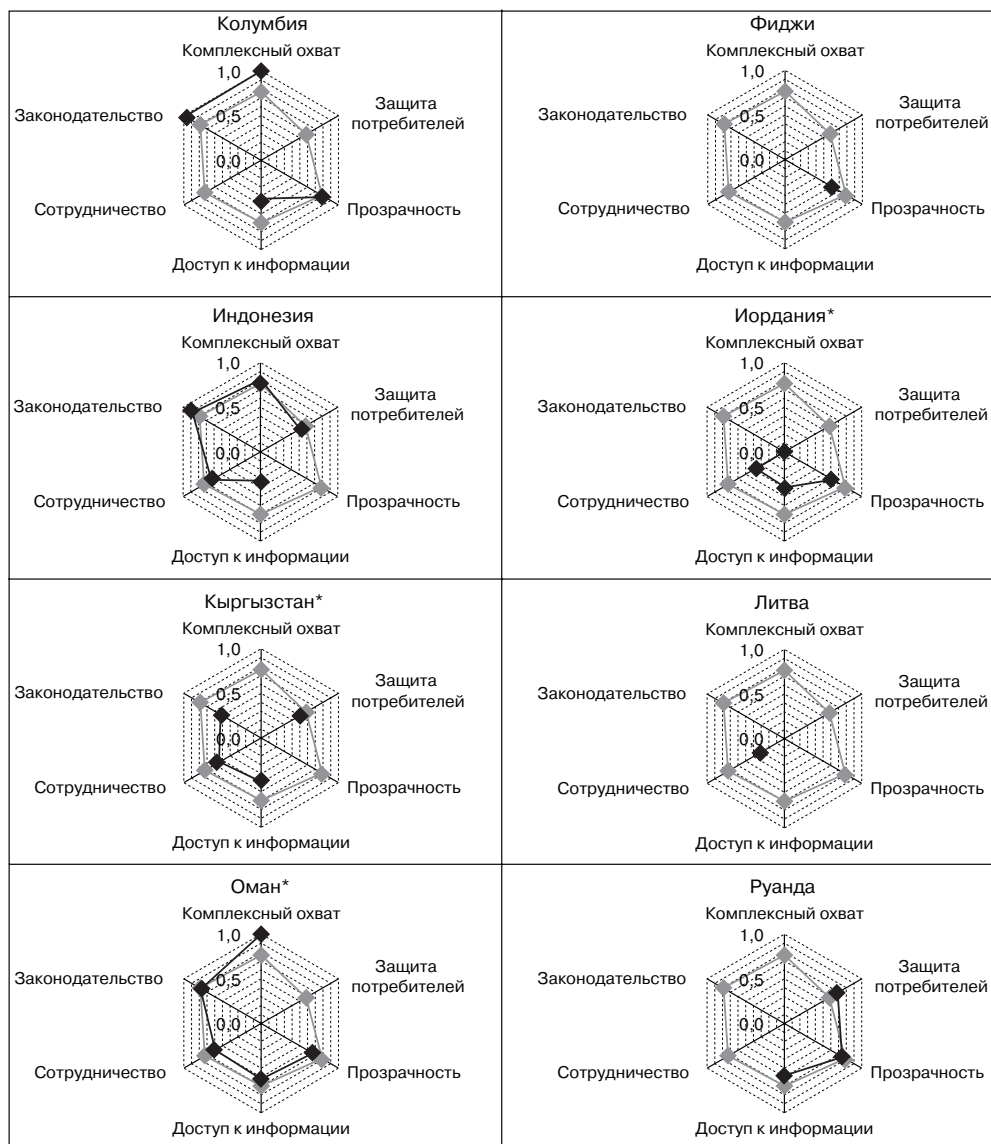


Рис. ПВ 3. Уровень исполнения странами рекомендаций «Руководящих принципов» по ключевым целям



— Среднее по ОЭСР
— Страна

Рис. ПВ 4. Уровень исполнения странами рекомендаций «Руководящих принципов» по ключевым целям

Приложение С

Методология

Настоящий доклад опирается на вторичное использование комплексных индикаторов, которые характеризуют исполнение страной «Руководящих принципов» по группам стейкхолдеров в целом или по определенным целям. Комплексные индикаторы были разработаны посредством формирования соответствующих вопросов в анкете относительно определенных «Руководящими принципами» стейкхолдеров или целей. Далее ответы взвешивались в соответствии с их значимостью для исполнения рекомендации. Некоторые вопросы задавались с целью уточнения или прояснения основных вопросов.

Затем данные взвешивались в соответствии со статусом исполнения, заявленным странами. Всем показателям на настоящий момент присвоен индекс 1,0 независимо от того, были ли рекомендации исполнены до или после 2004 г. Показателям, достижение которых планировалось в течение ближайших 24 месяцев, был присвоен индекс 0,5. В случае если выполнение рекомендаций отсутствовало или не планировалось, присваивался индекс 0.

Все комплексные индикаторы лежат в диапазоне от 0 до 1. Показатель «0» означает невыполнение, а «1» — полное выполнение соответствующих рекомендаций «Руководящих принципов». Данное Приложение представляет анализ индивидуальных показателей. Вопросы анкеты выделены жирным шрифтом и пронумерованы соответственно в таблицах Приложения D. В скобках обозначены вопросы анкеты, включенные для выявления отдельной рекомендации или цели. Условный показатель *C* был введен для сохранения оценки предыдущего вопроса для случаев, когда ответ на один из вопросов пересекался с ответом на другой. Например, $C_{1001} = 1$, если вопрос 1001 имеет значение «1», и $C_{1001} = 0$, если вопрос 1001 получает значение «0». Стоит добавить, что для случаев, когда не имеет значения, какой участник выполнил определенную рекомендацию (поскольку важно, что выполнение было достигнуто), была введена разделяющая переменная *Max* для сохранения максимума двух составляющих вопросов (разделенных в одном столбце). Например, *Max* (1001; 1002 + 1003) представляет результат, равнозначный максимуму значения вопроса 1001 и суммы значений вопросов 1002 и 1003.

Далее представлены формулы расчета комплексных индикаторов, использованных в отчете.

Правительство

$$YGov = 0,3 (0,1 \times 1001 + 0,1 (1002 + 1003 + 1006 + 1007 + 1008) + 0,25 (1 - C_{1001}) \times 1010) + 0,3 (0,2 (2001 + 2002 + 2003 + 2004 + 2008)) + 0,15 (0,5 (2009 + 2010)) + 0,15 \times 2014 + 0,1 (0,5 (2011 + 2012)).$$

Вузы

$$YTEI = 0,25 (0,8 \times 3001 + 0,2 (3002) + 0,05 \times C_{3003} \times 3004) + 0,05 \times 3005 + 0,05 \times 3006 + 0,05 \times 3007 + 0,25 (0,2 (3008 + 3009 + 3010 + 3011 + 3012)) + 0,05 \times 3013.$$

Аккредитационные агентства

$$YQAA = 0,4 (0,25 (5001 + 5002 + 5003 + 5004) + 0,125 (0,5 \times 5005 + 0,25 \times (1 - C5005) \times 5006 + 0,25 \times C5005 (5007 + 5008))) + 0,125 \times 5009 + 0,125 \times 0,5 (5010 + 5011) + 0,125 \times 5012 + 0,05 (0,33 (5013 + 5014 + 5015)) + 0,05 (0,33 (5017 + 5018 + 5019)).$$

Студенческие организации

$$YStud = 0,33 \times C4001 ((0,2 \times 4002 + 0,8 \times 4003) + (0,5 \times 4004 + 0,5 \times 4005) + (0,6 \times 4006 + 0,2 \times 4007 + 0,2 \times 4008)).$$

Законодательство

$$YReg = 0,2 \times 1001 + 0,1 \times (1 - C1001) \times 1010 + Max (0,05 (2001 + 2002 + 2003 + 2004 + 2005 + 2006 + 2007 + 2008); 0,1 (5001 + 5002 + 5003 + 5004)) + 0,2 \times 4001 + 0,1 \times 5014 + 5015).$$

Комплексный охват

$$YCompr = 0,2 \times 1002 + Max (0,1 (2001 + 2002 + 2003 + 2004 + 2005 + 2006 + 2007 + 2008); 0,2 (5001 + 5002 + 5003 + 5004)).$$

Защищенность студента/потребителя

$$YCust = 0,05 (1001 + 1002 + 2014) + 0,05 (3001 + 3002 + 3004 + 3005 + 3009 + 3010 + 3011 + 3013) + 0,05 \times Max (3008; 5011) + 0,05 (4004 + 4005 + 4006 + 4007 + 4008) + 0,05 (C5005 (5007 + 5008) + 5012).$$

Прозрачность

$$YTrans = 0,2 (1003 + 1008) + 0,025 (3008 + 3009 + 3010 + 3011) + 0,1 \times 3013 + 0,2 + (5010 + 5011).$$

Доступность информации (студенты)

$$YInfo = 0,05 \times 0001 + 0,05 \times 2012 + 0,15 \times 2014 + 0,0625 (3008 + 3009 + 3010 + 3011) + 0,05 (4004 + 4005 + 4006 + 4007 + 4008) + 0,125 (5010 + 5011).$$

Сотрудничество

$$YColl = 0,1 (2009 + 2010) + 0,05 (2011 + 2013) + 0,05 \times 3005 + 0,1 (3006 + 3007 + 3012) + 0,1 \times 4002 + 0,05 \times 4003 + 0,05 \times (5005 + 5006 + 5009) + 0,02 (5013 + 5016 + 5017 + 5018 + 5019).$$

Приложение D

Ответы стран на вопросы исследования

Данное Приложение содержит полученные ответы на все вопросы анкеты. Номера вверху каждого вопроса соответствуют номеру вопроса в опроснике, а также номерам вопроса при расчетах данных Приложения С.

Таблица PD1. Ответы на опросник (правительство)

	1001	1002	1003	1004	1005	1006	1007	1008	1010
	Существуют ли в вашей стране система аккредитации или лицензирования поставщиков услуг транснационального высшего образования?	Такая система лицензирования или аккредитации охватывает все типы вузов?	Являются ли критерии и стандарты аккредитации или лицензирования публичными?	Является ли регистрация или лицензирование обязательными?	Влияют ли критерии и стандарты регистрации или лицензирования на финансирование студентов, вузов или программ?	Одинаковы ли условия лицензирования для всех поставщиков образовательных услуг?	Одинаковы ли условия лицензирования для частных национальных поставщиков услуг и иностранных?	Не являются ли условия лицензирования дискриминационными?	Предпринимала ли ваша страна усилия по созданию такой системы?
ОЭСР									
Австралия	vv	vv	vv	vv	x	vv	vv	x	v
Австрия	p	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	v
Бельгия (фр.)	x	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	v
Бельгия (фл.)	vv	vv	vv	vv	x	vv	vv	x	v
Чехия	x	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	x
Дания	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	vv	vv	x	x
Финляндия	x	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	x
Германия	vv	vv	vv	vv	n/a	vv	vv	n/k	v
Венгрия	v	v	v	x	x	v	v	x	x
Израиль	vv	vv	vv	vv	x	vv	n/a	x	v
Италия	vv	vv	vv	vv	x	x	vv	x	x
Япония	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	n/a	v
Корея	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	x	x
Новая Зеландия	vv	x	vv	x	vv	x	x	x	v
Норвегия	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	n/a	x

	1001	1002	1003	1004	1005	1006	1007	1008	1010
	Существует ли в вашей стране система аккредитации или лицензирования поставщиков услуг трансграничного высшего образования?	Такая система лицензирования или аккредитации охватывает все типы вузов?	Являются ли критерии и стандарты аккредитации или лицензирования публичными?	Является ли регистрация или лицензирование обязательными?	Влияют ли критерии и стандарты регистрации или лицензирования на финансирование студентов, вузов или программ?	Одинаковы ли условия лицензирования для всех поставщиков образовательных услуг?	Одинаковы ли условия лицензирования для частных поставщиков услуг и иностранных?	Не являются ли условия лицензирования дискриминационными?	Предпринимала ли ваша страна усилия по созданию такой системы?
Польша	vv	n/a	vv	vv	vv	vv	vv	n/k	v
Словения	v	v	p	x	x	x	v	x	x
Испания	v	v	n/a	v	x	n/k	v	v	v
Швейцария	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	v
Нидерланды	n/a	n/a	vv	n/a	vv	vv	vv	n/a	v
Турция	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	x
Великобритания	v	v	v	x	x	v	v	x	v
США	n/a	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	x
Страны, не входящие в состав ОЭСР									
Болгария	vv	vv	vv	vv	x	vv	x	vv	x
Колумбия	v	v	v	v	v	v	v	x	v
Фиджи	v	v	v	v	v	v	v	v	v
Индонезия	x	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	v
Иордания	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Киргизская Республика	v	v	v	v	x	vv	vv	n/k	x
Литва	vv	vv	vv	vv	x	x	x	x	x
Оман	vv	vv	x	vv	vv	vv	vv	x	v
Руанда	v	v	vv	vv	vv	vv	vv	x	v

Примечания.

vv – да, до 2004 г.

v – да, после 2004 г.

p – планируется в следующие два года.

x – нет.

n/k – неизвестно.

n/a – неприменимо.

Источник: «Руководящие принципы обеспечения качества трансграничного высшего образования», исследование 2010 г.

Таблица ПД1. Ответы на опросник (правительство) (продолжение)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
	Обладает ли ваша страна потенциалом по обеспечению качества транснационального обра- зования? Для иностран- ных вузов?	Для иностранных программ?	Для на- циональных вузов, рабо- тающих за рубежом?	Для на- циональных образователь- ных программ, предлагаемых за рубежом?	Для государственной деятельности по транснациональному образованию?	Для деятель- ности негосу- дарственных организаций по транснациональному образованию?	Для ком- мерческой деятельности по трансна- циональному об- разованию?	Для националь- ных программ дистанционного образования?
ОЭСР								
Австралия	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv
Австрия	p	p	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Бельгия (фр.)	x	x	x	x	x	x	x	x
Бельгия (фл.)	vv	vv	vv	vv	vv	x	x	vv
Чехия	x	x	vv	vv	x	x	x	vv
Дания	n/a	n/a	v	v	vv	x	x	vv
Финляндия	p	p	vv	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Германия	vv	vv	n/a	v	vv	x	x	vv
Венгрия	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv
Израиль	x	x	x	x	x	x	x	v
Италия	x	x	x	x	x	x	x	x
Япония	vv	vv	vv	vv	vv	vv	n/a	vv
Корея	v	v	v	v	n/a	n/a	n/a	n/a
Новая Зеландия	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv
Норвегия	vv	vv	vv	vv	vv	vv	n/a	n/a
Польша	vv	vv	vv	vv	vv	n/k	n/k	vv
Словения	p	p	p	p	p	p	p	p
Испания	p	p	v	v	v	n/k	n/k	v
Швейцария	v	v	v	v	v	n/a	v	v
Нидерланды	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv
Турция	x	x	n/a	x	n/k	n/k	n/a	x
Великобритания	n/a	x	vv	n/a	vv	vv	vv	vv
США	n/a	n/a	vv	vv	vv	vv	vv	vv

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
	Обладает ли ваша страна потенциалом по обеспечению качества транснационального обра- зования? Для иностран- ных вузов?	Для иностранных программ?	Для на- циональных вузов, рабо- тающих за рубежом?	Для на- циональных образователь- ных программ, предлагаемых за рубежом?	Для государственной деятельности по транснациональному образованию?	Для деятель- ности негосу- дарственных организаций по транснациональному образованию?	Для ком- мерческой деятельности по трансна- циональному об- разованию?	Для националь- ных программ дистанционного образования?
Страны, не входящие в состав ОЭСР								
Болгария	vv	vv	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k
Колумбия	vv	vv	x	x	x	x	x	vv
Фиджи	p	p	x	x	p	p	p	p
Индонезия	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Иордания	x	x	x	x	x	x	x	x
Киргизская Республика	v	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	v	v
Литва	vv	p	n/a	n/a	p	p	p	vv
Оман	vv	vv	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Руанда	vv	n/a	n/a	n/a	n/a	n/k	n/k	p

Примечания.

vv — да, до 2004 г.

v — да, после 2004 г.

p — планируется в следующие два года.

x — нет.

n/k — не знаю.

n/a — неизвестно.

Источник: «Руководящие принципы обеспечения качества транснационального высшего образования», исследование 2010 г.

Таблица ПД1. Ответы на опросник (правительство) (продолжение)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	Предпринимаете ли вы усилия по координации взаимодействия и консультаций между различными аккредитационными агентствами на национальном уровне?	На между-народном уровне?	Являетесь ли вы сторонником и содействуете ли вы развитию и/или обновлению конвенции ЮНЕСКО по признанию квалификаций на национальном уровне?	Были ли в вашей стране учреждены национальный информационный центр согласно Конвенции ЮНЕСКО?	Являетесь ли вы участником двусторонних или многосторонних соглашений по академическим степеням?	Предоставляете ли вы легкодоступную информацию по аккредитованным вузам в вашей стране?
ОЭСР						
Австралия	p	n/k	vv	vv	vv	vv
Австрия	vv	vv	vv	vv	vv	vv
Бельгия (фр.)	v	v	vv	vv	p	vv
Бельгия (фл.)	vv	v	v	v	p	vv
Чехия	vv	p	n/k	x	vv	vv
Дания	vv	vv	vv	vv	vv	vv
Финляндия	vv	vv	vv	vv	x	xx
Германия	vv	vv	n/k	n/k	vv	vv
Венгрия	n/a	vv	vv	vv	vv	vv
Израиль	v	v	vv	v	vv	v
Италия	vv	x	vv	vv	vv	vv
Япония	vv	vv	x	x	x	vv
Корея	v	v	vv	n/a	vv	v
Новая Зеландия	vv	vv	v	v	vv	vv
Норвегия	n/a	n/a	vv	vv	vv	vv
Польша	p	x	vv	vv	vv	v
Словения	vv	vv	n/a	n/a	n/a	n/a
Испания	v	v	v	v	v	v
Швейцария	vv	vv	v	vv	vv	vv
Нидерланды	vv	vv	n/a	vv	vv	vv
Турция	v	v	v	v	v	vv
Великобритания	n/a	n/k	n/k	vv	vv	vv
США	vv	vv	n/k	n/k	n/a	v

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	Предпринимаете ли вы усилия по координации взаимодействия и консультаций между различными аккредитационными агентствами на национальном уровне?	На международном уровне?	Являетесь ли вы сторонником и содействуете ли вы развитию и/или обновлению конвенции ЮНЕСКО по признанию квалификаций на национальном уровне?	Были ли в вашей стране учреждены национальный информационный центр согласно Конвенции ЮНЕСКО?	Являетесь ли вы участником двусторонних или многосторонних соглашений по академическим степеням?	Предоставляете ли вы легкодоступную информацию по аккредитованным вузам в вашей стране?
Страны, не входящие в состав ОЭСР						
Болгария	n/k	n/k	n/k	n/k	vv	vv
Колумбия	vv	vv	v	vv	vv	vv
Фиджи	x	x	x	x	x	p
Индонезия	p	n/a	p	p	p	p
Иордания	v	vv	vv	x	v	v
Киргизская Республика	v	v	x	x	vv	vv
Литва	x	x	vv	vv	vv	vv
Оман	vv	vv	n/k	n/k	p	v
Руанда	vv	n/a	n/k	p	n/k	vv

Примечания.

vv – да, до 2004 г.

v – да, после 2004 г.

p – планируется в следующие два года.

x – нет.

n/k – не знаю.

n/a – неизвестно.

Источник: «Руководящие принципы обеспечения качества трансграничного высшего образования», исследование 2010 г.

Таблица ПД2. Ответы на опросник (вузы)

	3001	3002	3003	3004	3005	3006	3007	3008	3009	3010	3011	3012	3013
	Предоставляют ли вузы сравнимые по качеству образовательные услуги себе в стране и за рубежом?	Предлагают ли вузы обучение по одним программам независимо от места проведения?	Используются ли агенты для привлечения студентов?	Если да, то несут ли они ответственность за качество и достоверность информации?	Аккредитованы ли они принимающей стороной?	Участвуют ли они в сетевой работе на национальном и международном уровнях?	Развивают ли они сотрудничество с другими вузами для улучшения признания степеней?	Предоставляют ли они логистическую информацию по аккредитации, гарантиям качества образования?	Предоставляют ли они логистическую информацию по аккредитации?	Предоставляют ли они полное описание программ обучения?	Включают ли эти описания навыки и знания, которые приобретают успешный студент?	Сотрудничают ли они с аккредитационными агентствами, студентами?	Предоставляют ли они информацию по финансовому состоянию вуза и программам обучения?
ОЭСР													
Австралия	vv	vv	vv	vv	vv	n/k	n/k	p	p	p	x	x	x
Австрия	x	n/a	x	n/a	n/a	n/k	n/k	n/k	n/k	v	v	n/k	x
Бельгия (фр.)	n/a	n/a	n/k	n/k	n/a	vv	vv	v	v	v	v	n/k	n/k
Бельгия (фл.)	v	v	n/k	n/a	v	n/k	v	v	v	v	v	n/k	n/k
Чехия	x	n/k	n/k	n/a	x	x	x	n/k	x	x	x	x	x
Дания	vv	vv	vv	n/k	n/k	n/k	vv	n/k	n/k	vv	vv	n/k	vv
Финляндия	vv	vv	n/k	n/a	n/k	vv	vv	vv	vv	v	v	v	vv
Германия	vv	vv	n/k	n/a	vv	n/k	vv	v	x	v	v	n/k	x
Венгрия	vv	vv	vv	v	vv	vv	vv	v	v	vv	vv	vv	vv
Израиль	vv	vv	vv	vv	x	x	vv	vv	vv	vv	vv	x	vv
Италия	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	x
Япония	vv	vv	n/a	n/a	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv
Корея	vv	vv	x	n/a	vv	vv	vv	v	v	v	v	v	v
Новая Зеландия	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv
Норвегия	n/a	n/k	n/k	n/a	n/k	vv	vv	vv	vv	vv	p	x	p
Польша	vv	vv	n/k	n/a	n/k	n/k	vv	vv	vv	vv	vv	n/k	vv
Словения	n/k	n/k	n/k	n/k	v	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	x	v
Испания	v	v	n/k	n/a	x	v	v	v	v	v	v	v	v
Швейцария	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Нидерланды	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv
Турция	vv	n/a	n/a	n/a	v	vv	vv	v	p	p	p	p	vv
Великобритания	vv	vv	vv	vv	vv	vv	n/k	n/k	vv	vv	vv	n/k	n/k
США	vv	vv	n/k	n/a	n/k	n/k	vv	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	vv

	Страны, не входящие в состав ОЭСР													
	3001	3002	3003	3004	3005	3006	3007	3008	3009	3010	3011	3012	3013	
	Предоставляют ли вузы сравнимые по качеству образователь- ные услуги у себя в стране и за рубежом?	Предлагают ли вузы обучение по одина- ковым программам независимо от места проведения?	Используются ли аген- ты для привлечения студентов?	Если да, то несут ли они ответственность за качество и достовер- ность информации?	Аккредитованы ли они принимающей стороной?	Участвуют ли они в сетевой работе на национальном и между- народном уровнях?	Развивают ли они со- трудничество с другими вузами для упрощения признания степеней?	Предоставляют ли они легкодоступную инфор- мацию по критериям образования?	Предоставляют ли они легкодоступную информацию по акаде- мическому признанию квалификаций?	Предоставляют ли они полное описание про- грам обучения?	Включают ли эти опи- сания навыков и знания, которые приобретают успешный студент?	Сотрудничают ли они с аккредитационными агентствами, студенче- скими организациями?	Предоставляют ли они информацию по финан- совому состоянию вуза и программам обучения?	
Болгария	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	
Колумбия	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	
Фиджи	n/k	n/k	n/k	n/a	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	
Индонезия	v	v	n/a	n/a	v	v	v	x	p	p	p	p	x	
Иордания	x	x	x	n/a	x	x	x	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	
Киргизская Республика	n/k	n/k	n/k	n/k	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
Литва	n/a	n/a	vv	vv	n/a	vv	x	vv	v	vv	vv	vv	vv	
Оман	vv	n/a	n/k	n/k	vv	v	p	v	v	vv	p	p	x	
Руанда	v	v	n/k	n/a	v	n/k	v	n/k	n/k	v	v	v	v	

Примечания.

vv — да, до 2004 г.

v — да, после 2004 г.

p — планируется в следующие два года.

x — нет.

n/k — неизвестно.

n/a — неприменимо.

Источник: «Руководящие принципы обеспечения качества трансграничного высшего образования», исследование 2010 г.

Таблица ПД3. Ответы на опросник (аккредитационные агентства)

	5001	5002	5003	5004	5005	5006	5007	5008	5009
	Учитывают ли аккредитационные агентства предоставление услуг странам, предоставляющим образование в его рамках? Мобильность студентов?	Мобильность программ?	Мобильность вузов?	Дистанционное обучение?	Включены ли аккредитационные агентства в вашей стране в региональные или международные сети?	Вовлечены ли они в процесс создания региональной сети (если в вашем регионе нет такой сети)?	Ведут ли эти международные сети работу по информированию потребителей о недобросовестных поставщиках услуг высшего образования?	Есть ли у них системы мониторинга, которые позволяют определить такие организации?	Существует ли взаимодействие между аккредитационными агентствами стран, куда направляются студенты, и странами, которые их принимают?
ОЭСР									
Австралия	vv	vv	vv	vv	n/a	vv	vv	x	vv
Австрия	v	v	v	p	vv	p	v	x	x
Бельгия (фр.)	vv	n/a	vv	p	vv	n/a	vv	n/a	n/a
Бельгия (фл.)	v	v	x	x	v	n/a	v	x	x
Чехия	x	x	x	x	vv	x	vv	vv	x
Дания	n/k	n/k	n/k	n/k	vv	x	vv	vv	x
Финляндия	n/a	n/a	n/a	n/a	vv	x	vv	vv	n/k
Германия	vv	vv	vv	vv	vv	n/a	vv	n/k	n/k
Венгрия	x	vv	vv	vv	vv	n/a	vv	n/k	n/k
Израиль	x	x	x	x	v	x	v	x	x
Италия	n/k	v	x	v	v	x	x	x	n/k
Япония	vv	vv	vv	vv	vv	n/a	vv	vv	vv
Корея	vv	x	x	x	x	n/k	n/a	v	n/k
Новая Зеландия	vv	vv	vv	vv	vv	x	vv	x	vv
Норвегия	n/a	n/a	n/a	n/a	vv	n/a	vv	n/k	vv
Польша	v	n/k	n/k	v	vv	x	vv	v	n/k
Словения	p	p	p	p	v	p	n/k	p	n/k
Испания	v	v	v	v	v	n/a	v	x	x
Швейцария	vv	x	x	vv	v	x	x	n/a	vv
Нидерланды	p	p	p	p	vv	n/a	n/k	n/k	n/k
Турция	v	v	v	v	v	v	v	v	n/a
Великобритания	vv	vv	vv	vv	vv	n/k	x	x	n/k
США	n/k	n/k	n/k	n/k	vv	n/a	vv	n/k	n/k

	5001	5002	5003	5004	5005	5006	5007	5008	5009	
Страны, не входящие в состав ОЭСР	Учитывают ли ак- кредитационные агентства предло- жения услуг трансграничного образования в его различных фор- мах? Мобиль- ность студентов?	Мобильность программ?	Мобильность вузов?	Дистанционное обучение?	Включены ли акредитацион- ные агентства вашей страны в региональные международные сети?	Вовлечены ли они в процесс созда- ния региональной сети (если в вашем регионе нет такой сети)?	Ведут ли эти международные сети работу по информированию потребителей о недобросовестных поставщиках услуг высшего образования?	Есть ли у них системы монито- ринга, которые позволяют определять такие организации?	Существует ли взаимодействие между аккредита- ционными агент- ствами направле- ются студентами, и странами, которые их при- нимают?	
		Болгария	v	v	v	v	v	x	x	v
	Колумбия	v	v	v	vv	vv	n/a	vv	vv	
	Фиджи	n/k	n/k	n/k	n/k	v	n/k	n/k	v	
	Индонезия	v	v	v	vv	v	v	v	n/a	
	Иордания	x	x	x	n/a	x	vv	vv	n/a	
	Киргизская Республика	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	
	Литва	v	v	n/a	x	vv	n/a	vv	vv	
	Оман	v	v	v	v	v	v	n/k	n/k	
	Руанда	p	p	p	p	n/a	vv	n/k	n/k	x

Примечания.

vv — да, до 2004 г.

v — да, после 2004 г.

p — планируется в следующие два года.

x — нет.

n/k — неизвестно.

n/a — неприменимо.

Источник: «Руководящие принципы обеспечения качества трансграничного высшего образования», исследование 2010 г.

Таблица ПД3. Ответы на опросник (аккредитационные агентства) (продолжение)

	5010	5011	5012	5013	5014	5015	5016	5017	5018	5019
	Легко ли доступна информация по оценке, стандартам, процедурам аккредитации и ее влиянию на финансирование вузов, студентов, программ?	Легко ли доступны результаты аккредитации?	Опираются ли они на принципы, заложенные в последних документах по трансграничному образованию?	Имеются ли взаимные соглашения с аккредитационными организациями?	Существует ли система внутренней оценки качества высшего образования?	Регулярно ли осуществляется внешняя оценка качества образования?	Участвуют ли аккредитационные агентства в экспертных обзорах?	Разрабатывались ли процедуры для применения ими результатов экспертных обзоров на международном уровне?	Разрабатывались ли или были адаптированы процедуры по международному сравнению стандартов, критериев оценки?	Участвовали ли они в совместных проектах с иностранными аккредитационными агентствами по оценке качества образования?
ОЭСР										
Австралия	vv	vv	vv	p	vv	vv	n/k	n/k	n/k	n/k
Австрия	n/a	n/a	x	n/a	v	v	v	v	v	v
Бельгия (фр.)	v	v	v	x	v	v	v	v	x	p
Бельгия (фл.)	vv	vv	n/k	v	v	v	v	v	v	v
Чехия	v	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Дания	x	x	v	n/k	vv	vv	vv	n/k	n/k	n/k
Финляндия	vv	vv	vv	n/k	vv	vv	vv	vv	vv	v
Германия	n/k	n/k	n/k	x	v	vv	vv	n/k	n/k	v
Венгрия	vv	vv	vv	x	vv	vv	vv	x	x	v
Израиль	v	v	x	x	x	x	x	v	v	x
Италия	v	v	x	n/k	n/k	n/k	x	v	v	n/k
Япония	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv	vv
Корея	v	v	n/k	v	v	v	v	v	v	v
Новая Зеландия	vv	v	p	v	vv	x	x	x	x	x
Норвегия	vv	vv	vv	v	vv	v	vv	vv	vv	vv
Польша	vv	vv	n/k	v	v	v	v	v	p	v
Словения	p	p	p	p	p	p	p	p	p	p
Испания	v	v	n/k	p	v	v	v	v	v	v
Швейцария	vv	vv	n/a	v	v	v	v	vv	v	v
Нидерланды	vv	vv	v	v	vv	v	vv	vv	vv	vv
Турция	v	p	v	p	v	p	p	p	p	p
Великобритания	n/a	vv	vv	x	vv	vv	vv	vv	vv	x
США	vv	vv	n/k	n/k	vv	vv	vv	n/k	n/k	n/k

	5010	5011	5012	5013	5014	5015	5016	5017	5018	5019
	Легко ли доступна информация по оценке, стандартам, процедурам аккредитации и ее влиянию на финансирование вузов, студентов, программ?	Легко ли доступны результаты аккредитации?	Опираются ли они на принципы, заложенные в последних документах по транснациональному образованию?	Имеются ли взаимные соглашения с аккредитационными организациями?	Существует ли система внутренней оценки качества высшего образования?	Регулярно ли осуществляется внешняя оценка качества образования?	Участвуют ли аккредитационные агентства в экспертных по междунаро. оценке качества или экспертных обзорах?	Разрабатывались ли процедуры для применения или изменения международных уровней?	Разрабатывались ли или были адаптированы процедуры по международному сравнению, стандартам, критериям оценки?	Участвовали ли они в совместных проектах с иностранными аккредитационными агентствами по оценке качества образования?
Страны, не входящие в состав ОЭСР										
Болгария	v	v	n/k	v	v	v	x	n/k	n/k	n/k
Колумбия	vv	vv	p	v	v	p	p	x	p	v
Фиджи	v	v	p	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k
Индонезия	n/a	n/a	n/a	v	v	v	v	v	v	v
Иордания	v	vv	x	v	x	x	x	x	x	x
Киргизская Республика	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Литва	p	n/a	n/a	v	p	p	p	vv	vv	p
Оман	v	v	v	p	v	p	p	v	v	p
Руанда	p	p	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k

Примечания.

vv — да, до 2004 г.

v — да, после 2004 г.

p — планируется в следующие два года.

x — нет.

n/k — неизвестно.

n/a — неприменимо.

Источник: «Руководящие принципы обеспечения качества транснационального высшего образования», исследование 2010 г.

Таблица ПД4. Ответы на опросник (студенческие организации)

	4001	4002	4003	4004	4005	4006	4007	4008
	Есть ли в вашей стране автономные студенческие организации (региональные или национальные)?	Входят ли студенческие организации в состав межвузовской страны в ролевых студенческих организациях?	Участвуют ли студенческие организации в мониторинге качества транснационального образования?	Предоставляют ли они студентам достоверную информацию о транснациональном образовании?	Информируют ли они студентов о неопределенных поставщиках услуг транснационального высшего образования?	Обучают ли они абитуриентов тому, какие вопросы надо задавать при выборе услуг транснационального образования?	Разрабатывают ли они список вопросов для студентов, желающих получить услуги высшего транснационального образования?	Включает ли этот список вопросы о том, аккредитован ли иностранный вуз и себя в стране и липном в стране студента?
ОЭСР								
Австралия	vv	n/k	v	x	x	x	x	x
Австрия	vv	vv	x	vv	vv	vv	x	x
Бельгия (фр.)	vv	vv	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k
Бельгия (фл.)	vv	vv	vv	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k
Чехия	vv	vv	x	x	x	x	x	x
Дания	vv	vv	n/k	n/k	vv	vv	n/k	n/k
Финляндия	vv	vv	vv	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k
Германия	vv	vv	vv	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k
Венгрия	vv	vv	p-vv	v	v-x	vv-v	p-x	x-n/a
Израиль	vv	v	v	v	v	v	p	p
Италия	vv	x	x	x	x	x	x	x
Япония	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Корея	vv	n/k	x	n/k	n/k	n/k	n/k	n/a
Новая Зеландия	vv	vv	vv	x	x	x	x	x
Норвегия	vv	vv	vv	n/k	v	v	n/k	n/a
Польша	vv	n/k	x	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k
Словения	vv	vv	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k
Испания	v	v	x	n/k	v	n/k	n/k	n/a
Швейцария	vv	vv	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Нидерланды	vv	vv	vv	vv	vv	vv	x	x
Турция	v	x	v	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Великобритания	vv	vv	v	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k
США	vv	n/k	n/k	n/k	vv	n/k	n/k	n/k

	4001	4002	4003	4004	4005	4006	4007	4008
	Есть ли в вашей стране автономные студенческие организации (региональные или национальные)?	Входят ли студенческие организации в состав межвузовской страны в состав студенческих организаций?	Участвуют ли студенческие организации в мониторинге качества транснационального образования?	Предоставляют ли они студентам достоверную информацию о транснациональном образовании?	Информируют ли они студентов о несовместимых поставщиках услуг транснационального высшего образования?	Обучают ли они аспирантов тому, какие вопросы надо задавать при выборе услуг транснационального образования?	Разрабатывают ли они список вопросов для студентов, желающих получить услуги высшего транснационального образования?	Включает ли этот список вопросы о том, аккредитован ли иностранный вуз у себя в стране и лицензируется ли его диплом в стране студента?
Страны, не входящие в состав ОЭСР								
Болгария	vv	v	vv	v	n/k	v	vv	vv
Колумбия	v	x	x	x	x	x	x	x
Фиджи	vv	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k
Индонезия	v	p	p	p	p	p	p	p
Иордания	x	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k	n/k
Киргизская Республика	x	x	x	x	x	x	x	x
Литва	vv	vv	vv	vv	vv	v	x	n/a
Оман	x	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
Руанда	vv	vv	vv	vv	vv	vv	n/k	n/k

Примечания.

vv — да, до 2004 г.

v — да, после 2004 г.

p — планируется в следующие два года.

x — нет.

n/k — неизвестно.

n/a — неприменимо.

Источник: «Руководящие принципы обеспечения качества транснационального высшего образования», исследование 2010 г.

Приложение F

«Руководящие принципы по обеспечению качества трансграничного высшего образования»¹

Введение

Цели «Руководящих принципов»

Настоящие «Руководящие принципы» направлены на оказание поддержки и стимулирование международного сотрудничества, а также усиление понимания важности обеспечения качества трансграничного высшего образования². Целью «Руководящих принципов» является защита студентов и иных заинтересованных сторон от риска получения образовательных услуг низкого качества и недобросовестных поставщиков таких услуг³, а также стимулирование развития систем качественного трансграничного высшего образования, отвечающих гуманитарным, социальным, экономическим и культурным потребностям людей.

Обоснование «Руководящих принципов»

С 1980-х годов рынок трансграничного высшего образования значительно вырос благодаря повышению мобильности студентов, профессорско-преподавательского состава, учебных программ и (филиалов) учебных заведений в соответствующих областях. В этот же период были разработаны новые методы предоставления образовательных услуг и сформировались их поставщики, например, зарубежные филиалы высших учебных заведений, электронные формы обеспечения высшего образования и коммерческие поставщики образовательных услуг. Эти новые формы трансграничного высшего образования предлагают более широкие возможности для усовершенствования навыков и компетенций отдельных учащихся, а также для повышения качества национальных систем высшего образования, при условии, что последние ставят перед собой цель служения гуманитарному, социальному, экономическому и культурному развитию принимающей страны.

Тогда как в некоторых странах существуют национальные структуры обеспечения качества, аккредитации и признания квалификаций, учитывающие трансграничное высшее образование, во многих государствах такие структуры до сих пор не рассчитаны на преодоление проблем в сфере трансграничного высшего образования. Более того,

¹ «Руководящие принципы» не связывают страны юридическими обязательствами. Предполагается, что страны реализуют принципы в соответствии со своим национальным контекстом.

² В тексте настоящих «Руководящих принципов» термин «трансграничное высшее образование» означает высшее образование, получаемое в тех ситуациях, когда преподаватель, студент, программа, учебное заведение или поставщик образовательных услуг, или учебные материалы пересекают национальные границы страны своего происхождения. Трансграничное высшее образование может включать программы высшего образования, реализуемые государственными или частными, а также некоммерческими и коммерческими поставщиками образовательных услуг. Этот термин также относится к широкому ряду методов предоставления образовательных услуг: от обучения «лицом к лицу» (которое принимает множество форм, включая поездки студентов за границу и в зарубежные филиалы высших учебных заведений) до дистанционного обучения (использующего ряд специальных технологий и электронное обучение).

³ В этом контексте выражение «недобросовестные поставщики образовательных услуг» означает организации, участвующие в «сером» рынке дипломов и услуг независимой аккредитации учебных программ.

отсутствие всеобъемлющих основ для координации различных инициатив на международном уровне, в сочетании с разнообразием и неравномерностью национальных систем обеспечения качества и аккредитации, создает пробелы в системе обеспечения качества в сфере трансграничного высшего образования, оставляя некоторые элементы рынка трансграничного высшего образования вообще за рамками каких бы то ни было систем обеспечения качества и аккредитации. Это повышает уязвимость учащихся и иных заинтересованных сторон перед некачественными услугами и недобросовестными поставщиками услуг⁴ трансграничного высшего образования. Основная задача, стоящая сегодня перед существующими системами обеспечения качества и аккредитации, заключается в разработке надлежащих процедур и систем, рассчитанных на зарубежных поставщиков образовательных услуг и зарубежные программы (в дополнение к национальным поставщикам и программам) в целях максимизации преимуществ и уменьшения потенциальных недостатков процесса и результатов интернационализации высшего образования. В то же время повышение мобильности студентов, преподавателей, исследователей и специалистов в соответствующих профессиональных областях выводит на первое место в повестке дня международного сотрудничества проблему признания академических и профессиональных квалификаций.

В связи с этим возникает необходимость в реализации дополнительных национальных инициатив, укреплении сотрудничества и сетевой работе, а также создании более прозрачной системы информирования о процедурах и системах обеспечения качества, аккредитации и признания квалификаций. Этим усилиям следует придать глобальный масштаб, а также обеспечить их общую направленность на удовлетворение потребностей развивающихся стран в деле создания прочных национальных систем высшего образования. С учетом того, что в некоторых странах не существует всеобъемлющих основ для обеспечения качества, аккредитации и признания квалификаций, важной компонентой создания потенциала должно стать общее укрепление и координация национальных и международных инициатив. В свете вышесказанного Секретариат ЮНЕСКО и ОЭСР осуществляли тесное сотрудничество в процессе подготовки настоящих «Руководящих принципов обеспечения качества в сфере трансграничного высшего образования». Реализация этих принципов могла бы стать первым шагом в процессе создания такого потенциала.

Качество сектора высшего образования той или иной страны, а также системы оценки и мониторинга высшего образования, не только отражает социальное и экономическое благополучие государства, но и является определяющим фактором, влияющим на статус соответствующей системы высшего образования на международном уровне. Создание систем обеспечения качества уже стало необходимостью, и не только в целях мониторинга качества высшего образования внутри страны, но и в целях участия страны в предоставлении услуг трансграничного высшего образования. В результате число органов обеспечения качества и аккредитации в сфере высшего образования в последние два десятилетия значительно возросло. Однако существующий национальный институциональный потенциал в области обеспечения качества зачастую сфокусирован исключительно на предоставлении образовательных услуг внутренними учебными заведениями и на внутреннем рынке высшего образования.

Повышение трансграничной мобильности студентов, преподавателей, специалистов в соответствующих областях, программ и поставщиков образовательных услуг ставит перед существующими национальными системами и органами обеспечения качества, аккредитации, а также признания зарубежных квалификаций сложные задачи.

⁴ См. сноску 3.

Некоторые из таких задач описаны ниже:

- 1) Потенциал национальных систем в области обеспечения качества и аккредитации зачастую не охватывает трансграничное высшее образование. Это повышает риск того, что студенты будут опираться на недостоверную информацию и получать образовательные услуги от недобросовестных поставщиков, а также могут пострадать от непрофессиональной работы органов обеспечения качества и аккредитации, низкого качества образовательных услуг, что приведет к получению ими квалификаций ограниченной применимости.
- 2) Национальные системы и органы признания степеней могут иметь ограниченные знания и опыт в области признания квалификаций трансграничного высшего образования. В некоторых случаях задача дополнительно усложняется в связи с тем, что поставщики услуг трансграничного высшего образования могут присуждать квалификации, несравнимые по качеству с теми квалификациями, которые они присуждают выпускникам своих программ в своей стране.
- 3) Возрастающая потребность в признании зарубежных квалификаций на национальном уровне поставила новые задачи перед национальными органами признания квалификаций. Это, в свою очередь, иногда становится причиной административных и юридических проблем, с которыми сталкиваются отдельные лица.
- 4) Профессиональная деятельность опирается на надежные, высококачественные квалификации. Совершенно необходимо, чтобы пользователи профессиональных услуг, включая работодателей, могли быть полностью уверены в навыках квалифицированных специалистов. Расширение возможностей для получения квалификаций низкого качества может навредить самой профессиональной деятельности, а в долгосрочной перспективе и подорвать доверие к профессиональным квалификациям.

Область применения «Руководящих принципов»

Настоящие «Руководящие принципы» направлены на формирование отвечающей описанным выше задачам международной структуры обеспечения качества в сфере трансграничного высшего образования.

«Руководящие принципы» основаны на взаимном доверии и уважении между странами, а также на признании важности международного сотрудничества в области высшего образования. Кроме того, они сформулированы с учетом принципа значимости национальных органов власти и разнообразия систем высшего образования. Страны придают большое значение национальному суверенитету в сфере высшего образования. Высшее образование — одна из важнейших сфер выражения языкового и культурного разнообразия страны и стимулирования ее экономического развития и социальной сплоченности. В связи с этим мы признаем, что процесс разработки политики в области высшего образования должен отражать национальные приоритеты. В то же время нельзя отрицать, что в некоторых странах работают несколько специализированных органов в сфере высшего образования. Эффективность настоящих «Руководящих принципов» в целом зависит от возможности укрепления потенциала национальных систем в целях обеспечения высокого качества высшего образования. Обеспечивать релевантность и служить дополнением к настоящим «Руководящим принципам» будут региональные конвенции, разрабатываемые и реализуемые ЮНЕСКО, дополнительная поддержка непрерывным инициативам ЮНЕСКО в сфере укрепления потенциала, а также других многосторонних организаций и двусторонних доноров, работающих в этой области. Эти инициативы следует подкреплять участием региональных и национальных партнеров. В тексте «Руководящих принципов» признается значимость роли неправительственных организаций — ассоциаций высших учебных заведений, студен-

ческих организаций, ассоциаций преподавателей, работающих в сфере обеспечения качества сетей и органов аккредитации и признания квалификаций, а также органов оценки квалификаций и профессиональных ассоциаций — в деле укрепления международного сотрудничества в целях обеспечения качества в сфере трансграничного высшего образования. Настоящие «Руководящие принципы» ставят своей целью стимулирование процесса укрепления и координации существующих инициатив путем активизации диалога и сотрудничества между различными организациями.

Трансграничное высшее образование объединяет широкий ряд методов предоставления образовательных услуг: от обучения «лицом к лицу» (которое принимает множество форм, включая поездки студентов за границу и в зарубежные филиалы высших учебных заведений) до дистанционного обучения (использующего ряд специальных технологий и электронное обучение). При реализации настоящих «Руководящих принципов» следует учитывать это разнообразие методов обучения и их различающиеся требования к обеспечению качества.

«Руководящие принципы» для стейкхолдеров системы высшего образования

Относясь с должным вниманием к различающимся принципам распределения ответственности в сфере высшего образования в каждой стране, настоящие «Руководящие принципы» рекомендуют конкретные действия шести заинтересованным сторонам⁵: органам государственного управления, высшим учебным заведениям/поставщикам услуг в сфере высшего образования, включая преподавателей, студенческим организациям, органам обеспечения качества и аккредитации, органам признания академических степеней⁶ и профессиональным ассоциациям.

«Руководящие принципы» для органов государственного управления

Органы государственного управления могут оказывать влияние и даже полностью выполнять функцию стимулирования обеспечения надлежащего качества, аккредитации и признания квалификаций. В большинстве систем высшего образования они играют роль координатора политических стратегий. Однако, как признается в настоящих «Руководящих принципах», в некоторых странах функция надзора за обеспечением качества возлагается на органы управления административно-территориальными образованиями или неправительственные организации.

В этой связи органам государственного управления рекомендуется:

- 1) Создать или способствовать созданию всеобъемлющей, справедливой и прозрачной системы регистрации или лицензирования поставщиков услуг трансграничного высшего образования, желающих осуществлять деятельность на территории страны.
- 2) Создать или способствовать созданию всеобъемлющего потенциала для надежного обеспечения качества и аккредитации программ трансграничного высшего образования с учетом того, что обеспечение качества и аккредитация программ трансграничного высшего образования должны касаться как страны, направляющей студентов, преподавателей и пр., так и принимающих стран.

⁵ В настоящих «Руководящих принципах» различия между заинтересованными сторонами проводятся на основе выполняемых ими функций; при этом мы признаем, что различные функции не обязательно выполняются отдельными органами.

⁶ Органы академического признания включают органы признания квалификаций, органы оценки дипломов, а также консультационные/информационные центры.

- 3) Проводить консультации и осуществлять координацию деятельности различных компетентных органов, отвечающих за обеспечение качества и аккредитацию на национальном и международном уровнях.
- 4) Обеспечивать распространение точной, надежной и доступной информации о критериях и нормах регистрации, выдаче разрешений, обеспечении качества и аккредитации в сфере трансграничного высшего образования, их значимости для финансирования студентов, учебных заведений или программ, когда это применимо, а также их добровольности или обязательности.
- 5) Рассмотреть возможность присоединения и принятия участия в разработке и/или модернизации соответствующих региональных конвенций ЮНЕСКО в области признания академических степеней, а также создания национальных информационных центров, предусмотренных такими конвенциями.
- 6) Если это целесообразно, разработать или стимулировать заключение двусторонних или многосторонних соглашений о признании квалификаций, упрощающих процесс признания или установления эквивалентности квалификаций каждой страны — участника соглашения на основе процедур и критериев, предусмотренных такими соглашениями.
- 7) Участвовать в принятии на международном уровне мер по повышению доступности новейшей, точной и полной информации о признаваемых вузах/поставщиках образовательных услуг.

«Руководящие принципы» для высших учебных заведений/поставщиков образовательных услуг

Приверженность принципам обеспечения качества со стороны всех высших учебных заведений и поставщиков образовательных услуг в сфере высшего образования является обязательной⁷. Поэтому незаменимым становится активное и позитивное участие членов профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений. Учреждения высшего образования несут ответственность за качество так же, как и за общественную, культурную и языковую значимость образования и стандарты степеней, присуждаемых ими выпускникам, вне зависимости от того, где или как они предоставляют образовательные услуги.

В этой связи высшим учебным заведениям и поставщикам образовательных услуг, работающим в сфере трансграничного высшего образования, рекомендуется:

- 1) Обеспечивать сравнимое качество учебных программ, предлагаемых в своей стране и за рубежом, а также наличие в программах элементов, учитывающих культурные и языковые особенности и потребности принимающей страны. Желательно, чтобы высшие учебные заведения и поставщики образовательных услуг в сфере трансграничного высшего образования выражали свою приверженность этим принципам в публичной форме.
- 2) Признать, что качественное преподавание и исследования возможны при наличии профессорско-преподавательского состава высокого качества и созданных для его членов рабочих условий, отвечающих высоким стандартам качества и способствующих проведению независимой и тщательной оценки. Для обеспечения благоприятных условий работы, а также коллегиального правления и академиче-

⁷ Важной и имеющей непосредственное отношение к этому вопросу является инициатива, описанная в заявлении «Качественное высшее образование без границ» (“Sharing Quality Higher Education across Borders”), с которым от имени высших учебных заведений всего мира выступили Международная ассоциация университетов, Ассоциация университетов и колледжей Канады, Американский совет по образованию и Совет по аккредитации в области высшего образования.

ских свобод, всем высшим учебным заведениям и поставщикам образовательных услуг необходимо учитывать положения «Рекомендации ЮНЕСКО в отношении Статуса преподавательского состава в сфере высшего образования»⁸ и других соответствующих инструментов.

3) Разрабатывать, поддерживать или усовершенствовать существующие внутренние системы управления качеством для обеспечения максимального использования высшими учебными заведениями и поставщиками образовательных услуг компетенций всех заинтересованных сторон — профессорско-преподавательского состава, административных сотрудников, студентов и выпускников, а также для обеспечения полной ответственности высших учебных заведений и поставщиков образовательных услуг за присуждение академических степеней на уровне высшего образования, сравнимых по стандартам в их родной стране и за рубежом. Кроме того, рекламируя свои программы при посредничестве агентов, высшие учебные заведения и поставщики образовательных услуг должны брать на себя полную ответственность за предоставление такими агентами точной, надежной и доступной информации и консультаций.

4) Проводить консультации с компетентными органами обеспечения качества и аккредитации и соблюдать требования органов обеспечения качества и аккредитации принимающей страны при предоставлении услуг трансграничного высшего образования, включая программы дистанционного образования.

5) Делиться опытом в области эффективных методов работы путем участия в деятельности отраслевых организаций и межвузовских сетей на национальном и международном уровнях.

6) Создавать и способствовать работе сетей и партнерств в целях стимулирования процесса признания академических степеней путем взаимного признания степеней, присуждаемых высшими учебными заведениями, являющимися членами таких сетей и партнерств, эквивалентными или сравнимыми.

7) В соответствующих случаях использовать кодексы добросовестной практики, например, «Кодекс добросовестной практики в сфере транснационального образования», подготовленный ЮНЕСКО и Советом Европы⁹ и другие соответствующие кодексы, в частности, подготовленную ЮНЕСКО и Советом Европы «Рекомендацию в отношении критериев и процедур оценки зарубежных степеней»¹⁰.

8) Распространять точную, надежную и доступную информацию о критериях и процедурах внешнего и внутреннего обеспечения качества и академическом и профессиональном признании степеней и квалификаций, присуждаемых высшими учебными заведениями и поставщиками образовательных услуг, а также распространять полные описания программ и квалификаций, желательно включающие описания знаний, пониманий и навыков, которые должен развить в себе успешный студент. Высшие учебные заведения и поставщики образовательных услуг должны сотрудничать, в первую очередь — с органами обеспечения качества и аккредитации и студенческими организациями, в целях оказания поддержки процессу распространения такой информации.

⁸ См.: Status of Higher Education Teaching Personnel. URL: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13144&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (date of access: 29.01.2013).

⁹ См.: Code of Good Practice in the Provision of Transnational Education. URL: http://www.coe.int/T/DG4/HigherEducation/Recognition/Code%20of%20good%20practice_EN.asp#TopOfPage (date of access: 29.01.2013).

¹⁰ См.: Recommendation on Criteria and Procedures for the Assessment of Foreign Qualifications. URL: http://www.coe.int/T/DG4/HigherEducation/Recognition/Criteria%20and%20procedures_EN.asp#TopOfPage (date of access: 29.01.2013).

- 9) Обеспечивать прозрачность финансового статуса учебного заведения и (или) предлагаемой образовательной программы.

«Руководящие принципы» для студенческих организаций

Будучи представителями прямых получателей услуг трансграничного высшего образования и членами университетского сообщества, студенческие организации несут ответственность за оказание студентам и потенциальным студентам содействия в тщательном изучении доступной информации и ее взвешивании в процессе принятия решений.

В этой связи следует создавать автономные местные, национальные и международные студенческие организации, которым рекомендуется:

- 1) Участвовать в качестве активно действующих партнеров на международном, национальном и институциональном уровнях в процессах повышения, мониторинга и поддержания качества трансграничного высшего образования и предпринимать необходимые шаги для реализации этой задачи.
- 2) Принимать активное участие в стимулировании обеспечения качества путем повышения уровня информированности студентов о потенциальных рисках – например, вводящих в заблуждение консультациях и информации, программах низкого качества, приводящих к присуждению степеней ограниченной применимости, а также недобросовестных поставщиках образовательных услуг. Студенческим организациям также следует предоставлять студентам информацию об источниках точных и надежных данных в отношении трансграничного высшего образования. Это может быть сделано путем информирования студентов о существовании настоящих «Руководящих принципов», а также путем активного участия в их реализации.
- 3) Поощрять студентов и потенциальных студентов к постановке правильных вопросов при поступлении на программы трансграничного высшего образования. Перечень вопросов может быть утвержден студенческими организациями, включающими, при наличии такой возможности, зарубежных студентов и в сотрудничестве с такими организациями, как образовательные учреждения высшего образования, органы обеспечения качества и аккредитации и органы признания академических степеней. Такие перечни должны включать следующие вопросы: признано или аккредитовано ли зарубежное высшее учебное заведение/поставщик образовательных услуг заслуживающим доверие органом и признаются ли степени, присуждаемые зарубежным высшим учебным заведением/поставщиком образовательных услуг, в академической и/или профессиональной сфере на родине студента.

«Руководящие принципы» для аккредитационных агентств

В более чем 60 странах помимо внутренних органов управления качеством образовательных учреждений и поставщиков образовательных услуг созданы внешние системы обеспечения качества и аккредитации. Органы обеспечения качества и аккредитации отвечают за оценку качества предоставляемых услуг высшего образования. Существующие системы обеспечения качества и аккредитации зачастую различаются в разных странах и иногда даже внутри одной страны. В некоторых странах обеспечением качества и аккредитацией занимаются органы государственной власти, в других – негосударственные организации. Кроме того, существуют различия и в используемой терминологии, определении термина «качество», цели и функциях системы, включая ее связь с финансированием студентов, учебных заведений или программ, методах обес-

печения качества и аккредитации, границах компетенции и функциях ответственных органов или подразделений, а также характере участия (добровольное или обязательное). Относясь с уважением к этому разнообразию, нельзя не признать необходимость координированных усилий соответствующих органов стран, направляющих студентов и специалистов, и принимающих стран как на региональном, так и на глобальном уровне в целях разрешения проблем, вызванных растущим объемом трансграничных услуг высшего образования, особенно в их новых формах¹¹. В этой связи органам обеспечения качества и аккредитации рекомендуется:

- 1) Обеспечить включение трансграничного высшего образования во всем разнообразии его форм в свои системы обеспечения качества и аккредитации. Это может означать пересмотр принципов оценки, обеспечение прозрачности, последовательности и соответствия норм и процедур форме и масштабу национальной системы высшего образования страны, а также адаптируемости внедряемых изменений в систему трансграничного высшего образования.
- 2) Поддерживать и укреплять существующие региональные и международные сети или создавать региональные сети в регионах, где таковые в настоящее время отсутствуют. Такие сети могут служить платформой для обмена информацией и методами добросовестной работы, распространения знаний, повышения уровня понимания международных событий и проблем, а также повышения профессионального мастерства экспертов по оценке качества и других сотрудников органов обеспечения качества и аккредитации. Кроме того, такие сети могут способствовать распространению информации о недобросовестных поставщиках образовательных услуг и вызывающих сомнения органах обеспечения качества и аккредитации, а также создавать системы мониторинга и отчетности, позволяющие выявлять такие услуги и поставщиков.
- 3) Устанавливать связи для укрепления сотрудничества между органами страны, направляющей студентов и специалистов, в соответствующих областях, и принимающих стран, а также повышения взаимопонимания различных систем обеспечения качества и аккредитации. Это может упростить процесс обеспечения качества программ, предлагаемых за рубежом, и учебных заведений, работающих в своих странах и за границей, при учете особенностей и потребностей систем обеспечения качества и аккредитации принимающих стран.
- 4) Распространять точную и доступную информацию о стандартах оценки, процедурах и воздействии механизмов обеспечения качества на финансирование студентов, учебных заведений или программ, когда это применимо, а также о результатах оценки. Органам обеспечения качества и аккредитации следует осуществлять сотрудничество с другими организациями, работающими в данной сфере, в первую очередь с высшими учебными заведениями/поставщиками образовательных услуг, преподавателями, студенческими организациями и органами признания академических степеней, в целях оказания содействия процессу распространения такой информации.
- 5) Применять принципы, описанные в текущих международных документах о трансграничном высшем образовании, например, в «Кодексе добросовестной практики в сфере транснационального образования», подготовленном ЮНЕСКО и Советом Европы¹².

¹¹ См. сноску 2.

¹² См.: Code of Good Practice in the Provision of Transnational Education. URL: http://www.coe.int/T/DG4/HigherEducation/Recognition/Code%20of%20good%20practice_EN.asp#TopOfPage (дата обращения: 29.01.2013).

6) Заключать соглашения о взаимном признании степеней с другими органами на основе доверия и взаимного понимания профессиональной практики, создавать системы внутреннего обеспечения качества и регулярно подвергаться процедурам внешней оценки, максимально полно используя компетенции заинтересованных сторон. Везде, где это возможно, инициировать процедуры экспериментальной международной или коллегиальной оценки.

7) Рассмотреть возможность установления процедур для международных процессов формирования групп коллегиальной оценки, утверждения эталонов стандартов, критериев и процедур оценки, а также осуществлять совместные проекты в сфере оценки в целях повышения сравнимости оценочной деятельности различных органов обеспечения качества и аккредитации.

«Руководящие принципы» для органов признания академических степеней

Региональные конвенции ЮНЕСКО в отношении признания степеней являются важными инструментами, способствующими процессу справедливого признания дипломов о высшем образовании, включая оценку зарубежных степеней, присуждаемых по окончании учебных программ, осуществляемых при помощи трансграничной мобильности студентов, квалифицированных специалистов и предоставления услуг трансграничного высшего образования.

Ощущается необходимость в расширении существующих инициатив за счет международной деятельности в целях упрощения процесса справедливого признания академических степеней путем повышения прозрачности и сравнимости систем.

В этой связи органам признания академических степеней рекомендуется:

1) Создавать и поддерживать региональные и международные сети, которые могут служить платформой для обмена информацией и методами добросовестной работы, распространения знаний, повышения уровня понимания международных событий и проблем, а также повышения профессионального мастерства сотрудников органов признания академических степеней.

2) Укреплять сотрудничество с органами обеспечения качества и аккредитации в целях упрощения процесса определения соответствия той или иной степени базовым стандартам качества, а также осуществлять трансграничное сотрудничество и сетевую работу с органами обеспечения качества и аккредитации. Такое сотрудничество следует вести как на региональном, так и на межрегиональном уровне.

3) Устанавливать и поддерживать контакт со всеми заинтересованными сторонами в целях обмена информацией и укрепления связей между методами оценки академических и профессиональных квалификаций.

4) Везде, где это возможно, осуществлять признание профессиональных квалификаций на рынке труда и предоставлять необходимую информацию о признании профессиональных квалификаций лицам, имеющим такие квалификации, и работодателям. С учетом роста объема международных рынков труда и повышения уровня мобильности специалистов, для реализации этой задачи рекомендуется осуществлять сотрудничество и координацию деятельности с профессиональными ассоциациями.

5) Использовать такие кодексы добросовестной практики, как подготовленную Советом Европы и ЮНЕСКО «Рекомендацию в отношении критериев и процедур

оценки зарубежных степеней»¹³ и иные соответствующие кодексы добросовестной практики в целях повышения доверия общественности к существующим процедурам признания, а также в целях демонстрации заинтересованным сторонам того, что обработка заявлений производится справедливо и последовательно.

б) Предоставлять общественности понятную, точную и доступную информацию о критериях оценки степеней, включая квалификации, присуждаемые по окончании программ трансграничного высшего образования.

«Руководящие принципы» для профессиональных ассоциаций¹⁴

Системы признания профессиональных квалификаций различаются в разных странах и разных профессиональных областях. Например, в некоторых случаях признанная академическая степень может быть достаточной для начала профессиональной деятельности, тогда как в других случаях к лицам, имеющим определенные академические степени и желающим работать в своей профессиональной сфере, предъявляются дополнительные требования. С учетом роста объема международных рынков труда и повышения уровня мобильности специалистов в различных профессиональных областях, перед обладателями академических степеней, а также работодателями и профессиональными ассоциациями возникает множество задач. Повышение прозрачности, т.е. повышение доступности и качества соответствующей информации, становится критическим фактором справедливости процесса признания степеней.

В этой связи профессиональным органам, ответственным за признание профессиональных квалификаций, рекомендуется:

- 1) Создавать информационные каналы, одинаково доступные для имеющих профессиональные квалификации граждан своих и зарубежных стран в целях оказания им содействия в получении профессионального признания их степеней, а также для работодателей, нуждающихся в информации о профессиональном признании зарубежных академических квалификаций. Такая информация также должна быть доступна для студентов и абитуриентов.
- 2) Устанавливать и поддерживать связи с профессиональными органами стран, направляющих студентов и преподавателей, и принимающих стран, высшими учебными заведениями/поставщиками образовательных услуг, органами обеспечения качества и аккредитации, а также органами признания академических степеней в целях усовершенствования методов оценки квалификаций.
- 3) Устанавливать, совершенствовать и внедрять критерии оценки и процедуры сравнения программ и квалификаций в целях упрощения процесса признания квалификаций и учета приемлемых в культурном отношении результатов обучения и полученных знаний при одновременном соблюдении требований в отношении учебных материалов и организации процесса обучения.
- 4) Повышать на международном уровне доступность новейшей, точной и всеобъемлющей информации о соглашениях в области взаимного признания профессиональных квалификаций, а также стимулировать заключение новых соглашений.

¹³ См.: Recommendation on Criteria and Procedures for the Assessment of Foreign Qualifications. URL: http://www.coe.int/T/DG4/HigherEducation/Recognition/Criteria%20and%20procedures_EN.asp#TopOfPage (date of access: 17.02.2013).

¹⁴ Этот раздел относится к организациям, имеющим юридическое право признания профессиональных квалификаций. В некоторых странах эту роль играют профессиональные организации, в других — государственные органы, такие как министерства.