

Отношение, потребности и ожидания потребителей модельной методологии многомерного ранжирования российских вузов

Л.В. Заварыкина, И.В. Лазутина, О.В. Перфильева

Заварыкина Любовь Валерьевна – MEd, м.н.с. Центра международных сопоставительных исследований Института международных организаций и международного сотрудничества (ИМОМС) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; E-mail: lzavarykina@hse.ru

Лазутина Ирина Викторовна – MSc in Cultural Management, м.н.с. Центра международных сопоставительных исследований Института международных организаций и международного сотрудничества (ИМОМС) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; E-mail: Ilazutina@hse.ru

Перфильева Ольга Владимировна – к.соц.н., директор Центра международных сопоставительных исследований Института международных организаций и международного сотрудничества (ИМОМС) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; E-mail: Perfilieva@hse.ru

В 2012 г. состоялась апробация модельной методологии многомерного ранжирования российских вузов, разрабатываемой в рамках проекта «Разработка и апробация модельной методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования», реализуемого Национальным фондом подготовки кадров по заказу Министерства образования и науки РФ в 2011–2013 гг. В ходе апробации было произведено пробное обследование более 100 российских вузов по выработанной системе индикаторов. Параллельно собирались и систематизировались комментарии, замечания и предложения в отношении разработанного инструментария, методов сбора и обработки данных, способов представления результатов ранжирования, используемой системы индикаторов. Отношение к разработанной системе высказывалось участниками апробации в процессе заполнения опросников, в ходе экспертных семинаров и конференций, предусмотренных в рамках проекта. Несмотря на высокий уровень транспарентности проекта в целом, участие в нем экспертного сообщества и включенность в разработку самих вузов, требовалось получить качественную оценку будущих потребителей результатов многомерного ранжирования вузов. Специально для этого была разработана программа социологического исследования, предусматривающая проведение экспертного опроса основных стейкхолдеров на основе серии интервью и фокус-групп. В статье представлены основные результаты опроса экспертов «Отношение, потребности и ожидания потребителей модельной методологии многомерного ранжирования российских вузов». Опрос экспертов – одна из составляющих процесса апробации модельной методологии многомерного ранжирования российских вузов, его результаты стали важным источником для совершенствования системы комплексной оценки деятельности российских вузов, работа над которой продолжится и в 2013 г.

Ключевые слова: рейтинги, многомерное ранжирование, качественное исследование, восприятие рейтингов.

Key words: rankings, multidimensional ranking, quality research, rankings perception.

Введение

Образование и исследовательская деятельность являются движущей силой модернизации страны. В условиях дефицита ресурсов в послекризисный период в стране был

предпринят комплекс инициатив в ответ на необходимость создания отечественных промышленных, технологических и научных возможностей, адекватных целям модернизации. К ним относится создание федеральных университетов, которое консолидировало ресурсы и усилило вовлеченность образовательных учреждений в экономическую и социальную сферы жизни федеральных округов¹. Другой важной мерой стал национальный проект «Национальные исследовательские университеты»², запущенный в 2008 г. для построения исследовательской инфраструктуры через поддержку закупок лабораторного оборудования, развитие информационных ресурсов, развитие образовательных программ нового поколения, программы повышения квалификации для преподавательского состава и модернизацию систем управления качеством образования и исследований [4]. Российское правительство также осуществляет инициативы по привлечению ведущих ученых в российские вузы³, поддержке сотрудничества вузов с предприятиями по разработке высоких технологий и выпуску высокотехнологической продукции, поддержке инновационной инфраструктуры в федеральных вузах через расширение практики образования инновационных компаний. Все это ведет к трансформации системы высшего образования в стране. В результате процессов трансформации системы высшего образования началось усиление дифференциации и конкуренции между институтами высшего образования [1].

Параллельно с этими процессами повышается значимость вопросов конкурентоспособности российских вузов в международном масштабе, укрепления их узнаваемости за рубежом и привлекательности для иностранных студентов. В Указе о мерах по реализации государственной политики в области образования и науки, подписанном президентом В.В. Путиным 7 мая 2012 г., поставлена задача обеспечить вхождение к 2020 г. не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих университетов согласно мировому рейтингу университетов. Реализация поставленной задачи требует системных усилий как со стороны государства, так и со стороны российских университетов. Тем не менее ее осуществление необходимо, поскольку глобальные сравнения деятельности университетов являются индикатором уровня интернационализации университетов, их конкурентоспособности в международном пространстве, способствуют укреплению статуса университетов мирового уровня, являясь, таким образом, ресурсом в условиях жесткой конкуренции в глобальной среде. Однако результаты России в глобальных рейтингах пока неоднозначны. Только два российских университета вошли в список 400 лучших рейтинга The Times 2012. В рейтинге QS 2012 представлено 14 российских вузов.

¹ В период с 2006 по 2011 г. было создано девять федеральных университетов, первые два появились в Южном и Сибирском федеральных округах на базе действующих университетов и академических центров в Ростове-на-Дону и Красноярске. В 2009 г. было принято решение о создании еще пяти федеральных университетов: Арктического федерального университета в Архангельске, Уральского федерального университета в Екатеринбурге, Казанского федерального университета в Казани, Северо-Восточного федерального университета в Якутске и Дальневосточного федерального университета во Владивостоке. В 2011 г. было создано еще два: Балтийский и Северо-Кавказский федеральные университеты в Калининграде и Ставрополе соответственно. Подробнее о проекте см. на сайте Министерства образования и науки РФ. URL: <http://минобрнауки.рф/> (дата обращения: 15.10.2012).

² Проект Министерства образования и науки. Национальные исследовательские университеты // Министерство образования и науки РФ. URL: <http://eng.mon.gov.ru/pro/ved/niu/> (дата обращения: 29.08.2010).

³ Проект МОН РФ «Привлечение ведущих ученых» URL: <http://минобрнауки.рф/> (дата обращения: 05.02.2013).

Результаты глобальных рейтингов (Jiao Tong, THE, QS) – объект пристального внимания университетов во всем мире. Университеты стремятся в них попасть, а попав, стараются показать наивысшие результаты. Изменение положения в рейтинге – важное событие для университетов. Несмотря на свое влияние, глобальные рейтинги находятся под постоянным вниманием университетов, экспертов и более широкой общественности. Изменение положения университета в таблице вызывает дискуссии, а методология глобальных рейтингов постоянно обсуждается. С повышением роли академических рейтингов для развития российских вузов вопросы качества используемых для их оценки методологий (и глобальных, и национальных) также становятся значимыми.

Наряду с ростом популярности в России глобальных академических рейтингов увеличивается количество национальных систем внешней оценки качества и мониторинга деятельности вузов, в том числе и рейтингов. Организаторами рейтингования вузов в России главным образом выступают информационные агентства, средства массовой информации, профессиональные ассоциации, вузы, органы управления образованием. Значительное влияние на национальную политику высшего образования в стране также оказывают результаты мониторингов и оценки вузов, проводимых по инициативе Министерства образования и науки РФ.

В России за последнее десятилетие возникло более 30 инструментов внешней оценки национальных вузов. Так же как и в других странах, результаты рейтингов обращают на себя внимание и абитуриентов, и самих вузов, не прекращается и критика в их адрес.

Ни один российский рейтинг не проходил формальную процедуру аудита IREG⁴. Во многом это объясняется тем, что сами рейтинги вузов существуют в России уже не один год, но пристальное внимание к ним возникло недавно в связи с новыми задачами, которые поставило руководство страны перед российскими вузами.

В рамках проекта Национального фонда подготовки кадров (НФПК) «Разработка и апробация модельной методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования» (2011–2013) были проведены сравнительный анализ зарубежных и отечественных методологий рейтингования и их оценка относительно критериев аудита качества рейтингов IREG [5]. Анализ 19 зарубежных и 30 российских методологий рейтингования показал, что не все рассматриваемые методологии рейтингов полностью удовлетворяют требованиям качества, которым должны соответствовать современные системы сравнительной оценки деятельности вузов [3].

Анализ позволил выявить некоторые характеристики российской практики рейтингования вузов, рассмотрим их подробнее.

⁴ Инициатива создания нового академического рейтинга может принадлежать разным организациям – независимым СМИ, профессиональным ассоциациям, университетам. Ответственность за качество, надежность и достоверность представляемых результатов каждый раз несет разработчик; единого стейкхолдера, определяющего качество методологии и получаемых результатов рейтингования, не существует, в то время как результаты рейтингов оказывают серьезное влияние на функционирование национальных систем высшего образования. Исключение составляет Международная группа экспертов по определению рейтингов IREG – некоммерческая консалтинговая организация, осуществляющая независимый аудит современных систем рейтингования вузов и присуждающая знак качества подходам, удовлетворяющим Берлинским принципам ранжирования вузов (2006) и «Правилам аудита рейтингов» (2011). Аудит призван способствовать повышению прозрачности рейтингов, применяется в качестве инструмента определения их надежности, совершенствования качества академических рейтингов и повышения уровня доверия к ним. Оценка качества IREG придает вес системам оценки вузов и, являясь независимой экспертизой, носит рекомендательный характер.

Несистемность: новые рейтинги формируются по мере возникновения интереса (актуализации) к этой тематике и часто не возобновляются (не повторяются) ввиду высоких издержек (так как проведение качественных исследований на основе актуальных данных на всей совокупности выборки требует наличия временных, организационных и финансовых ресурсов, кадрового потенциала, обладающего необходимыми квалификациями).

Разнообразие целевых аудиторий и организаций-разработчиков: в российской практике можно выделить рейтинги, реализуемые для нужд и в рамках системы образования, рейтинги, инициируемые внешними заказчиками (работодатели, СМИ) и направленные на удовлетворение информационных запросов широкой общественности.

Институциональный фокус: объектом рейтингования выступают высшие учебные заведения, только отдельные рейтинги обращаются к направлениям обучения (например, рейтинги рекрутингового агентства SuperJob и «Результаты качества приема в российские вузы» РИА «Новости» и НИУ ВШЭ); при этом программы обучения и уровни обучения (бакалавриат, магистратура), как правило, не рассматриваются.

Фрагментарность оценки: обращение к оценке отдельных аспектов деятельности высших учебных заведений.

Сопоставительная оценка соответствия 10 российских инструментов рейтингования критериям качества IREG показала, что ни одна из рассматриваемых методологий рейтингования не соответствует полностью критериям IREG. В наименьшей степени российские инструменты рейтингования соответствуют требованиям:

- транспарентности (информационной прозрачности) методологии;
- оперативности организации обратной связи с пользователями результатов рейтингования;
- обеспечения качества предоставляемых данных.

Как показал сравнительный анализ российских инструментов оценки вузов, сложившиеся практики в большей степени ориентированы и создаются для решения узких задач развития высшего образования, не способствуют продвижению российских вузов в глобальное пространство высшего образования и не учитывают сложность и многообразие национальной системы высшего образования. Также национальные инструменты не соответствуют международным критериям качества, которые предъявляются сегодня к рейтингам. Для решения современных задач развития высшего образования, таким образом, требуется комплексная оценка деятельности российских вузов.

Попытка создания такого механизма комплексной оценки деятельности российских вузов, который бы учитывал задачи развития высшего образования внутри страны и продвижения российского образования за рубежом, была предпринята в рамках проекта «Разработка и апробация модельной методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования» Национального фонда подготовки кадров, реализуемого по заказу Министерства образования и науки РФ в 2011–2013 гг.⁵

В 2012 г. состоялась апробация разработанного подхода для более чем 100 российских вузов⁶. Апробацией было предусмотрено не только пробное оценивание вузов на основе сбора данных с вузов при помощи разработанного инструментария и их математико-

⁵ Подробнее о проекте, ходе и результатах его реализации см. страницу проекта на сайте Национального фонда подготовки кадров. URL: <http://ranking.ntf.ru/> (дата обращения: 22.01.2013).

⁶ Основные результаты апробации модельной методологии многомерного ранжирования см. в [2].

статистического анализа. Одновременно была осуществлена качественная оценка разработанного подхода основными целевыми группами будущей системы оценки.

Методология исследования «Отношение, потребности и ожидания потребителей модельной методологии многомерного ранжирования российских вузов»

Апробация модельной методологии многомерного ранжирования вузов предусматривала проведение количественной оценки вузов с помощью разработанных инструментов по пяти выделенным направлениям деятельности (научно-исследовательская деятельность, обучение и преподавание, международная деятельность, трансфер знаний, взаимодействие с регионом). Одновременно был проведен качественный опрос экспертов, представляющих различные целевые группы, результаты которого позволили бы уточнить общие положения методологии многомерного ранжирования и выявить отношение, потребности и ожидания будущих потребителей модельной методологии многомерного ранжирования.

Для получения более полной картины о потребностях и ожиданиях в отношении будущей методологии ранжирования российских вузов было спланировано проведение серии интервью с основными стейкхолдерами, как правило, выступающими потребителями информации подобного рода. К таким стейкхолдерам, по результатам проведенного сравнительного анализа российских и зарубежных практик рейтингования вузов, были отнесены:

- органы управления образованием;
- работодатели и кадровые агентства;
- разработчики других систем оценки качества вузов;
- руководство вузов, как государственных, так и частных;
- профессорско-преподавательский состав вузов;
- учащиеся, в том числе будущие абитуриенты и студенты, выбирающие вуз для продолжения обучения.

Главной задачей проведенного исследования было выявление:

- отношения к рейтингам и ранжированиям вузов в целом;
- отношения к разрабатываемой методологии ранжирования, содержанию системы индикаторов и направлениям работы вузов, по которым будет производиться ранжирование;
- ожиданий относительно многомерного подхода к ранжированию вузов, а также способов представления результатов ранжирования, наилучшим образом отражающих потребности различных категорий экспертов в информации подобного рода.

Для реализации указанных задач в рамках исследования различным категориям экспертов предлагалось выразить свое отношение к рейтингам высших учебных заведений в целом, оценить методологию рейтингования на основе многомерного подхода, оценить предлагаемую систему индикаторов относительно своих интересов и информационных потребностей, высказать рекомендации по доработке и совершенствованию разработанного подхода и предложить свое видение визуализации и представления результатов многомерного ранжирования в будущем.

Для получения более чувствительной информации об имеющихся запросах со стороны выделенных групп потребителей была уточнена такая категория экспертов, как «Учащиеся», в которой было выделено две группы студентов: 1) бакалавры первого

и второго года обучения и 2) студенты, заканчивающие бакалавриат, и магистры. Помимо ряда общих вопросов, представителям первой группы предлагалось рассказать о своем опыте выбора вуза после окончания школы, информационных источниках, которыми приходилось пользоваться при принятии решения о поступлении в учебное заведение. Второй группе – бакалаврам третьего и четвертого года обучения, а также магистрам были заданы дополнительные вопросы о выборе вуза с целью продолжения обучения в магистратуре/аспирантуре или получения второго высшего образования.

Исследование было реализовано с помощью экспертного опроса методами структурированного интервью и групповой дискуссии в Москве, Санкт-Петербурге, Владимире, Калуге, Саратове и Якутске. Исследование включало проведение 10 структурированных интервью и пяти фокус-групп с выделенными группами экспертов (табл. 1).

Таблица 1. Структура выборочной совокупности и характеристики качественного исследования «Отношение, потребности и ожидания потребителей модельной методологии многомерного ранжирования российских вузов»

Категория экспертов	Количество интервью / регион	Количество фокус-групп / регион
1. Органы управления образованием	1 интервью (Москва)	
2. Работодатели и кадровые агентства	5 интервью (Москва, Владимир, Якутск)	
3. Разработчики других систем оценки качества вузов	1 интервью (Москва)	
4. Руководство государственных и негосударственных вузов	3 интервью (Москва, Владимир, Калуга)	
5. Профессорско-преподавательский состав вузов		3 фокус-группы (Владимир, Калуга, Саратов)
6. Учащиеся, в том числе будущие абитуриенты и студенты, и выбирающие вуз для продолжения обучения		2 фокус-группы (Москва, Санкт-Петербург)

В результате данного исследования были выявлены не только основные тенденции восприятия и ожидания от рейтингов, но и получены конкретные предложения и рекомендации по дальнейшему развитию методологии для последующей доработки и совершенствования модельной методологии ранжирования вузов.

Отношение к российским и зарубежным академическим рейтингам

В ходе интервью и фокус-групп респондентам было предложено высказать свое отношение к российским и глобальным рейтингам, рассказать об опыте использования результатов рейтингования в своей практике.

Результаты исследования показывают, что в настоящее время абитуриенты и студенты не пользуются рейтингами вузов при выборе учебных заведений. Это связано с тем, что, во-первых, существующие рейтинги не позволяют получить необходимую информацию о вузе. Во-вторых, учащиеся не доверяют рейтингам, так как зачастую не могут найти или понять методологию их расчетов. В-третьих, сомневаются в надежно-

сти данных, предоставленных вузами. По мнению участников исследования, одномерные рейтинги могут стать инструментом недобросовестной конкуренции («Некоторые вузы могут манипулировать результатами рейтинга для повышения своей популярности»; «Линейные рейтинги превращаются в коммерческие проекты по повышению-понижению значимости какого-либо вуза»). Это подтверждает необходимость максимально полного и понятного предоставления информации о методологии, инструментах сбора и обработки данных в открытых источниках.

Представители вузов и органов управления образованием положительно относятся к рейтингам: видят в них полезный инструмент обратной связи с потребителями образовательных услуг и сравнения вузов между собой. Также рейтинги необходимы для внешней оценки деятельности вуза, помогают университетам определить свое место в образовательном пространстве, могут служить полезным инструментом управления. Стимулируя конкуренцию среди вузов, рейтинги способствуют повышению качества высшего образования в целом.

Некоторые российские и зарубежные системы рейтингования негативно воспринимаются экспертами, так как 1) сравнивают между собой разные категории вузов (крупные классические университеты и небольшие региональные вузы); 2) не предоставляют подробного описания методологии для пользователей; 3) используют нерелевантные индикаторы для оценки деятельности вуза; 4) предлагают информацию о достижениях вузов к настоящему моменту времени, но не дают информации (и гарантий) о развитии вуза в будущем. Отмеченные ограничения затрудняют использование рейтингов в качестве источника информации при принятии стратегических управленческих решений.

Обращение к опыту построения глобальных рейтингов при создании национальной системы ранжирования вузов было по-разному воспринято участниками исследования. Некоторые представители академического сообщества считают, что индикаторы глобальных рейтингов нерелевантны для российской системы высшего образования. Другие полагают целесообразным учитывать некоторые критерии глобальных академических рейтингов при оценке деятельности российских вузов. Более того, показатели глобальных академических рейтингов могут задавать вектор развития системы высшего образования России.

Анализ отношения основных групп потребителей к рейтингам показал, что транспарентность методологии, использование релевантных для данной целевой аудитории индикаторов и учет специфики деятельности различных вузов составляют основу успешного рейтинга.

Отношение к модельной методологии многомерного ранжирования российских вузов

В ходе исследования экспертам было предложено выразить свое отношение к инициативе создания национальной системы ранжирования вузов, спрогнозировать ее востребованность в обществе, а также влияние на развитие системы высшего образования в стране.

Студенты выразили положительное отношение к создаваемой национальной системе ранжирования вузов как инструменту оценки учебных заведений и выбора будущей профессии для школьников. По словам учащихся, система ранжирования в большей степени необходима абитуриентам из регионов, так как в Москве и Санкт-

Петербурге сложились устойчивые представления о лучших/сильных вузах в тех или иных отраслях знаний.

Представители бизнеса также положительно отнеслись к созданию национальной системы ранжирования вузов. По их мнению, новая разработка должна освещать различные аспекты деятельности учебного заведения и быть интересной для широких групп общественности: представителей вузов, органов управления, абитуриентов, студентов, работодателей. Национальная система ранжирования может обеспечить прозрачность системы высшего образования и способствовать честной конкуренции в этой сфере – высвечивать более сильные вузы и обращать на них внимание абитуриентов и органов управления.

Результаты ранжирования будут полезны компаниям и предприятиям при принятии решения о сотрудничестве с вузом в области научных исследований или обучении своих сотрудников. При трудоустройстве молодых специалистов различные организации, представляющие работодателей, в меньшей степени склонны ориентироваться на рейтинги. Руководители региональных предприятий отмечают, что при отборе сотрудников они опираются на сложившиеся представления о качестве подготовки студентов в вузах, функционирующих в городе (Владимир), и не нуждаются в дополнительной информации. Но результаты ранжирования могут быть использованы при трудоустройстве выпускника вуза другого города.

«Если проект национального рейтинга вузов будет развиваться дальше, а не остановится на разработке методологии, – это будет спасение» (из интервью с работодателем, представляющим региональное предприятие).

Исследование показывает, что результаты ранжирования российских вузов будут востребованы работодателями, органами управления образованием, абитуриентами и студентами. Потребителям интересна система, которая будет освещать различные стороны деятельности вуза, а не ограничится несколькими индикаторами. По мнению экспертов, создаваемая система должна представлять собой базу данных российских вузов с широким набором показателей, удовлетворяющих потребностям всех основных групп потребителей.

Информационные потребности в отношении многомерного ранжирования российских вузов

Проведенное исследование подтверждает сложность выработки системы оценки вузов, которая бы удовлетворяла интересам всех потенциальных целевых групп и их ожиданиям относительно будущих результатов многомерного ранжирования. Для разных групп опрошенных экспертов интересны различные аспекты деятельности российских вузов, соответственно, существенно различается степень релевантности индикаторов отдельных направлений комплексной многомерной оценки.

Абитуриенты и студенты российских вузов

Абитуриентам национальная система ранжирования необходима для оценки 1) условий обучения в вузе и 2) перспектив трудоустройства выпускников. Учащиеся старших курсов бакалавриата и магистры заинтересованы в оценке: 1) научного потенциала вуза, 2) дополнительных возможностей для профессионального развития. Данная группа учащихся хотела бы получать информацию о возможности приобретения практических и исследовательских навыков во время обучения в вузе.

Основная информация, на которую опираются абитуриенты при выборе учебного заведения, — **перспективы трудоустройства выпускников**. В первую очередь, абитуриентов волнует уровень заработной платы начинающего специалиста в первый год работы после завершения обучения и места трудоустройства выпускников (в России и за рубежом). По мнению участников исследования, индикатором дальнейшей занятости для абитуриентов может стать показатель, отражающий количество предприятий, с которыми подписано соглашение о трудоустройстве выпускников.

В процессе принятия решения о поступлении в вуз абитуриентам может понадобиться дополнительная информация об **условиях обучения**, в том числе:

- стоимости обучения;
- инфраструктуре вуза (наличие общежитий, столовых и кафе, доступность обучения для людей с ограниченными возможностями);
- стипендиальных программах, размере стипендий;
- культурно-массовых мероприятиях, досуге (секции, молодежные организации и др.);
- а также дополнительная визуальная информация (карты расположения корпусов вуза в городе, изображения корпусов и аудиторий).

Выпускникам бакалавриата и магистрам при выборе вуза для продолжения обучения (в магистратуре, аспирантуре, по программе дополнительного профессионального образования) необходима информация о научном потенциале вуза и дополнительных возможностях профессионального развития в период обучения.

Студенты считают корректными оценки **научно-исследовательского потенциала вуза** по следующим количественным показателям:

- количество НИР, реализованных по заказу предприятий;
- количество объектов интеллектуальной собственности / практических разработок вуза;
- публикационная активность научных сотрудников и преподавателей вуза (*«В системе должна быть отражена эффективность исследовательской деятельности... для одних направлений — это статьи, для других — разработки»*);
- количество зарубежных университетов, с которыми сотрудничает вуз;
- количество исследовательских грантов по каждому научному направлению.

Также необходима информация качественного характера: направления научно-исследовательской деятельности, конференции и другие научные мероприятия вуза. Кроме того, студенты хотели бы получать данные об уровне квалификации преподавателей. Такие индикаторы методологии рейтингования, как количество кандидатов и докторов наук, публикационная активность и цитирования, по их мнению, не в полной мере позволяют судить о профессионализме педагогов (*«Показатель “доля ППС с ученой степенью кандидата и доктора наук” необходим, но не вызывает доверия, так как кандидатские и докторские покупаются»*; *«Невозможно адекватно посчитать количество цитирований из-за плагиата»*). Студенты затруднились назвать показатели, по которым они смогли бы судить о квалификации профессорско-преподавательского состава.

Для выпускников бакалавриата и магистров важны **возможность участия в НИР и доступность других форм профессионального развития в период обучения**: программы российских и зарубежных стажировок; совместные образовательные программы с зарубежными вузами; студенческие исследовательские гранты и др.

Результаты фокус-групп показывают, что информационные потребности абитуриентов и студентов различаются. Абитуриентам, в первую очередь, необходима информация о востребованности выпускников вуза. Выпускники бакалавриата и магистратуры хотели бы опираться на результаты национальной системы ранжирования

при выборе вуза для продолжения обучения/переобучения или профессионального развития. Им необходима информация о научно-исследовательской деятельности университета, возможности участия в НИР, стажировках, конкурсах на получение грантов и др.

Руководство и ППС российских вузов

У данной группы стейкхолдеров существует потребность в рейтингах, но формирующихся по отдельным группам вузов (например, рейтинг федеральных университетов, национальных исследовательских университетов, региональных университетов). По мнению экспертов, более сфокусированный рейтинг позволяет администрации вузов анализировать свою деятельность, сравнивать себя с вузами своей группы, он также стимулирует сотрудничество и обмен опытом между вузами.

Также представители вузов считают полезным рейтинг по направлениям подготовки и программам обучения. По их мнению, такой рейтинг полезен абитуриентам и является стимулом развития вузов.

Результаты исследования также показывают, что академическое сообщество рассматривает рейтинги не только как способ предоставления дополнительной информации о вузе и маркетинговый инструмент по привлечению студентов, но и как инструмент анализа деятельности вуза, способствующий выявлению его сильных и слабых сторон и позволяющий решать управленческие задачи по стратегическому планированию на уровне вуза. В силу отмеченных причин именно эта группа стейкхолдеров в большей степени заинтересована в комплексной и всесторонней оценке деятельности вуза.

Для более полной оценки деятельности вузов руководством и ППС вузов были предложены дополнительные индикаторы оценки деятельности университетов (табл. 2).

Разработчики систем оценки качества вузов

Результаты исследования показали, что сообщество разработчиков национальных рейтингов, так же как и академическое сообщество, хотело бы видеть в рейтингах не только информационный, но и аналитический инструмент.

У данной категории экспертов, так же как и у представителей вузов, существует потребность в рейтингах по отдельным группам вузов, а также в рейтингах вузов по регионам и отраслям экономики (например, рейтинг вузов экономического или строительного профиля).

Однако разработчики систем оценки качества вузов видят в рейтингах прежде всего дополнительный инструмент внешней оценки деятельности вуза, который не должен заменять аккредитацию. По их мнению, результаты ранжирования не должны влиять на принятие управленческих решений, например, о финансировании вузов или выделении вузам грантов.

Отмечая тот факт, что рейтинги показывают вектор развития системы образования и стимулируют развитие и совершенствование вузов, эксперты отметили, что они описывают состояние вуза на данный момент и не учитывают динамики развития учебного заведения. С этой целью они предложили подумать над разработкой и включением в систему ранжирования индикаторов, которые бы отражали динамику развития вуза.

Таблица 2. Дополнительные индикаторы оценки деятельности вуза, предложенные руководством и ППС вузов

Направление оценки	Индикаторы
Научно-исследовательская деятельность	Доля аспирантов, участвующих в НИР. Количество выпущенных и изданных книг, монографий, учебно-методических материалов. Количество научно-педагогических школ. Количество новых разработанных курсов, учебных дисциплин. Количество публикаций студентов в сборниках ВАК в расчете на одного студента, участвующего в НИР
Обучение и преподавание	Доля студентов с ограниченными возможностями, обучающихся в университете. Доля преподавателей-практиков. Доля студентов, прошедших практику вне региона. Количество студентов – победителей творческих конкурсов. Количество учебных планов, согласованных с работодателями, общественно-профессиональными организациями, органами власти. Количество сотрудников вуза, награжденных премией Филдса. Соотношение ППС и научных работников. Количество образовательных программ, аккредитованных общественными организациями
Международная деятельность	Доля совместных проектов с зарубежными партнерами (не гранты). Участие вуза в международных конференциях
Трансфер знаний	Доля проектов, выполняемых совместно с другими российскими вузами
Взаимодействие с регионом	Доля студентов, участвующих в социальных проектах в регионе. Процент специалистов региона, прошедших подготовку и переподготовку в вузе

С их точки зрения, система ранжирования вузов должна постоянно совершенствоваться для удовлетворения изменяющихся информационных потребностей различных групп стейкхолдеров.

Разработчики систем оценки качества вузов считают, что в систему необходимо добавлять индикаторы, оценивающие качество предлагаемых программ обучения, например, показатель количества образовательных программ, прошедших внутрироссийскую общественно-профессиональную аккредитацию. По их мнению, индикаторы качества обучающихся в вузе студентов, такие как количество студентов-победителей всероссийских и международных студенческих олимпиад, могут помочь работодателям в отборе лучших специалистов.

Также эта группа стейкхолдеров обратила особое внимание на то, что разработчики должны обеспечить надежность, транспарентность и объективность разрабатываемой системы ранжирования. Согласно позиции этой группы, ключевую роль в этом процессе может играть привлечение широких групп стейкхолдеров к обсуждению разрабатываемой методологии.

В отличие от остальных групп экспертов, принявших участие в опросе, для разработчиков других национальных рейтингов важна способность системы ранжирования оценивать международную составляющую деятельности российских вузов и определять их место в международном образовательном пространстве. Они подчеркнули актуальность индикаторов мобильности студентов, преподавателей и аспирантов в разрабатываемой системе ранжирования, так как они будут способствовать продвижению российских вузов в глобальное образовательное пространство и повышать их конкурентоспособность.

Работодатели

При оценке предложенной методологии рейтингования российских вузов наибольший интерес работодатели проявили к показателям деятельности вузов в области обучения и преподавания, проведения научных исследований и трансфера знаний. В меньшей степени для участников исследования важны индикаторы международной деятельности вузов и их взаимодействия с регионом.

Представители бизнеса ожидают, что национальная система рейтингования позволит: 1) оценить вузы в качестве потенциальных партнеров для совместных научных исследований и разработок, 2) получить информацию о системе дополнительного образования в вузах, 3) составить представление о качестве образовательного процесса и условиях профессиональной подготовки молодых специалистов.

По мнению работодателей, охарактеризовать **вуз как потенциального партнера для совместных научных исследований** можно с помощью показателей о количестве и качестве его интеллектуальных продуктов. К примеру, в ходе интервью были предложены такие статистические индикаторы:

- количество разработок, выполненных по заказу предприятий⁷;
- процент разработок, которые были внедрены в практику предприятий, от общего числа разработок вуза по отдельным направлениям (*«Необходима информация о том, насколько результаты исследований внедрены в практику»*);
- экономическая оценка разработок вуза (например, стоимость продукции, которая может быть выпущена, или возможность экономии от внедрения разработки и др.).

Количественных показателей будет недостаточно, чтобы судить о результативности научной деятельности вуза. Для оценки качества интеллектуальной собственности необходимо описание самих продуктов, а также отзывы, контактная информация предприятий, на которых были внедрены разработки. Особый интерес представляют данные об эффективности деятельности малых инновационных предприятий (МИП) вуза. Эксперты затруднились назвать показатели, по которым можно судить о работе МИПов, как и в других направлениях деятельности вуза, но подчеркнули, что важен не только финансовый доход, но и качество производимых продуктов (*«Информация о малых предприятиях непоказательна, необходимо придумать критерии эффективности МИПов»*). Также работодатели хотели бы увидеть более подробную информацию о сотрудничестве вуза с предприятиями: виды соглашений, направления сотрудничества и др.

Для **оценки условий подготовки молодых специалистов** работодатели хотели бы получить информацию о практических навыках и способностях студентов, образовательных программах, квалификации преподавателей (табл. 3). Участники исследования отмечали, что доверяют мнению своих коллег и хотели бы увидеть отзывы других предприятий об образовательных программах и преподавателях вуза. Были предложены проведение экспертизы программ обучения и аттестация преподавателей с участием представителей предприятий.

Важной для работодателей является информация об интенсивности и механизмах участия предприятий в процессе подготовки студентов (*«Информация о том, насколько работодатели вовлечены в учебный процесс»*), это позволит судить о практических навыках выпускников, соответствии услуг вуза запросам региона и бизнеса.

⁷ Здесь и далее выдержки из глубинных интервью с работодателями.

Таблица 3. Индикаторы, предложенные работодателями для оценки качества образовательного процесса и условий подготовки молодых специалистов

Информация о студентах и выпускниках	Количество студентов, получивших трудовые навыки в период обучения. Информация о трудоустройстве выпускников по специальности. Истории успеха выпускников, т.е. карьерный рост выпускников по определенным профессиям (<i>«Показатель того, что работодатель может ожидать от специалиста»</i>). Количество разработок / объектов интеллектуальной собственности, зарегистрированных студентами или выпускниками в течение пяти лет после окончания вуза. Количество студентов, прошедших стажировки (<i>«Это характеризует учебное заведение как заинтересованное в разностороннем развитии учащихся»</i>). Количество специалистов, подготовленных по заказам предприятий
Информация об образовательных программах	Наличие программ, формирующих социальные навыки: взаимодействия в трудовом коллективе, способности быстро адаптироваться к изменениям и др. Оценка и экспертиза учебных программ работодателями
Информация о преподавателях	Количество и возрастной состав ППС. Количество преподавателей, прошедших оценку работодателями (<i>«Для того, чтобы узнать, насколько преподаватели ориентированы на практическую деятельность»</i>). Количество преподавателей, прошедших стажировки на предприятиях

Для оценки вуза как потенциального партнера в области обучения / повышения квалификации сотрудников предприятиям необходима информация о **системе дополнительного образования**:

- данные о программах дополнительного образования по направлениям подготовки;
- количество образовательных программ, вновь разработанных по заказу сторонних организаций;
- оценка качества программ дополнительного образования вуза работодателями и слушателями (*«Эти показатели в рейтинге позволят предприятию найти и заказать необходимую программу»*).

Для участников исследования в равной степени важны как данные, предоставленные самим вузом (его предложения в области дополнительного образования), так и отзывы, оценка работы университета потребителями услуг.

Результаты исследования показывают, что работодатели испытывают недостаток информации о деятельности российских вузов, в первую очередь, в области дополнительного образования, научных исследований и практического применения их разработок. Руководители предприятий готовы использовать результаты сравнительных оценок при принятии решения о выборе вуза для обучения / переобучения / повышения квалификации персонала, при оценке университета как потенциального партнера для совместной научной или конструкторской работы, трудоустройстве выпускников. Большое значение работодатели придают опыту сотрудничества вуза с предприятиями, отзывам партнеров учебного заведения.

Восприятие индикаторов многомерного ранжирования российских вузов

При проведении интервью и фокус-групп стейкхолдеры получили возможность высказать свое видение и прокомментировать предложенные индикаторы для оценки деятельности вузов (табл. 4).

Абитуриенты отмечают для себя направление «Обучение и преподавание» как наиболее значимое в деятельности вуза. Для студентов, поступающих на магистерские программы, помимо образовательной деятельности вуза, важное значение приобретает другое направление оценки работы вузов – «Трансфер знаний».

Руководство негосударственных вузов и часть ППС классических университетов, так же как и абитуриенты, отмечают направление «Обучение и преподавание» как наиболее значимое при оценке деятельности вузов. Для региональных вузов большое значение имеет оценка деятельности вуза по направлению «Взаимодействие с регионом» («Если вуз не занимает серьезного места в регионе, он бессмысленен»⁸). Представителями региональных классических университетов было также высказано предложение разработать две категории показателей: общие индикаторы и индикаторы по взаимодействию с регионом.

Руководство и ППС национальных исследовательских университетов считают приоритетной для оценки научно-исследовательскую и образовательную деятельность вузов.

С точки зрения работодателей, наиболее значимыми для оценки являются научно-исследовательская деятельность, обучение и преподавание и трансфер знаний.

Таблица 4. Приоритетные направления деятельности вуза (мнение основных стейкхолдеров)

Направление деятельности	Учащиеся (студенты и магистры)	Вузы (руководство и ППС)			Разработчики систем оценки качества	Работодатели
		НИУ	Рег. вуз	Негос. вуз		
Научно-исследовательская деятельность		+	+		+	+
Обучение и преподавание	+	+	+	+	+	+
Международная деятельность					+	
Трансфер знаний	+	+				+
Взаимодействие с регионом			+			

Примечание. Знаком «+» отмечены приоритетные направления деятельности вуза, по мнению отдельных групп стейкхолдеров.

Как показано в табл. 4, все участники опроса считают важным оценивать вузы по направлению «Обучение и преподавание». Оценка вузов по показателям научно-исследовательской деятельности также считается приоритетным направлением боль-

⁸ Из интервью с ректором регионального классического университета.

шинством представленных в опросе стейкхолдеров, за исключением группы абитуриентов и представителей негосударственных вузов. В качестве значимого направления оценки «Международная деятельность» вузов была отмечена только разработчиками национальных систем оценки качества вузов. Деятельность вуза по трансферу знаний как приоритетное направление оценки выделена абитуриентами, работодателями и представителями национальных исследовательских вузов. Представители региональных классических университетов отметили важность включения в оценку направления «Взаимодействие с регионом», предложив интегрировать ряд индикаторов образовательной и научно-исследовательской деятельности в это направление.

Индикаторы направления «Научно-исследовательская деятельность»

Исследование показало, что наиболее релевантными из системы многомерного ранжирования для группы студентов являются индикаторы доходов от научных исследований, грантовой активности вузов и участия студентов в НИР. Студенты заинтересованы в оценке эффективности научно-исследовательской деятельности вуза и возможности своего участия в ней.

Академическое сообщество отметило важность всех индикаторов, предложенных для оценки научно-исследовательской деятельности. Практически все индикаторы, предложенные для оценки этого направления, были охарактеризованы как актуальные.

Представители разработчиков национальных систем оценки качества вузов и академического сообщества указали на необходимость использования разных индикаторов для разных типов вузов, например, технических и гуманитарных. Также академическое сообщество отметило избыточность (15) индикаторов, предлагаемых для оценки вузов в рассматриваемом направлении.

Проведенное исследование показало, что работодателям не очень интересны показатели цитирования и публикаций вузов, но есть заинтересованность в данных о грантовой и проектной деятельности вузов. С точки зрения данной целевой группы, национальная система многомерного ранжирования должна быть дополнена индикаторами, которые бы оценивали степень внедрения научных разработок вузами.

Индикаторы направления «Обучение и преподавание»

Проведенное исследование показало разную степень релевантности индикаторов данного направления для разных целевых групп.

Для абитуриентов наиболее значимы индикаторы по затратам на обучение, условиям поступления в вуз.

Эксперты, представляющие разработчиков систем оценки качества вузов, считают, что ряд индикаторов (например, «Доля программ, прошедших международную аккредитацию», «Доля программ, на которые были приняты студенты с высоким баллом ЕГЭ») требуют уточнения формулировки.

Академическое сообщество считает, что индикаторы «Соотношение студентов и ППС», «Численность аспирантов» не оценивают деятельность вуза, так как они нормативно регулируются и зависят от количества бюджетных мест, выделяемых вузам со стороны Министерства образования и науки.

Кроме того, представители региональных вузов отметили, что такие индикаторы, как «Доля ППС членов РАН», «Доля абитуриентов – победителей Всероссийской

олимпиады школьников», «Доля молодых штатных ППС, получивших престижные национальные гранты», не в полной мере релевантны для оценки деятельности региональных вузов.

Оценка образовательной деятельности вуза по доле трудоустроенных выпускников, по мнению представителей академического сообщества, может отражать экономическую ситуацию в регионе, а не качество образовательной деятельности вузов.

Как уже было отмечено выше, работодателей в большей степени интересует качество подготовки специалистов, поэтому для них важна включенность в систему мониторинга деятельности вузов. Они предложили разрабатывать такую систему оценки деятельности вузов, которая бы позволяла оценивать вуз различными группами потребителей, т.е. включала бы опросы удовлетворенности студентов качеством обучения, работодателей – качеством подготовленных специалистов.

Индикаторы направления «Международная деятельность»

В направлении «Международная деятельность» студентам интересно было бы составить представление о взаимодействии вузов с иностранными компаниями, возможностях стажировок за рубежом и обучения по совместным программам с зарубежными партнерами.

По мнению академического сообщества, индикаторы международной деятельности в большей степени релевантны для федеральных и национальных исследовательских вузов и в меньшей степени – для других типов вузов.

Разработчики систем оценки качества вузов высказали мнение, что индикаторы международной деятельности можно интегрировать в направления «Научно-исследовательская деятельность» и «Обучение и преподавание».

Для работодателей важно увидеть взаимодействие вуза с международными партнерами, они также отмечают важность реализации российскими вузами совместных программ с зарубежными партнерами, что, с их точки зрения, в большей степени позволяет сформировать представление о качестве подготовки выпускников.

Индикаторы направлений «Трансфер знаний» и «Взаимодействие с регионом»

Исследование показало, что учащимся и работодателям требуется дополнительное разъяснение о том, что представляет собой данное направление деятельности вуза. Работодателям интересны индикаторы, отражающие эффективность научных разработок вуза («Количество поставленных на бухгалтерский учет объектов интеллектуальной собственности»), и индикаторы, демонстрирующие потенциал взаимодействия предприятия с вузом («Количество образовательных программ, разработанных по заказу сторонних организаций»).

Экспертами, представляющими другие системы оценки качества вузов, было высказано пожелание объединить эти два направления оценки деятельности вузов, так как одни вузы ориентированы на отрасль (нефтегазовые, горные и др. университеты), а другие – только на регион.

Механизмы обеспечения достоверности результатов многомерного ранжирования российских вузов

Участники исследования имеют различные ожидания относительно механизмов надежности результатов ранжирования российских вузов. По мнению **студентов и работодателей**, национальная методология рейтингования вузов должна включать опросы общественного мнения и статистические данные, которые будут дополнять друг друга. Студенты считают, что результаты опросов могут подтвердить или опровергнуть информацию, предоставленную вузами. Статистические данные позволят составить комплексное представление о деятельности вуза, но только в том случае, если исследователи смогут обеспечить прозрачность процедуры сбора и обработки данных. Студенты считают, что вузам невыгодно предоставлять о себе информацию, указывающую на их недостатки («*Вузы не будут предоставлять о себе плохую информацию*»). Однако работодатели полагают, что документы, подтверждающие предоставленные данные, отзывы работодателей и выпускников, санкции за предоставление неверной информации будут способствовать прозрачности и получению достоверных данных.

Обязательным требованием студентов является подробное представление методологии сбора материалов и расчетов.

Как студенты, так и работодатели считают, что вузы и маркетинговые агентства не должны быть причастны к составлению рейтинга. По их мнению, надежные результаты способна предоставить только специально созданная независимая организация. Работодатели полагают, что такая организация может финансироваться за счет взносов от заинтересованных сторон: предприятий, вузов, органов управления.

Представители вузов и разработчики систем оценки качества вузов также считают, что для получения достоверных данных необходимо сочетать статистическую информацию с результатами опросов. Кроме того, обеспечить надежность данных могут следующие инструменты:

- подробное описание методологии составления рейтинга;
- документальное подтверждение данных, предоставляемых вузами;
- заверение данных ректором вуза;
- предоставление данных через открытые источники (например, на сайте вуза);
- проведение семинаров, предоставление рекомендаций и разъяснений вузам правил заполнения анкеты;
- привлечение большего числа стейкхолдеров к процессу оценки, что обеспечит объективность процедуры (в этом случае появляется больше возможностей для выявления недобросовестной информации);
- обеспечение представительной выборки экспертов (из различных регионов, отраслей, организаций разного уровня).

С течением времени система ранжирования будет становиться более прозрачной и эффективной за счет того, что вузам станут более понятны требования к предоставляемой информации, наладится процесс сбора данных, появится возможность сравнения данных за несколько лет.

Результаты опроса подтверждают тезис о том, что обеспечить достоверность и надежность данных можно за счет сочетания статистических показателей и результатов опросов потребителей услуг вуза. Документальное подтверждение информации, предоставляемой вузами, публикация данных в открытых источниках или заверение ректором должны стать важным элементом сбора данных. Большинство участников исследования единодушны в том, что ранжирование вузов должна проводить незави-

симая организация, участие высших учебных заведений, маркетинговых агентств, органов управления в оценке вузов способно дискредитировать результаты в глазах потребителей.

Пожелания по представлению результатов многомерного ранжирования российских вузов

Участники исследования считают, что результаты ранжирования должны быть представлены на специальном веб-сайте или портале, обязательным разделом которого должно стать описание процесса сбора данных и методологии расчетов. Ресурс будет более полезен, если предоставит возможность пользователям самостоятельно строить рейтинги вузов по отдельно заданным критериям.

Большое значение работодатели, разработчики других систем оценки качества вузов и представители вузов придают интерактивности ресурса – возможности общаться с разработчиками методологии, комментировать информацию и др. Посетители портала должны иметь возможность оставлять свои отзывы и замечания о деятельности вуза (*«Чтобы не допустить черный PR, обязательно оставлять телефон отдела кадров или какую-то другую подтверждающую информацию»*).

Студенты не предъявляют особых требований к интерактивности сайта. По их мнению, размещение комментариев пользователей в открытом доступе приведет к загромождению ресурса, предложения и отзывы могут направляться непосредственно разработчикам.

Для того чтобы сделать сайт более привлекательным и полезным для пользователей, участники опроса предложили создать раздел с отзывами известных в определенной профессиональной области людей, успешных выпускников, разместить ссылки на сайты вузов и другие полезные ресурсы. Работодатели предложили создать на сайте дополнительные возможности для абитуриентов – профориентационную игру или тестирование, помогающие молодым людям выбрать направление обучения и вуз.

По результатам ежегодного мониторинга, считают эксперты, можно издавать аналитический сборник о развитии системы высшего образования в России.

Выводы

Проведенное качественное исследование выявило, что основные целевые группы, потенциальные потребители будущих результатов многомерного ранжирования, в большей степени заинтересованы в рейтингах с прозрачной и понятной методологией рейтингования и релевантными для них индикаторами.

Исследование также выявило потребность целевых групп в специализированных рейтингах по группам вузов, направлениям подготовки и регионам. Все группы стейкхолдеров, участвовавшие в опросе, продемонстрировали невысокий уровень заинтересованности в общем одномерном рейтинге. Большой интерес для участников исследований представляет многомерное ранжирование, которое учитывает специфику отдельных вузов национальной системы высшего образования.

В отношении системы индикаторов, используемой при многомерном ранжировании, исследование выявило различную степень релевантности индикаторов отдельных направлений для разных групп опрошенных экспертов. С одной стороны, это ставит перед разработчиками дополнительные задачи по совершенствованию системы инди-

каторов в целях большего удовлетворения информационных потребностей широкого круга потребителей, но, с другой, подтверждает факт, что расширение целевой аудитории способно привести к усложнению системы оценки в целом, особенно в контексте разработки системы многомерного ранжирования. Разработчики продолжают поиски по оптимальному сочетанию направлений комплексной оценки и количеству необходимых для нее индикаторов, удовлетворяющих если не целиком, то хотя бы частично информационные потребности обозначенных стейкхолдеров.

Для всех целевых групп, принявших участие в исследовании, рейтинги выполняют прежде всего информационную функцию. Для абитуриентов важна информация, которая поможет принять решение о выборе вуза (перспективы трудоустройства, условия обучения в вузе, качество преподавания, возможность получения двойных дипломов, зарубежные стажировки), для руководства и профессорско-преподавательского состава вузов интересна информация, позволяющая сравнивать вузы между собой по отдельным критериям; для работодателей важны условия и результативность подготовки выпускников.

Помимо информационной функции, для академического и экспертного сообществ рейтинги играют роль инструмента управления и развития вузов, позволяющего оценивать и корректировать деятельность вуза по различным направлениям.

Представители вузов также рассматривают рейтинг как один из способов привлечения абитуриентов, хотя абитуриенты менее склонны опираться в выборе вуза только на результаты рейтингов.

Выявленные тенденции демонстрируют, что для российских вузов, так же как и для международных университетов, характерна «битва за качество», желание добиться высоких результатов в рейтингах, однако это не всегда коррелирует с предоставлением услуг образования более высокого качества [6].

При обсуждении проблемы доверия к результатам рейтинговых и ранжирований абитуриентами, студентами, работодателями и представителями экспертного сообщества было высказано мнение, что рейтингованием вузов должна заниматься независимая организация.

Для обеспечения достоверности данных, предоставляемых вузами, по мнению всех целевых групп, необходимо использовать сочетание социологических опросов и сбора статистических данных. При проведении исследования была выявлена потребность в создании единой статистической базы данных по высшему образованию России, данные которой могли бы использоваться для различных целей, в том числе для составления рейтингов и ранжирований.

Комментарии, высказанные различными целевыми группами относительно системы индикаторов, позволили определить уровень соответствия предлагаемых индикаторов потребностям отдельных целевых групп, выделить индикаторы, которые можно обозначить как базовые, релевантные и актуальные для всех групп стейкхолдеров, а также сформировать основу для доработки системы индикаторов модельной методологии ранжирования.

В целом данные качественного исследования подтвердили, что для того, чтобы удовлетворять требованиям основных целевых аудиторий, методология должна соответствовать Берлинским принципам ранжирования вузов и критериям ранжирования IREG. На это указывают предложения экспертов по обеспечению максимально прозрачной, четкой процедуры проведения ранжирования и однозначной трактовки индикаторов. Таким образом, результаты опроса еще раз подтверждают, во-первых, значение критериев ранжирования IREG для пользователей, и, во-вторых, верность выбора раз-

работчиками модельной методологии использования критериев IREG как контрольных требований к методологии многомерного ранжирования российских вузов.

Литература

1. Дрантусова Н.В., Князев Е.А. Новое институциональное многообразие в российском высшем образовании // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 6 (67).
2. Заварыкина Л.В., Лазутина И.В., Ларионова М.В., Лопатина А.С., Нагорнов В.А., Перфильева О.В. Анализ результатов апробации модельной методологии многомерного ранжирования российских вузов // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2013. № 1 (40).
3. Заварыкина Л.В., Лопатина А.С., Перфильева О.В. Сравнительный анализ международных методологий ранжирования высших учебных заведений // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2012. № 1 (36). URL: <http://iorj.hse.ru/2012--1/48898519.html> (дата обращения: 16.10.2012).
4. Ларионова М.В., Нагорнов В.А. Максимум пользы от «Партнерства для модернизации» // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2011. № 4 (35). URL: <http://iorj.hse.ru/2011--4/40795522.html> (дата обращения: 15.10.2012).
5. Ларионова М.В. Методология сравнительного анализа международных подходов к ранжированию высших учебных заведений // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2012. № 1 (36). URL: <http://iorj.hse.ru/2012--1/48897909.html> (дата обращения: 16.10.2012).
6. Hazelkorn E. Globalization and the Reputation Race // Ranking and Reshaping of Higher Education. Palgrave Macmillan, 2011. P. 4–29.