

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ ДОКЛАД О ВЫПОЛНЕНИИ РОССИЕЙ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ПРИНЯТЫХ НА САММИТЕ «ГРУППЫ ВОСЬМИ» В 2006 г. В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Исследовательская группа «Группы восьми» ГУ ВШЭ*

Введение

Ежегодный мониторинг исполнения странами-членами «Группы восьми» и Европейским союзом принятых на саммитах обязательств является своего рода инструментом оценки результатов саммитов¹. Мониторинг осуществляется международной группой экспертов Исследовательского центра «Группы восьми» Университета Торонто с 1996 г. Отчеты о результатах мониторинга публикуются два раза в год, промежуточный – в начале февраля, итоговый – накануне каждого саммита².

С марта 2006 г. в работе принимает участие Исследовательская группа Государственного университета – Высшей школы экономики. Сотрудничество позволяет более полно и объективно проанализировать деятельность стран по исполнению принятых обязательств, снять часть методологических ограничений, существенно расширив источники информации и включив в исследование дополнительные данные, доступные только на русском языке.

Опыт совместной работы показал, что несмотря на достаточную надежность методологии по ряду обязательств трактовка данных и, соответственно, полученные показатели различаются (Табл. 1). Анализ расхождений в оценках показывает, что они преимущественно связаны с неполным учетом данных, а также с различиями в понимании содержания обязательства и, соответственно, интерпретации данных. Для достижения максимально высокого уровня достовер-

ности данных мониторинга и доверия к его результатам необходимо соблюдение ряда простых принципов.

Во-первых, в целях обеспечения целостности и последовательности трактовки фактов необходима подготовка полного и четкого руководства по интерпретации данных. Такое руководство было подготовлено и согласовано впервые в этом году. Но практика показала, что механическое применение рекомендаций приводит к ригидности результатов анализа. Кроме того, разработка руководства должна осуществляться на основе понимания содержания обязательства. Очевидно, эти два обстоятельства следует учесть в дальнейшей работе.

Для обеспечения общего понимания всеми аналитиками специфики сферы принятого решения особенно важным является качество экспертных материалов по содержанию обязательств, по которым осуществляется мониторинг. Принципиальное значение имеет организация взаимодействия аналитиков на всех этапах процесса мониторинга, обеспечивающая согласованность и сопоставимость данных исполнения принятых решений по каждому из анализируемых обязательств между странами-членами «Группы восьми». На данном этапе сотрудничества такой уровень взаимодействия обеспечить не удалось.

Наконец, как видно из представленного далее анализа, существенное значение имеют полнота и всесторонность данных. Максимально полному и объективному отражению действий стран-членов «Группы восьми» по

* Состав Исследовательской группы «Группы восьми» ГУ ВШЭ: научный руководитель – М.В. Ларионова, руководитель – Е.М. Горбунова, аналитики: Е. Былина, М. Каложкина, Ю. Султанов, Н. Чуркина.

¹ Следует отметить, что поскольку мониторинг осуществляется в цикле от саммита до саммита, методология предполагает учет действий по реализации обязательств, предпринятых только в данном конкретном году. Отложенное исполнение не учитывается. Таким образом, при оценке не учитываются национальные, конституционные, правовые различия планирования и исполнения решений, особенности бюджетного цикла.

² Все доклады об исполнении обязательств стран «Группы восьми» представлены в открытом доступе: <http://www.g8.utoronto.ca/compliance>.

Таблица 1. Оценка исполнения Россией обязательств, принятых на саммите «Группы восьми» в 2006 г. в Санкт-Петербурге³

№	Обязательства	Оценка экспертов исследовательской группы Университета Торонто	Оценка экспертов исследовательской группы ГУ ВШЭ	Итоговая оценка, представленная в официальном докладе
1	Здоровье (Глобальный фонд)	0	0	0
2	Здоровье (Туберкулез)	0	0	0
3	Здоровье (Полиомиелит)	+1	+1	+1
4	Энергетика (Совместная инициатива по созданию банка данных)	+1*	+1	+1
5	Энергоэффективность	+1	+1	+1
6	Транспортировка по суше	0	0	0
7	Возобновляемые источники энергии	0	+1	+1
8	Изменение климата и устойчивое развитие	0	0	0
9	Образование (Академическая мобильность)	0	0	0
10	Образование (Квалификационные системы)	-1	-1	-1
11	Образование (Гендерное неравенство)	0	0	0
12	Африка (Безопасность)	-1	0	0
13	Африка (Снижение долгового бремени)	0	0	0
14	Международная преступность и коррупция	0	0	0
15	Права интеллектуальной собственности	0	0	0
16	Торговля (Экспортные субсидии, сельское хозяйство)	0	0	0
17	Борьба с терроризмом (Энергетика)	0	0	0
18	Стабилизация и восстановление (ООН)	0	0	0
19	Глобальное партнерство (Нераспространение)	0	+1	+1
20	Ближний Восток (Ливан)	+1	+1	+1
	ОБЩАЯ ОЦЕНКА ИСПОЛНЕНИЯ	+10%	+25%	+25%

реализации обязательств, безусловно, способствует их освещение в средствах массовой информации или на сайтах соответствующих организаций и ведомств, а также наличие обратной связи с представителями стран-членов «Группы восьми» по материалам проектов промежуточного и итогового докладов.

Несмотря на тесное взаимодействие, по ряду обязательств сохраняются расхождения в оценках аналитиков исследовательской группы ГУ ВШЭ и экспертов информационного центра «Группы восьми» Университета Торонто. В докладе представлен анализ причин различий в оценках по каждому из случаев расхождения.

³ В таблице курсивом выделены оценки, по которым экспертам ГУ ВШЭ не удалось достигнуть компромисса с коллегами из Исследовательского центра «Группы восьми» Университета Торонто. По согласованию с экспертами университета Торонто ответственность за итоговые оценки по России несут аналитики ГУ ВШЭ, поэтому в Докладе, официально опубликованном 20 февраля 2007 г. (http://www.g8.utoronto.ca/evaluations/2006compliance_interim), по обязательствам 7, 12 и 19 указаны оценки, предложенные аналитиками ГУ ВШЭ. Полужирным шрифтом в таблице выделены оценки, достигнутые в результате консультаций с канадскими коллегами.

1. Здоровье (Глобальный фонд)

«Мы будем работать совместно с другими донорами и заинтересованными сторонами в целях мобилизации средств, необходимых для пополнения ресурсов Глобального фонда в 2006–2007 гг., и призываем всех заинтересованных партнеров принять активное участие в разработке четырехлетней стратегии Глобального фонда для формирования устойчивой основы его деятельности в последующие годы» [Борьба с инфекционными заболеваниями]

Оценка: 0

Россия частично исполнила обязательство по поддержке Глобального фонда для борьбы со СПИД/ВИЧ, туберкулезом и малярией.

Являясь председателем «Группы восьми», Россия выбрала борьбу с инфекционными заболеваниями в качестве одной из трех основных тем саммита в Санкт-Петербурге. По инициативе России в заявлении Санкт-Петербургского саммита впервые удалось отразить позицию «Группы восьми» «по всему комплексу проблем, связанных с распространением инфекционных болезней, и предложить стратегию»⁴.

В отношении финансирования Глобального фонда Россия предприняла ряд мер, чтобы исполнить обязательство. В 2006 г. Российская Федерация внесла в Глобальный Фонд 10 млн долл. США (по крайней мере, 2,5 млн долл. США после саммита)⁵. Тем не менее вклад России в финансирование фонда оказывается недостаточным, если сравнить его с вкладами других членов «Группы восьми» (Табл. 2). Во время саммита в Санкт-Петербурге Россия заявила о намерении компенсировать Глобальному фонду до 2010 г. сумму

около 270 млн долл., которые направлялись Глобальным фондом на проекты в Российской Федерации⁶. По некоторым данным в настоящее время готовится решение по этому вопросу. Главный санитарный врач Российской Федерации Геннадий Онищенко заявил, что дополнительный вклад России в Глобальный фонд составит 217 млн долл. США⁷.

Министерство финансов Российской Федерации выступило с предложением о внесении в программу Всемирного банка по борьбе с малярией в Африке 20 млн долл. США в 2007–2009 гг., в том числе 5 млн долл. США в 2007 г.⁸ Ранее Правительство Российской Федерации одобрило проект распоряжения по вопросу внесения Россией в 2007–2009 гг. взноса для реализации программы Всемирного банка по борьбе с малярией⁹, поддержав таким образом международные усилия по борьбе с данным заболеванием.

Россия работает с другими сторонами, заинтересованными в борьбе со СПИД/ВИЧ, туберкулезом и малярией. 8 декабря 2006 г. в Москве в рамках председательства Российской Федерации в «Группе восьми» прошла международная конференция «Глобальная угроза – глобальные действия. Содействие реализации инициатив саммита “Группы восьми” по борьбе с инфекционными болезнями». На конференции представители стран «Группы восьми» и международных организаций обменялись информацией об инициативах, направленных на реализацию решений саммита 2006 г. Россия призвала соблюдать обязательства по борьбе с инфекционными заболеваниями, принятые на саммите «Группы восьми» в Санкт-Петербурге, как усилиями отдельных стран, так и в многостороннем порядке¹⁰. Проблема борьбы с инфекционными заболеваниями также была затронута на

⁴ Онищенко Г.Г.: Реализация решений саммита позволит уже к 2010 г. спасти как минимум 14 млн жизней. 24 июля 2006 г. // <http://www.g8russia.ru/news/20060724/1257265-print.html>

⁵ Глобальный фонд для борьбы со СПИД/ВИЧ, туберкулезом и малярией // <http://www.theglobalfund.org/en/files/pledges&contributions.xls>.

⁶ Официальные документы саммита «Группы восьми» в Санкт-Петербурге. Борьба с инфекционными болезнями // <http://g8russia.ru/docs/10.html>.

⁷ Материалы международной конференции “Global challenges – global actions. Putting forward G8 initiatives on fight against infectious diseases”. Москва. 8 декабря 2006 г.

⁸ Министерство финансов РФ предлагает выделить в 2007–2009 гг. 20 млн долл. в качестве взноса в программу Всемирного банка по борьбе с малярией. Министерство финансов РФ. 23 ноября 2006 г. // http://www1.minfin.ru/off_inf/1987.htm.

⁹ Пресс-релиз заседания Правительства РФ. 23 ноября 2006 г. // <http://www.government.ru/government/governmentactivity/rfgovernmentsession/2006/z23112006/itog/9916499.htm>.

¹⁰ Россия призывает «Большую восьмерку» выполнить обязательства по борьбе с инфекциями. 8 декабря 2006 г. // <http://g8russia.ru/news/20061208/1272151.html>.

7-м заседании Форума по партнерству с Африкой, состоявшемся в Москве¹¹.

Российский представитель в Совете директоров Глобального фонда (наряду с представителями других стран и международных организаций) входит в состав Комитета по политике и стратегии¹², что свидетельствует об участии России в разработке четырехлетней стратегии фонда. Тем не менее нет доказательств, что для реализации этой задачи Россией были выделены дополнительные средства.

Поскольку Россия внесла недостаточные в относительном выражении средства в Глобальный фонд, но продолжает работать с другими донорами и, по-видимому, участвует в разработке четырехлетней стратегии фонда, страна получает оценку «0», означающую частичное исполнение обязательства.

Таблица 2. *Обещанный вклад в Глобальный фонд для борьбы со СПИД/ВИЧ, туберкулезом и малярией стран «Группы восьми»*

Страна	Заявленные вклады в Глобальный фонд на 2006 г.	
	Млн долл. США	%
Канада	221,20	14,10
Франция	287,24	18,31
Германия	88,11	5,62
Италия	171,28	10,92
Япония	130,15	8,30
Россия	10,00	0,64
Великобритания	116,49	7,42
США	544,50	34,70
ВСЕГО	1 568,96	100

Источник: <http://www.theglobalfund.org/en/files/pledges&contributions.xls>

2. Здоровье (Туберкулез)

«Мы также будем поддерживать Глобальный план по борьбе с туберкулезом на 2006–2015 гг., целью которого является снижение в 2 раза (по сравнению с 1990 г.) уровня смертности от туберкулеза к 2015 г., сохранив, таким образом, около 14 млн жизней в течение 10 лет. Мы призываем доноров и заинтересованных партнеров содействовать эффективной реализации данного плана» [Борьба с инфекционными заболеваниями]

Оценка: 0

Россия частично исполнила обязательство по Глобальному плану «Остановить туберкулез».

Глобальный план «Остановить туберкулез» на 2006–2015 г. определяет направления борьбы с заболеванием, в том числе в Восточной Европе¹³. Для эффективного применения Международной стратегии контроля распространения туберкулеза (DOTS) и стратегии Глобального плана «Остановить туберкулез» исключительно важны четкие и непрерывные политические обязательства национальных правительств, а адекватное финансирование является определяющим фактором¹⁴.

Россия принимает меры для того, чтобы остановить туберкулез. Цели по борьбе с данным заболеванием включены в Федеральную целевую программу «Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера (2002–2006 гг.)»¹⁵, которая реализуется в настоящее время. Главный государственный санитарный врач Российской Федерации Геннадий Онищенко заявил, что совокупный объем средств, направленных Россией на международные усилия по борьбе с инфекционными болезнями, в период с 2006 по 2010 г. составит около 500 млн долл. США¹⁶. Тем не менее для исполнения обязательства по Глобальному плану «Остановить туберкулез» необходимы более

¹¹ О 7-м заседании Форума по партнерству с Африкой. Министерство иностранных дел РФ. 27 октября 2006 г. // http://www.mid.ru/brp_4.nsf/sps/E7AF1CC8BF1C1A01C3257214004E4123.

¹² Глобальный фонд для борьбы со СПИД, туберкулезом и малярией. Комитеты Совета директоров // <http://www.theglobalfund.org/ru/about/board/committees/contact/>

¹³ Глобальный план по борьбе с туберкулезом на 2006–2015 гг. Регион Восточной Европы: планируемые действия, влияние и издержки // http://www.stoptb.org/globalplan/assets/documents/RP_EEuro.pdf.

¹⁴ Пять элементов DOTS. Всемирная организация здравоохранения // <http://www.who.int/tb/dots/whatisdots/en/index.html>.

¹⁵ Сообщение для печати № 1608 от 22 ноября 2001 г. Постановление от 13 ноября 2001 г. № 790 «О федеральной целевой программе “Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера (2002–2006 гг.)”». // <http://www.government.ru/government/governmentactivity/rfgovernmentdecisions/archive/2001/11/22/imported-news3760.htm>.

¹⁶ Россия к 2010 г. выделит 500 млн долл. на борьбу с инфекционными заболеваниями в рамках G8. 8 декабря 2006 г. // <http://g8russia.ru/news/20061208/1272205.html>.

конкретные действия правительства в сфере финансирования борьбы с туберкулезом.

Россия продолжает развивать сотрудничество с другими сторонами, заинтересованными в борьбе с туберкулезом. Проблема борьбы с инфекционными заболеваниями обсуждалась на международной конференции 8 декабря 2006 г. в Москве «Глобальная угроза – глобальные действия. Содействие реализации инициатив саммита “Группы восьми” по борьбе с инфекционными болезнями»¹⁷, а также была затронута на 7-й встрече Форума по партнерству с Африкой в Москве¹⁸.

Хотя в настоящий момент нет информации об объеме средств, выделенных на лечение туберкулеза, существуют доказательства, что Россия продолжает предпринимать меры, направленные на борьбу с данным заболеванием, а также сотрудничает с другими донорами. Таким образом, Россия получает оценку «0», означающую частичное исполнение обязательств.

3. Здоровье (Полиомиелит)

«Мы призываем к скорейшей мобилизации финансовой поддержки и продолжим совместную работу с двусторонними и многосторонними донорскими организациями для устранения дефицита финансирования на 2007–2008 гг. Мы также намерены продолжить совместную деятельность по поиску ресурсов, необходимых для завершения программы и объявления нашей планеты свободной от полиомиелита уже в ближайшем будущем» [Борьба с инфекционными заболеваниями]

Оценка: +1

Россия выполнила обязательство по искоренению полиомиелита.

Правительство Российской Федерации приняло ряд решений, направленных на фи-

нансирование борьбы с полиомиелитом. На саммите в Санкт-Петербурге Россия обязалась перечислить 18 млн долл. США на осуществление Глобальной инициативы по искоренению полиомиелита¹⁹, хотя конкретные сроки не были указаны. Министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаил Зурабов заявил, что Россия отказывается от роли реципиента и становится донором в борьбе с полиомиелитом²⁰. В 2006–2008 гг. Россия перечислит во Всемирную организацию здравоохранения (ВОЗ) 10 млн долл. США (по 3 млн долл. США в 2006 и 2007 гг. и 4 млн долл. США в 2008 г.) на ликвидацию полиомиелита в мире²¹. ВОЗ признала, что Российская Федерация продолжила традиции «Группы восьми» по поддержке искоренения полиомиелита²².

Россия продолжила сотрудничество с другими сторонами, заинтересованными в борьбе с полиомиелитом, в частности, на международной конференции 8 декабря 2006 г. в Москве «Глобальная угроза – глобальные действия. Содействие реализации инициатив саммита “Группы восьми” по борьбе с инфекционными болезнями»²³ и на 7-м заседании Форума по партнерству с Африкой в Москве²⁴.

Поскольку Россия перечислила в ВОЗ средства для ликвидации полиомиелита во всем мире и продолжила работать с другими донорами, страна получает оценку «+1», означающую полное исполнение обязательства.

4. Энергетика (Совместная инициатива по созданию нефтяного банка данных)

«Мы приветствуем начало реализации Совместной инициативы по созданию нефтяного банка данных (JODI) и будем предпринимать

¹⁷ Россия призывает «Большую восьмерку» выполнить обязательства по борьбе с инфекциями. 8 декабря 2006 г. // <http://g8russia.ru/news/20061208/1272151.html>.

¹⁸ О 7-м заседании Форума по партнерству с Африкой. 27 октября 2006 г. // http://www.mid.ru/brp_4.nsf/sps/E7AF1CC8BF1C1A01C3257214004E4123.

¹⁹ Официальные документы саммита «Группы восьми» в Санкт-Петербурге. Борьба с инфекционными болезнями // <http://g8russia.ru/docs/10.html>.

²⁰ Брифинг министра здравоохранения и социального развития РФ М.Ю. Зурабова, 16 июля 2006 г. // <http://g8russia.ru/news/20060716/1229553.html>.

²¹ Распоряжение Правительства РФ от 15 июля 2006 г. № 1018-п. // <http://www.government.ru/government/governmentactivity/rfgovernmentdecisions/archive/2006/07/18/4050867.htm>.

²² Новости глобальной иммунизации. Всемирная организация здравоохранения. 26 июля 2006 г. // http://www.who.int/immunization/GiN_July2006.pdf.

²³ Россия призывает «Большую восьмерку» выполнить обязательства по борьбе с инфекциями // <http://g8russia.ru/news/20061208/1272151.html>.

²⁴ О 7-м заседании Форума по партнерству с Африкой. Министерство иностранных дел РФ. 27 октября 2006 г. // http://www.mid.ru/brp_4.nsf/sps/E7AF1CC8BF1C1A01C3257214004E4123.

дальнейшие шаги по совершенствованию и распространению всеми странами статистических данных о состоянии рынков нефти и других энергоресурсов, в том числе за счет разработки единых стандартов отчетности о запасах нефти и других энергоносителей» [Глобальная энергетическая безопасность]

Оценка: +1

Россия полностью выполнила обязательство Санкт-Петербургского саммита о реализации Совместной инициативы по созданию нефтяного банка данных (JODI). Согласно последней оценке JODI за период с января по июнь 2006 г., опубликованной в ноябре 2006 г., Россия получила оценку «хорошо» за полноту и соответствие информации и «плохо» за своевременность представления²⁵. По состоянию на октябрь 2006 г. Россия предоставила всю необходимую информацию в JODI²⁶. Таким образом, Россия выполнила обязательство по JODI.

Кроме того, Россия неоднократно делала официальные заявления о необходимости информационной открытости энергетических рынков. В сентябре 2006 г. на очередной сессии Конференции министров нефти и энергетики стран-членов ОПЕК в Вене заместитель министра промышленности и энергетики Российской Федерации Андрей Реус отметил, что на период председательства в «Группе восьми» «Россия неслучайно выбрала проблематику глобальной энергетической безопасности. В системе мер по ее укреплению – повышение прозрачности, предсказуемости и стабильности глобальных энергетических рынков наряду с улучшением инвестиционного климата в энергетике». Андрей Реус уточнил, что «стремление обеспечить информационную прозрачность мировых нефтяных рынков по сути является переходом от устаревшей конкурентной стратегии оценки ценовых рисков к современной информационной стратегии оценки состояния рынка энергоресурсов». В заключение он заверил участников в том, что Россия крайне заинтересована в развитии обмена информацией с международными организациями – МЭА, МЭФ, организациями системы ООН и, конечно же, с ОПЕК²⁷.

Одним из практических шагов в направлении решения данной проблемы может служить создание Международного центра устойчивого энергетического развития под эгидой ЮНЕСКО. На его открытии Андрей Реус в своем выступлении подчеркнул, что в ходе дискуссий, проходивших в рамках крупных энергетических форумов в течение 2006 г., представители органов государственной власти, бизнеса, а также эксперты пришли к пониманию того, что «являясь крупным игроком на мировом энергетическом рынке, Россия практически не представлена на информационном поле в области энергетики. Это вредит как России, так и нашим сегодняшним и будущим партнерам. Отсутствие, или, что еще хуже, искаженная информация в области энергетики порождает непрогнозируемые колебания энергорынка и цен, панические настроения, ошибочные решения на политическом уровне, мешает достижению договоренностей и развитию бизнеса». И эта задача также должна быть решена в рамках создаваемого Центра²⁸.

Таким образом, Россия выполнила обязательство по Совместной инициативе по созданию нефтяного банка данных и приняла важные меры в области интеграции данных по энергетике в мировое информационное пространство.

В проекте промежуточного отчета об исполнении обязательств Россией, представленном аналитиками Университета Торонто 3 января 2007 г., меры по реализации данного обязательства Россией получили оценку «0». В ходе консультаций во время совместной встречи 20 января 2007 г. было выявлено, что часть данных, в том числе влекущих негативные оценки, на которые опирались канадские аналитики, не является релевантной. Например, оценки качества данных, представленных Россией в JODI, поскольку данные оценки были выставлены за период январь – июнь 2006 г., т. е. не относятся к постсаммитовскому периоду, за который проводится оценка.

Кроме того, аналитиками ГУ ВШЭ были представлены дополнительные факты, имеющие ключевое значение, в том числе информация о создании Международного центра

²⁵ Информационный анонс. JODI. 9 ноября 2006 г. // www.jodidata.org/FileZ/newsletter/JODI_Newsletter9.pdf.

²⁶ База данных JODI // <http://www.jodidb.org>.

²⁷ Коллективные усилия – залог стабильности и предсказуемости глобального рынка нефти. Министерство промышленности и энергетики РФ. 12 сентября 2006 г. // <http://www.minprom.gov.ru/activity/energy/news/236>.

²⁸ От утилитаризма к гуманизму. Министерство промышленности и энергетики РФ. 3 ноября 2006 г. // <http://www.minprom.gov.ru/press/release/showNewsIssue?url=activity/inter/news/126>.

устойчивого энергетического развития под эгидой ЮНЕСКО.

Таким образом, еще раз подтверждается, что для получения взвешенных оценок необходимо не только максимально полный учет данных, но и корректность выбора информации, на которую опираются аналитики.

В результате за исполнение данного обязательства Россия получила согласованную оценку «+1».

5. Энергоемкость

«...рассмотреть вопрос об установлении национальных целей по снижению энергоемкости экономического развития и доложить о них в конце года» [Глобальная энергетическая безопасность]

Оценка: +1

Россия полностью выполнила принятое на Санкт-Петербургском саммите обязательство по установлению национальных целей по снижению энергоемкости. В России основные цели по повышению энергоэффективности и экономии энергоресурсов осуществляются в рамках Энергетической стратегии, утвержденной в 2003 г., и Федеральной целевой программы «Энергоэффективная экономика на 2002–2005 гг. и на перспективу до 2010 г.», включающей подпрограммы «Энергоэффективность в сфере потребления» и «Энергоэффективность топливно-энергетического комплекса».

Важное событие в области развития энергоэффективности в России – принятое в начале сентября решение правительства о пересмотре целей и разработке новой Энергетической стратегии²⁹. Новый раунд разработки стратегии должен кардинально изменить отношение Федерального правительства к повышению энергоэффективности. Правительство планирует внести изменения в законодательство, определить структуры, которые должны отвечать за разработку и реализацию политики повышения энергоэффективности, создать работоспособную программу «Энергоэффективная экономика» и определить источники ее финансирования,

ввести специальные технические регламенты по энергоэффективности зданий и оборудования, запустить программы управления спросом на электрическую мощность, разрешить использовать полученную на оплате коммунальных ресурсов экономию на цели возмещения вложений в капитальный и текущий ремонт объектов бюджетной сферы, позволивших получить эту экономию.

К установлению целей в области энергоэффективности планируется привлекать и общественность. Директор департамента экономического анализа и перспективного планирования Минпромэнерго Станислав Наумов сообщил, что его подразделение положительно относится к предложению Общественной палаты России о создании Общественного совета при Минпромэнерго. Он отметил, что Совет будет заниматься вопросами энергоэффективности и энергобезопасности, и его презентация состоится в ближайшем будущем³⁰. 20 ноября 2006 г. состоялось первое заседание Рабочей группы Общественной палаты Российской Федерации «Перспективы энергетического развития России», которая будет заниматься проработкой корректировки энергетической стратегии страны – аккумулировать предложения, замечания экспертов, а также выработкой требований к национальным программам энергосбережения, анализом нетрадиционных источников энергии, разработкой экономических и законодательных инициатив, которые зададут направления развития отрасли³¹.

6. Транспортировка по суше

«...разрабатывать в наших странах программы, с учетом национальных условий, по созданию стимулов, побуждающих потребителей пользоваться эффективными транспортными средствами, в том числе с экологически чистыми дизельными и гибридными двигателями, а также, по возможности, внедрять в широких масштабах гибридные и/или экологически чистые дизельные двигатели на общественном транспорте» [Глобальная энергетическая безопасность]

²⁹ Энергетическая стратегия: Карта будущего. Ведомости. 14 сентября 2006 г. // <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2006/09/14/112560>.

³⁰ Велихов стучится в Белый дом. Ведомости. 25 августа 2006 г. // <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2006/08/25/111588>.

³¹ Энергетика России под общественным контролем. Общественная палата. 21 ноября 2006 г. // <http://www.oprf.ru/rus/news/chamber/5751ec3e9a4feab575962e78e006250d/>

Оценка: 0

В октябре 2006 г. Правительство Российской Федерации установило запрет на импорт подержанных автомобилей, не удовлетворяющих стандарту «Евро-2»³². Кроме того, на встрече заместителя Министра промышленности и энергетики Андрея Дементьева и Исполнительного секретаря Европейской экономической комиссии (ЕЭК) ООН Марка Бельки, состоявшейся 16 октября 2006 г., Андрей Дементьев отметил растущий интерес Минпромэнерго к расширению сотрудничества с ЕЭК ООН в области энергетики, промышленности и технического регулирования. Россия предпринимает активные шаги по выстраиванию работы с ЕЭК ООН в данных направлениях. В частности, представители Министерства промышленности и энергетики работают по линии Комитета по внутреннему транспорту ЕЭК ООН. Планируется дальнейшее прямое взаимодействие с ЕЭК ООН по вопросам гармонизации технических регламентов. Кроме того, в настоящее время прорабатывается проект Соглашения об основных принципах и механизмах гармонизации технических регламентов между странами СНГ, основанных на рекомендациях ЕЭК³³.

Примером внедрения экологически чистых двигателей на общественном транспорте может служить Соглашение о двустороннем сотрудничестве между компанией «Российские железные дороги» и Российской академией наук, подписанное в октябре 2006 г. Сотрудничество будет осуществляться в таких направлениях, как разработка энергосберегающих технологий, альтернативных источников энергии, машиностроения, а также по всем другим вопросам, связанным с развитием этих двух ведомств. Соглашение позволит в будущем использовать водородные источники питания в двигателях поездов, увеличить скорость их движения, усовершенствовать составы. Глава РЖД Владимир Якунин отметил, что «под крылом РЖД уже ведется разработка локомотива на водородных источниках питания... Соглашение о сотрудничестве с учеными РАН должно заметно улучшить железнодорожное сообщение в России – самый массовый вид отечественного транспорта»³⁴.

Таким образом, Россия предприняла ряд мер для выполнения данного обязательства. Однако в то время как региональные власти в некоторых субъектах Российской Федерации начинают внедрять программы стимулирования потребителей на приобретение эффективных транспортных средств, федеральные власти подобных программ пока не реализуют, поэтому за выполнение данного обязательства Россия получает оценку «0».

В первом отчете об исполнении обязательств Россией, представленном аналитиками университета Торонто 3 января 2007 г., за исполнение данного обязательства Россия получила оценку «-1». По данному решению различия в оценках связаны преимущественно с расхождениями в трактовке собранной информации и акцентах. Несмотря на то что пока нет данных о подготовке и внедрении федеральных программ, стимулирующих потребителей к приобретению эффективных транспортных средств, реализация региональных программ и запрет на импорт подержанных автомобилей, не удовлетворяющих стандарту «Евро-2», являются важными конкретными мерами, предпринятыми Россией в данном направлении. При этом следует учитывать, что на момент саммита 2006 г. (отправная точка анализа) Россия в сфере развития и распространения экологически чистого транспорта находилась на уровне более низком, чем ее коллеги по «Группе восьми».

Тем не менее методология не предполагает учета различного «веса» обязательств. Исполнение обязательств может потребовать различного объема ресурсов (управленческих, финансовых, материальных, временных и др.). При этом требуемый объем ресурсов существенно различается в зависимости от страны: так, одной стране может потребоваться значительно больше средств и времени для исполнения того обязательства, которое для другой страны не представляет трудностей или находится в продвинутой стадии исполнения.

В результате за исполнение данного обязательства Россия получила согласованную оценку «0».

³² Вступил в силу запрет на ввоз иномарок, не соответствующих «Евро-2». РИА Новости. 31 октября 2006 г. // <http://www.rian.ru/society/expert/20061031/55263939.html>.

³³ ЕЭК ООН: устойчивая энергетика и гармонизированные техрегламенты. Министерство промышленности и энергетики РФ. 17 октября 2006 г. // <http://www.minprom.gov.ru/activity/inter/news/121>.

³⁴ РЖД перейдет на альтернативные источники энергии. Российская академия наук. 27 октября 2006 г. // http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=b4429a4e-b95f-4af8-8cd9-5d9ee7e26e&_Language=ru.

7. Возобновляемые источники энергии

«Мы будем содействовать разработке местных энергоресурсов, в том числе основанных на базовых технологиях производства электроэнергии и возобновляемых источниках энергии, таких как ветровая и геотермальная энергия, гидроэнергия и биомасса, а также эффективному использованию солнечной энергии, что поможет сократить масштабы бедности и обеспечить долгосрочную устойчивость энергетики в развивающихся странах» [Глобальная энергетическая безопасность]

Оценка аналитиков ГУ ВШЭ: +1

Оценка аналитиков

Университета Торонто: 0

В России было решено, что в области гуманитарной миссии энергетики (сокращение масштабов бедности и обеспечение долгосрочной устойчивости энергетики в развивающихся странах) наиболее эффективным будет сотрудничество с ЮНЕСКО, поскольку эта организация обладает уникальным опытом в области знаний и технологий. Накануне саммита состоялось подписание Меморандума о намерениях Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации и Организации Объединенных Наций создать совместный аналитико-информационный центр по устойчивому энергетическому развитию. После саммита Центр был создан, и 3 ноября 2006 г. состоялась его презентация³⁵. Реализация предложенной инициативы может существенно развить и наполнить конкретным содержанием концепцию мировой энергетической безопасности, показать важную роль и место России в этом процессе, повысить значимость потенциала знаний и опыта, накопленного ЮНЕСКО, а также представить мировому сообществу альтернативную, независимую точку зрения экспертов на происходящие процессы.

На открытии международного Центра устойчивого энергетического развития министр промышленности и энергетики Российской Федерации Виктор Христенко отметил необходимость формирования согласованной позиции ведущих стран мира в отношении мер по борьбе с энергетической бедностью – недостаточным доступом населения беднейших стран к современным источникам энергии³⁶.

21–25 августа 2006 г. под эгидой Минпромэнерго России состоялся Первый всемирный конгресс «Альтернативная энергетика и экология»³⁷. В работе Конгресса приняли участие представители Минпромэнерго, ученые и инженеры из 30 стран мира.

В ноябре 2006 г. Россия посетила Азиатско-Тихоокеанский форум экономического сотрудничества в Ханое (Вьетнам). Учитывая растущую необходимость в электроэнергии и потребность в охране окружающей среды, лидеры форума призвали все страны-участницы, включая страны с развивающейся экономикой, к внедрению программ по привлечению инвестиций в энергетический сектор, развитие новых и возобновляемых источников энергии³⁸. Россия в рамках рабочей группы форума по энергетике взяла на себя расходы в размере 50 тыс. долл. США для реализации Программы развития местных банков по финансированию энергоэффективности и проектов в области возобновляемой энергетики. Программа должна быть запущена в январе 2007 г. и будет направлена на развитие понимания технологий возобновляемой энергетики среди финансовых институтов в Мексике и других развивающихся экономиках³⁹.

Таким образом, Россия предприняла ряд мер для выполнения обязательства Санкт-Петербургского саммита о содействии развитию возобновляемой энергетики в развивающихся странах. Россия способствовала изучению проблемы недостатка электроэнергии в развивающемся мире. Тем не менее, поскольку

³⁵ Презентация Центра устойчивого энергетического развития совместно с ЮНЕСКО. Министерство промышленности и энергетики РФ. 3 ноября 2006 г. // <http://www.minprom.gov.ru/appearance/showAppearanceIssue?url=appearance/report/30>.

³⁶ От утилитаризма к гуманизму. Министерство промышленности и энергетики РФ. 3 ноября 2006 г. // <http://www.minprom.gov.ru/press/release/showNewsIssue?url=activity/inter/news/126>.

³⁷ Первый всемирный конгресс «Альтернативная энергетика и экология» WCAEE-2006. Министерство промышленности и энергетики РФ. Август 2006 г. // <http://www.minprom.gov.ru/action/69>.

³⁸ 14-я встреча экономических лидеров Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества. Ноябрь 2006 г. // http://www.apec.org/apec/leaders_declarations/2006.html.

³⁹ Инициатива по развитию возобновляемых источников энергии в XXI в. Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество // www.apec.org/apec/projects.MedialibDownload.v1.html?url=/etc/medialib/apec_media_library/downloads/misc/rfps.Par.0037.File.v1.1.

пока такая деятельность носит в основном организационный характер, а конкретные проекты по развитию возобновляемых источников энергии и предотвращению энергетической бедности в развивающихся странах лишь получают возможности для дальнейшего развития, на данном этапе за выполнение обязательства «Возобновляемые источники энергии» Россия получает оценку «0».

Различия в оценках уровня исполнения Россией обязательства по развитию возобновляемых источников энергии между аналитиками ГУ ВШЭ и Университета Торонто обусловлены расхождениями в трактовке содержания данного обязательства и методологии оценки его исполнения. Основной аргумент аналитиков университета Торонто состоит в том, что Россия не реализует отдельные проекты по развитию местных источников энергии в развивающихся странах. Однако другие страны-члены «Группы восьми», получившие за исполнение данного обязательства оценку «+1», реализуют их в странах третьего мира в основном потому, что им засчитываются с этих проектов квоты на выбросы парниковых газов в рамках Киотского протокола (например, Великобритания реализует только проекты в рамках Механизма чистого развития (CDM)). Как известно, именно в развивающихся странах за счет таких проектов можно получить самые дешевые квоты. России квоты на выбросы в настоящее время не нужны, поэтому страной осуществляются другие меры. Вопрос заключается в том, почему эффективность реализации российских проектов для развивающихся стран оценивается ниже, и по каким критериям.

Аргументы аналитиков Исследовательского центра «Группы восьми» Университета Торонто состоят в том, что, во-первых, несмотря на то, что другим странам «Восьмерки» выгодно осуществление проекта именно в рамках Механизма чистого развития, это не означает, что Россия не может реализовывать аналогичные меры. Это, безусловно, так. Однако такой подход предполагает вопрос о праве выбора страной-участницей «Группы восьми» наиболее эффективного для нее механизма реализации принятого обязательства. Данный фактор в методологии мониторинга не рассматривается, поскольку она фиксирует только наличие/отсутствие действия и количество (объем) выделяемых ресурсов.

Второй аргумент, с которым следует согласиться, заключается в том, что стандарты оценки исполнения обязательства для всех стран должны быть едиными. Однако, очевидно, требуют прояснения и согласования понятия стандарта и его содержания, принцип выбора стандарта.

Тем не менее, в соответствии с предварительной договоренностью исследовательских групп университета Торонто и ГУ ВШЭ, российские эксперты несут ответственность за итоговые оценки по России. Таким образом, в итоговый отчет, размещенный на официальном сайте Исследовательского центра «Группы восьми» Университета Торонто по исполнению обязательств «Группы восьми», войдет оценка «+1».

8. Изменение климата и устойчивое развитие

«Мы подтверждаем свое намерение выполнить обязательства, принятые в Глениглсе, с целью реализации наших общих... целей по сокращению выбросов парниковых газов...»
[Глобальная энергетическая безопасность]

Оценка: 0

Ратифицировав Киотский протокол, Россия взяла на себя обязательство о количественных ограничениях на выбросы парниковых газов. Информация о том, как Россия выполняет Рамочную конвенцию ООН по изменению климата и Киотский протокол, была представлена в Четвертом национальном сообщении по РКИК ООН, которое Россия официально направила в Секретариат РКИК ООН в октябре 2006 г. В докладе впервые представлены официальные данные о выбросах парниковых газов в 2000–2004 гг., информация о развитии российской организационной структуры выполнения Киотского протокола. Доклад также содержит данные об изменениях климата на территории России, об имеющейся сети наблюдений, образовательных мерах и развитии научных исследований по климатологии⁴⁰.

Россия активно участвует и в международных мероприятиях по данной проблематике. На состоявшемся 10–12 октября 2006 г. в Вене XV Всемирном форуме по глобальным изменениям российские специалисты рассказали о том, что в 2006 г. WWF (Всемирный фонд дикой

⁴⁰ Вредные выбросы Россия знает «в лицо». WWF России. 25 октября 2006 г. // <http://www.wwf.ru/resources/news/article/2667>.

природы) России, при поддержке британского Фонда глобальных возможностей, начал специальный проект по экономическому моделированию и прогнозу выбросов парниковых газов в России в ближайшие десятилетия⁴¹.

29 декабря 2006 г. Министерством экономического развития и торговли, иностранных дел, промышленности и энергетики, природных ресурсов, а также компании Росгидромет удалось прийти к соглашению относительно пунктов правительственного постановления о процедурах выполнения проектов совместного осуществления в рамках Киотского протокола в России⁴². Реализация таких проектов позволит снизить выбросы парниковых газов в России.

Таким образом, Россия предприняла ряд новых шагов в решении проблемы глобального изменения климата, однако не проводит активную политику по ограничению выбросов парниковых газов, поэтому за выполнение обязательства «Изменение климата и устойчивое развитие» получает оценку «0».

По данному обязательству первоначально аналитиками ГУ ВШЭ была поставлена оценка «+1». В процессе согласования с канадскими коллегами из текста было решено убрать ряд нерелевантных фактов или данных, не имевших подтверждения (например, информацию о том, что уровень выбросов парниковых газов в России повышается).

Также было достигнуто понимание того, что сам факт представления Россией Четвертого национального отчета о выбросах парниковых газов может рассматриваться как положительный, без рассмотрения уровня выбросов как такового.

Исследовательской группой ГУ ВШЭ были также представлены дополнительные данные, в том числе информация о достигнутом соглашении относительно пунктов правительственного постановления о процедурах совместного осуществления проектов в рамках Киотского протокола в России. Однако, по мнению аналитиков Университета Торонто, представленная информация не может быть расценена как

свидетельство в пользу исполнения Россией данного обязательства, поскольку участие в проектах совместного осуществления формально не является требованием Киотского протокола.

Таким образом, наблюдая, с одной стороны, объективно недостаточно активную политику России в этой сфере, в особенности в сравнении с коллегами по «Группе восьми», с другой стороны, мы можем утверждать, что Россия выполняет все свои международные обязательства.

9. Образование (Академическая мобильность)

«Мы будем способствовать повышению международной академической мобильности на всех уровнях, обеспечивая существенное повышение мобильности студентов, преподавателей и исследователей» [Образование для инновационных обществ в XXI в.]

Оценка: 0

Россия частично исполнила обязательство по академической мобильности.

Являясь председателем «Группы восьми», Россия выбрала образование в качестве одной из трех основных тем саммита в Санкт-Петербурге, и впервые в документе «Восьмерки» была сформулирована концепция образования, в которой тесно увязаны три компонента: собственно образование, научные исследования и инновации⁴³.

Академическая мобильность является одним из аспектов Федеральной целевой программы развития образования, принятой 23 декабря 2005 г.⁴⁴ Ожидается, что в готовящейся в настоящее время Федеральной целевой программе развития образования на 2007 г. будут прописаны меры по развитию академической мобильности. В частности, в программу войдет проект «Разработка и апробирование модели академической мобильности студентов и преподавателей учреждений высшего профессионального образования».

⁴¹ Изменение климата избрано приоритетом стратегических исследований. WWF России. 12 октября 2006 г. // <http://www.wwf.ru/resources/news/article/2648>.

⁴² Россия принимает процедуру осуществления проектов CO₂, Pointcarbon. 9 января 2007 г. // www.pointcarbon.ru.

⁴³ В.В. Путин отметил важную роль петербургского саммита G8 в решении проблем миграции, борьбы с инфекционными заболеваниями, а также в развитии образования. 17 сентября 2006 г. // <http://g8russia.ru/news/20060917/1262647.html>.

⁴⁴ Перечень мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 гг. // www.fcpro.ru/index2.php?option=com_content&task=view&id=15&pop=1&page=0&Itemid=80.

реализуемый в рамках правительственного соглашения между Федеральным агентством по образованию и Государственным образовательным учреждением «Академия народного хозяйства при Правительстве РФ». Поддержка академической мобильности является важным элементом инновационных образовательных программ, осуществляемых в рамках национального проекта «Образование» согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2006 г. № 89 «О мерах государственной поддержки образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы».

Кроме того, 29 сентября 2006 г. был создан подкомитет Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по высшему профессиональному образованию⁴⁵. Одной из его задач является содействие установлению более тесных партнерских связей между российскими и зарубежными образовательными учреждениями высшего профессионального образования, а также реализации международных проектов, направленных на развитие инновационной деятельности⁴⁶.

Россия принимает участие в международных программах академической мобильности. Министр образования и науки Российской Федерации Андрей Фурсенко, говоря об интеграции систем образования разных стран, напомнил, что к 2010 г. Россия должна полностью включиться в Болонский процесс. Он также выразил надежду, что Россия заключит со всеми странами ЕС соглашения об упрощенном визовом режиме для студентов, желающих получать образование в европейских вузах. Министр отметил, что в рамках саммита главы министерств образования рассматривают, в частности, вопросы, связанные с облегчением визового режима для образовательных целей. Роль встречи министров образования стран Г8 заключается в выработке рекомендаций, обеспечивающих развитие образования. Фурсенко также указал на важность процесса интеграции системы образования в рамках ШОС

(Шанхайская организация сотрудничества). Он напомнил, что на последней встрече ШОС был подписан Меморандум о взаимодействии в сфере образования⁴⁷. Однако данное заявление не может рассматриваться как действие по исполнению обязательства, поскольку было сделано до окончания саммита.

Итак, некоторые шаги в области повышения академической мобильности были приняты, тем не менее необходимы более конкретные и масштабные действия, поэтому Россия получает оценку «0», означающую частичное выполнение обязательства.

10. Образование (Квалификационные системы)

*«Мы будем обмениваться информацией о квалификационных системах в наших странах для улучшения понимания специфики национальных практик и традиций в сфере образования»
[Образование для инновационных обществ в XXI в.]*

Оценка: –1

Россия не выполнила обязательство по квалификационным системам.

Информация о государственных образовательных стандартах доступна в сети Интернет⁴⁸, однако она является неполной, сложной для изучения и доступной только на русском языке. Официальный сайт Национального информационного центра по академическому признанию и мобильности⁴⁹ содержит информацию о признании и установлении эквивалентности документов об образовании в РФ, а также о российской системе образования, однако информация на данном сайте также неполна. Нет свидетельств, что после саммита в Санкт-Петербурге предпринимались какие-либо действия по улучшению обмена информацией о квалификационных системах с другими странами.

Тем не менее, по имеющимся данным, вопрос обмена информацией о квалификаци-

⁴⁵ Комитет Торгово-промышленной палаты РФ по содействию профессиональному и бизнес-образованию // <http://www.tpprf.ru/ru/main/committee/komobr/komobr1/>

⁴⁶ Положение о Подкомитете по высшему профессиональному образованию // <http://www.tpprf.ru/img/uploaded/2006100414365779.doc>.

⁴⁷ Брифинг Министра образования и науки РФ А.А. Фурсенко. 16 июля 2006 г. // <http://www.g8russia.ru/news/20060716/1223841-print.html>.

⁴⁸ Федеральный портал «Российское образование». Государственные образовательные стандарты // http://www.edu.ru/index.php?page_id=34.

⁴⁹ Национальный информационный центр по академическому признанию и мобильности // <http://www.russianenic.ru/index.html>.

онных системах будет включен в Федеральную целевую программу развития образования на 2007 г.

Поскольку нет свидетельства каких-либо действий федеральных властей, направленных на организацию обмена информацией о квалификационных системах после саммита в Санкт-Петербурге, Россия получает оценку «-1», означающую невыполнение обязательства.

11. Образование (Гендерное неравенство)

«К сожалению, промежуточные цели, связанные с ликвидацией гендерного неравенства в системе начального и среднего образования, не были достигнуты. Необходимо сосредоточить общие усилия на достижении этих целей к 2015 г. Мы вновь подтверждаем наши обязательства в этой области» [Образование для инновационных обществ в XXI в.]

Оценка: 0

Россия как новый член Каталитического фонда (насчитывающего 11 членов) демонстрирует большую приверженность обязательствам по устранению гендерного неравенства в системе образования.

Накануне саммита в Санкт-Петербурге Россия обещала внести 7 млн долл. США в фонд Fast-Track Initiative, что явилось первым вкладом России в международные фонды по развитию образования, и, по словам главы фонда Десмонда Бермингема⁵⁰, собирается продолжить свою деятельность в этом направлении.

Как член фонда Россия перечислила 1 млн долл. США к ноябрю 2006 г. на финансирование программ FTI. Правительство планирует внести еще 2 млн долл. США в 2007 г. и 1 млн долл. США в 2008 г. Таким образом, совокупный объем помощи за период 2006–2008 гг. составит 4 млн долл. США⁵¹.

Учитывая увеличение официальной помощи в рамках содействия международному развитию до 400–500 млн долл. США в год

(в бюджете РФ на 2007 г.), в том числе и развитию образования, российское правительство заслуживает высокую оценку в выполнении этого обязательства, но в то же время не было обнаружено информации, подтверждающей, что российское правительство предпринимает конкретные шаги для ликвидации гендерного неравенства в образовании, и поэтому Россия по данному обязательству получила оценку «0».

12. Африка (Безопасность)

«...продолжение совместно с Евросоюзом, ООН и другими партнерами оказания помощи Африканскому союзу, африканским субрегиональным организациям в формировании Африканских сил постоянной готовности, включая транспортное и материально-техническое обеспечение» [О работе с Африкой]

Оценка аналитиков ГУ ВШЭ: 0

Оценка аналитиков

Университета Торонто: -1

Россия частично справилась с выполнением данного обязательства.

Свидетельством намерений по выполнению обязательства являются официальные заявления представителей правительства. На 7-м заседании Форума по партнерству с Африкой, состоявшемся в Москве в конце октября 2006 г., министр иностранных дел Сергей Лавров в своем выступлении отметил: «Мы помогаем африканским партнерам в сокращении долгового бремени, укреплении их миротворческого потенциала, подготовке национальных кадров мирных профессий. Расширяем наше участие в существующих международных инициативах и механизмах оказания поддержки континенту...»⁵².

На 61-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Сергей Лавров заявил, что в настоящий момент «формируется и новый, подлинно партнерский тип взаимодействия “Восьмерки” с Африкой, когда нужды этого континента вписываются в магистральные направления развития мира в эпоху глобализации, а не рас-

⁵⁰ В образовательных системах стран Африки повышается набор в школы. Всемирный банк. 6 июля 2006 г. // <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,contentMDK:20983946~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:4607,00.html>.

⁵¹ Отчет Фонда Fast-Track Initiative. Каир. 12 ноября 2006 г. // http://www.fasttrackinitiative.org/education/efatti/documents/Catalytic%20Fund/Cairo_Status_Report_Nov06.pdf

⁵² Стенограмма выступления Министра иностранных дел РФ С. Лаврова на 7-м заседании Форума по партнерству с Африкой. Москва. 27 октября 2006 г. // http://www.mid.ru/Brp_4.nsf/arh/3F52D5753FB7CA60C3257214002D79CA?OpenDocument.

сма­три­ва­ют­ся как изо­ли­ро­ван­ная от об­щих тен­ден­ций про­бле­ма»⁵³.

По мнени­ю Лав­ро­ва, «все бо­лее ак­тив­ную роль в миротвор­че­стве в Африке на­чи­на­ют иг­рать са­ми африкан­цы при главен­ст­вую­щей роли Аф­ро­со­ю­за и при под­дер­жке ООН. В ря­де кри­зис­ных си­ту­а­ций по­сте­пен­но соз­да­ют­ся ус­ло­вия для пе­ре­хо­да к пост­кон­фликт­но­му вос­ста­нов­ле­нию»⁵⁴. Се­р­гей Лав­ров так­же рас­счи­ты­ва­ет, что «прин­ятая на сам­ми­те «Группы вось­ми» в Санкт-Пе­тер­бур­ге Дек­ла­ра­ция о со­труд­ни­че­стве и бу­ду­щих дей­ст­виях по ста­би­ли­за­ции и вос­ста­нов­ле­нию по­зволит под­кре­пить ус­и­лия ООН и ре­ги­о­наль­ных ор­га­ни­за­ций на кри­ти­че­ски важ­ном эта­пе пе­ре­хо­да к миро­стро­и­тель­ству»⁵⁵.

В офи­ци­аль­ном до­ку­мен­те «О по­зи­ции Рос­сии на 61-й сес­сии Ге­не­раль­ной Ас­сам­блеи ООН» го­во­рится так­же, что Рос­сия вы­сту­пает ак­тив­ным сто­рон­ни­ком соз­да­ния Ко­мис­сии по миро­стро­и­тель­ству, а так­же при­вет­ст­вует фор­ми­ро­вание си­сте­мы кол­лек­тив­ной безо­пас­ности в Африке, в том чис­ле ра­боту по соз­да­нию Аф­ри­кан­ских сил по­сто­ян­ной го­тов­ности, и го­това к рас­ши­ре­нию ме­ж­ду­на­род­но­го вза­имодей­ст­вия, на­прав­лен­но­го на ре­а­ли­за­цию этих це­лей»⁵⁶.

По сло­вам Ви­та­лия Чу­рки­на, по­сто­ян­но­го пред­ста­ви­те­ля Рос­сии при ООН, «Рос­сий­ская Фе­де­ра­ция как по­сто­ян­ный член Со­вета Безо­пас­ности и дей­ст­вую­щий пред­се­датель «Группы вось­ми», при­да­ет ис­клю­чи­тель­но важ­ное зна­че­ние уре­гу­ли­ро­ва­нию афри­кан­ских кон­фликт­ов, со­дей­ст­вию вы­хо­ду афри­кан­ских стран из по­ло­сы не­ста­биль­ности и дос­ти­же­нию ими э­ко­но­ми­че­ско­го про­цветания. По­ис­ку ре­ше­ния этих про­блем была от­ве­де­на зна­чи­тель­ная часть по­вест­ки дня со­сто­яв­ше­го­ся в Санкт-Пе­тер­бур­ге в ию­ле сам­ми­та «Группы вось­ми»»⁵⁷.

При этом Ви­та­лий Чу­ркин от­ме­тил, что Рос­сия «под­хо­дит к во­про­сам со­труд­ни­че­ства с Афри­кой с по­зи­ций от­кры­то­го, рав­но­прав­но­го и вза­имовы­год­но­го парт­нер­ства. С этих же по­зи­ций мы го­то­вы и к уча­стию в ме­ж­ду­на­род­ном со­дей­ст­вии по ста­нов­ле­нию миротвор­

че­ско­го по­тен­ци­ала Афри­ки, при том по­ни­ма­нии, что внеш­няя по­мо­щ­ь в этой сфе­ре дол­жна до­пол­нять, а не под­ме­нять соб­ст­вен­ные ша­ги афри­кан­ских го­су­дарств»⁵⁸.

Од­на­ко в заяв­ле­ниях офи­ци­аль­ных пред­ста­ви­те­лей не было упо­мя­ну­то о кон­крет­ных ме­рах, пред­при­ни­ма­е­мых для ока­за­ния по­мо­щи Аф­ри­кан­ским силам по­сто­ян­ной го­тов­ности.

Та­ким об­ра­зом, за вы­пол­не­ние дан­но­го обя­затель­ства Рос­сия по­лу­чает оцен­ку «0».

Ос­нов­ная при­чи­на раз­ли­чия в оцен­ках за­ключается в том, что, по мнени­ю аналитиков Ис­сле­до­ва­тель­ско­го цен­тра «Группы вось­ми» Уни­вер­си­те­та Торон­то, для того что­бы по­зи­тив­но оцен­ить ус­и­лия стра­ны, на­прав­лен­ные на вы­пол­не­ние дан­но­го обя­затель­ства, не­об­хо­ди­мы сви­де­тель­ства о кон­крет­ной ма­тери­аль­ной под­дер­жке фор­ми­ро­вания Аф­ри­кан­ских сил по­сто­ян­ной го­тов­ности. Если же в ка­че­стве ар­гу­мен­тов при­во­дят­ся офи­ци­аль­ные выс­ка­зы­ва­ния пред­ста­ви­те­лей ор­ганов вла­сти, то ци­та­ты дол­жны со­дер­жать пря­мое упо­ми­на­ние того, что та или иная де­я­тель­ность на­прав­лена имен­но на под­дер­жку фор­ми­ро­вания Аф­ри­кан­ских сил по­сто­ян­ной го­тов­ности, а не на миро­стро­и­тель­ство в це­лом.

Ис­сле­до­ва­тель­ская группа ГУ ВШЭ, тем не ме­нее, по­ла­гает, что заяв­ле­ния офи­ци­аль­ных лиц сви­де­тель­ст­вуют о том, что Рос­сия ве­дет ра­боту по ис­пол­не­нию рас­сма­три­ва­е­мо­го обя­затель­ства. А в со­от­вет­ствии с ме­то­до­ло­гией про­ве­де­ния ис­сле­до­вания⁵⁹ офи­ци­аль­ные заяв­ле­ния яв­ля­ются при­о­ри­тет­ным ин­ди­ка­то­ром ис­пол­не­ния обя­затель­ства.

13. Африка (Снижение долгового бремени)

«...обес­пе­че­ние в пол­ном объ­еме ре­а­ли­за­ции и фи­нан­си­ро­вания Мно­го­сто­рон­ней иници­а­тив­ы по об­ле­г­че­нию за­дол­жен­ности в со­от­вет­ствии с обя­затель­ствами, прин­ят­ыми нами в Гле­ни­гл­се, на ос­но­ве спра­вед­ли­во­го раз­де­ле­ния фи­нан­со­вой на­груз­ки и под­дер­жания

⁵³ Вы­ступ­ле­ние Ми­ни­стра инос­тран­ных дел Рос­сии С.В. Лав­ро­ва на 61-й сес­сии Ге­не­раль­ной Ас­сам­блеи ООН. Нью-Йорк. 21 сен­тяб­ря 2006 г. // <http://www.un.org/russian/ga/61/plenary/russia.pdf>.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ О по­зи­ции Рос­сии на 61-й сес­сии Ге­не­раль­ной Ас­сам­блеи ООН. Ин­фор­ма­ци­он­ное аген­т­ство РОС­БАЛТ. 20 сен­тяб­ря 2006 г. // <http://www.rosbalt.ru/print/268033.html>.

⁵⁷ 5509-е за­се­да­ние Со­вета безо­пас­ности ООН. 9 ав­гу­ста 2006 г. // <http://www.un.org/News/Press/docs/2006/sc8805.doc.htm>.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ <http://www.g7.utoronto.ca/evaluations/methodology/g7c2.htm>.

долгосрочной долговой устойчивости путем реализации программы мер МВФ/ВБ по обеспечению долговой устойчивости для стран с низкими доходами» [О работе с Африкой]

Таблица 3. Сокращение долга 22 странам в рамках НРС и MDRI (на конец сентября 2006 г.)⁶⁰

	млн СПЗ	млн долл. США
Страны, удовлетворяющие условиям НРС	2,440	3,531
ВСЕГО	2,566	3,713

При оценке выполнения обязательства, чтобы определить количественные параметры участия страны в MDRI, учитывается доля страны в мировом валовом продукте. Исходя из того, что доля России в мировом валовом продукте составляет около 8%, предполагается, что Россия должна списать 297 млн долл. США.

Оценка: 0

Россия предпринимает усилия по выполнению обязательства по списанию долгов в рамках MDRI и получает оценку «0».

По данным газеты «Ведомости», Правительство Российской Федерации намерено списать задолженность государств-дебиторов РФ, завершивших до 31 декабря 2006 г. свое участие в международной расширенной Инициативе по облегчению задолженности беднейших стран, которые своевременно выполняют свои долговые обязательства перед Российской Федерацией. Соответствующее заявление одобрено распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2006 г., говорится в сообщении кабинета министров. Правительство намерено придерживаться практики полного списания оставшейся части задолженности государств-дебиторов РФ, завершивших свое участие в Инициативе, в последующие годы⁶¹.

В Приложениях № 51–52 к Федеральному закону о федеральном бюджете на 2007 г.

указано, что дебиторами России являются 8 из 22 стран (Табл. 4). В приложении № 60 к вышеупомянутому закону правительство РФ наделяется правом 100%-го списания долгов данным странам, равно как и долгов некоторых других бедных стран⁶².

Помимо данных бюджета на 2007 г., можно сослаться на факты из выступления Сергея Лаврова на 61-й сессии ГА ООН в сентябре 2006 г.: «...к настоящему времени Россия списала или приняла на себя обязательство списать задолженность африканских стран в размере 11,3 млрд долл., включая 2,2 млрд долл. в рамках Инициативы по сокращению задолженности беднейших стран – БСБЗ/НРС...», «...Россия занимает третье место по абсолютным показателям списания и первое – по отношению к размерам ВВП...». По словам министра, планируются новые шаги в этой области⁶³.

Российский представитель в ООН Николай Чулков также отмечает, что страна активно участвует в программах Всемирного банка и МВФ по списанию задолженности членам НРС⁶⁴.

Таким образом, Россия полностью выполнила взятое на себя обязательство по списанию долгов бедным странам.

Следует отметить, что в проекте отчета об исполнении обязательств Россией, представленном аналитиками Университета Торонто 3 января 2007 г., за исполнение данного обязательства России была поставлена оценка «-1». Согласно руководству по интерпретации данных исполнения, оценка «0» может быть поставлена в том случае, если страна частично выполнила первую часть обязательства – по обеспечению реализации и финансирования Многосторонней инициативы по облегчению задолженности, и вторую часть – поддержание долгосрочной долговой устойчивости путем реализации программы мер МВФ/ВБ по обеспечению долговой устойчивости для стран с низкими доходами.

Аналитиками ГУ ВШЭ была представлена исчерпывающая информация (в том числе данные Бюджета Российской Федерации), свидетельствующая о том, что Россия полно-

⁶⁰ Многосторонняя инициатива по облегчению задолженности. Информационная лента. Ноябрь 2006 г. // www.imf.org/external/np/exr/facts/mdri.htm.

⁶¹ Российская Федерация спишет долги беднейшим странам. «Ведомости». 21 декабря 2006 г. // <http://www.vedomosti.ru/newslines/index.shtml?2006/12/21/360921>.

⁶² Федеральный закон о федеральном бюджете на 2007 г. // http://www1.minfin.ru/budjet/fz_budj_2007.zip.

⁶³ Выступление министра иностранных дел России С.В. Лаврова на 61-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 21 сентября 2006 г. // <http://www.un.org/webcast/ga/61/pdfs/russianfed-r.pdf>.

⁶⁴ Встреча на высшем уровне по вопросу наименее развитых стран в рамках 61-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 18 сентября 2006 г. // <http://www.un.org/News/Press/docs/2006/ga10497.doc.htm>.

Таблица 4. Долги бедных стран⁶⁵

Страна-дебитор	Приложения № 51–52 к Федеральному бюджету на 2007 г. (на 01.01.2006 г.), млн долл. США	Разница по отношению к Федеральному бюджету на 2006 г. (Приложения № 48–49), млн долл. США
Королевство Камбоджа	1347,5	0,3
Федеративная Демократическая Республика Эфиопия	162,8	-1121,4
Кооперативная Республика Гайана	0,3	0,0
Республика Мадагаскар	111,2	-76,6
Республика Мозамбик	148,6	-4,2
Республика Таджикистан	295,5	-10,3
Объединенная Республика Танзания	21,2	0,5
Республика Замбия	112,2	-26,2
Итого	2036,5	-1238,1
Общий долг беднейших стран		
В валюте (соответственно: фунтов стерлинга, евро, долл. США, СПЗ, советских рублей)		Разница по отношению к Федеральному бюджету на 2006 г., %
GBP	771 910	-99,2
EUR	468 030 018	1,1
USD	19 630 150 716	-1,6
SDR	1 202 543 952	2,8
SUR	12 529 080 913	-39,3

стью выполняет по крайней мере первую часть обязательства. В процессе обсуждения содержания обязательства и рекомендаций по интерпретации данных эксперты согласились, что в случае, если страна полностью выполнила первую часть обязательства и не выполнила вторую, правомерно поставить ей оценку «0», означающую частичное выполнение обязательства.

Были представлены также косвенные доказательства того, что Россия выполняет и вторую часть обязательства – данные о снижении долга беднейших стран. Однако для того чтобы этот факт можно было рассматривать как индикатор исполнения данного обязательства Россией, необходимы заявления официальных лиц, подтверждающие, что списание долгов Россией осуществляется в рамках реализации программы мер МФ/ВБ по обеспечению долговой устойчивости для стран с низкими доходами. В связи с этим следует рекомендовать соответствующим ведомствам публично освещать и подтверждать программы и инициативы, реализующиеся на государственном уровне.

В результате за исполнение данного обязательства Россия получила согласованную оценку «0».

14. Международная преступность и коррупция

«Мы подтверждаем свои обязательства по применению и продвижению рекомендаций ФАТФ, Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности и Конвенции ООН, направленной на борьбу с коррупцией. Мы отмечаем важнейший вклад неправительственных организаций в дело борьбы с коррупцией» [Борьба с коррупцией на высоком уровне]

Оценка: 0

К концу 2006 г. российское правительство продемонстрировало позитивную динамику в выполнении обязательства по борьбе с транс-

⁶⁵ Федеральный закон о федеральном бюджете на 2007 г. // http://www1.minfin.ru/budjet/fz_budj_2007.zip,
Федеральный закон о федеральном бюджете на 2006 г. // http://www1.minfin.ru/budjet/fz_budj_2006.zip.

национальной организованной преступностью и коррупцией.

Первый аспект обязательства – международный – это продвижение рекомендаций ФАТФ и сотрудничество с неправительственными организациями. 30–31 октября 2006 г. в Лондоне состоялась трехсторонняя встреча руководителей подразделений финансовой разведки России, Великобритании и США. В переговорах также принимали участие представители финансовых и внешнеполитических ведомств, органов, осуществляющих контроль за незаконным оборотом наркотиков, юстиции и налоговых служб. На встрече обсуждались вопросы противодействия легализации доходов, полученных от наркотрафика, финансированию терроризма, контроля за альтернативными системами денежных переводов.

Российская сторона выступила с инициативой о создании постоянно действующей рабочей группы представителей контролирующих и правоохранительных органов трех стран и государств-членов ЕАГ (Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма)⁶⁶.

Второй аспект – внутренняя политика, подразумевающая реализацию рекомендаций ФАТФ и двух упомянутых Конвенций ООН, а также взаимодействие с неправительственными организациями. В этом контексте можно привести Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», который Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) предлагает усилить дополнительными нормами, направленными на противодействие отмыванию незаконно полученных средств. При этом некоторые идеи находят поддержку у влиятельных представителей банковского сектора⁶⁷.

По заявлению Росфинмониторинга, число осужденных по 174-й статье (отмывание денег) за три последних года возросло в десятки раз. Количество материалов, направленных в правоохранительные органы, – более чем в 50 раз. Материалы расследований выявили преступное происхождение свыше 1 трлн рублей. Данные факты могут свидетельствовать об улучшении системы учета финансовых преступлений⁶⁸.

Кроме того, по некоторым сведениям, российское правительство собирается подписать Конвенцию Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма уже в следующем году⁶⁹.

Несмотря на то что Россия ратифицировала обе Конвенции ООН (по преступности – в мае 2004⁷⁰, по коррупции – в мае 2006⁷¹)⁷² и является активным участником процесса международного сотрудничества в соответствующих сферах, внутренний уровень коррупции является самым высоким среди стран «Группы восьми», и, кроме того, Россия не ратифицировала один из протоколов Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности – четвертый протокол против незаконного производства и торговли огнестрельным оружием. Поэтому за выполнение данного обязательства Россия получает оценку «0».

Изначально за выполнение данного обязательства аналитиками ГУ ВШЭ была поставлена оценка «+1». Аргументы канадских коллег были следующими:

- Не предоставлены сведения о конкретных мерах по реализации рекомендаций ФАТФ. (С этим сложно согласиться, поскольку крайне трудно отследить выполнение всех 40 рекомендаций ФАТФ.)
- Россия не ратифицировала один из протоколов Конвенции ООН против транс-

⁶⁶ Федеральная служба по финансовому мониторингу. Информационное сообщение от 1 ноября 2006 г. // http://www.kfm.ru/news_01112006_243.html.

⁶⁷ Больше миллиона не давать. Банкиры и «силовики» знают, как ограничить «черный нал». Российская газета. 22 сентября 2006 г. // <http://www.rg.ru/2006/09/22/million.html>.

⁶⁸ По следу «грязных» денег. Виктор Зубков о том, как финразведка нашла почти триллион «отмытых» рублей. Российская газета. 31 октября 2006 г. // <http://www.rg.ru/2006/10/31/zubkov-finrazvedka.html>.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Список стран, подписавших и ратифицировавших Конвенцию ООН по транснациональной организованной преступности // http://www.unodc.org/unodc/en/crime_cicp_signatures_convention.html.

⁷¹ Список стран, подписавших и ратифицировавших Конвенцию ООН против коррупции // http://www.unodc.org/unodc/en/crime_signatures_corruption.html.

⁷² По следу «грязных» денег. Виктор Зубков о том, как финразведка нашла почти триллион «отмытых» рублей. Российская газета. 31 октября 2006 г. // <http://www.rg.ru/2006/10/31/zubkov-finrazvedka.html>.

национальной организованной преступности – четвертый протокол против незаконного производства и торговли огнестрельным оружием. (Однако в обязательстве речь не идет конкретно о данном протоколе.)

- Россия ратифицировала рассматриваемые Конвенции в 2004 г., а не после саммита, поэтому данный факт не может рассматриваться как индикатор выполнения обязательства. (Это довольно спорный аргумент, поскольку нератификация соответствующих Конвенций рассматривалась бы как минус. Тем не менее, в соответствии с методологией исследования, мы должны оценивать постсаммитовский период, поэтому данное замечание следует признать обоснованным.)
- По данным международного исследования уровня коррумпированности Transparency International за ноябрь

2006 г., Россия занимает 121-е место из 163. Исследовательской группе ГУ ВШЭ удалось убедить коллег из университета Торонто, что данная информация не может рассматриваться как негативный фактор, влияющий на оценку данного обязательства.

При оценивании данного обязательства ко всем странам-членам «Группы восьми» были применены одинаковые стандарты оценки, и по результатам исследования все страны получили оценку «0».

15. Права интеллектуальной собственности

«...создать в каждой стране “Группы восьми” Интернет-сайт, содержащий информацию для деловых кругов и частных лиц о существующих механизмах и процедурах, необходимых для защиты и обеспечения соблюдения их прав интеллектуальной собственности в этой

Таблица 5. Оценка обязательства по созданию портала www.copyright.ru

№	Содержание обязательства	Ссылка
1	«...механизмах, необходимых для защиты и обеспечения соблюдения их прав интеллектуальной собственности в этой стране...»	http://www.copyright.ru/ru/documents/34 http://www.copyright.ru/ru/documents/34/?doc_id=114
2	«...процедурах, необходимых для защиты и обеспечения соблюдения их прав интеллектуальной собственности в этой стране...»	http://copyright.ru/ru/documents/23/?doc_id=44
3	«...угрозах, которые несет пиратство и распространение контрафактной продукции общественному здоровью...»	
4	«...угрозах, которые несет пиратство и распространение контрафактной продукции... безопасности...»	
5	«...угрозах, которые несет пиратство и распространение контрафактной продукции... национальным интересам стран...»	
6	«...угрозах, которые несет пиратство и распространение контрафактной продукции... потребителям...»	
7	«...угрозах, которые несет пиратство и распространение контрафактной продукции... деловым кругам...»	
8	«...мерах, принимаемых на национальном... уровне с целью борьбы с нарушениями в сфере интеллектуальной собственности...»	http://www.copyright.ru/ru/news/5/
9	«...мерах, принимаемых на... международном уровне с целью борьбы с нарушениями в сфере интеллектуальной собственности...»	http://www.copyright.ru/ru/news/5/
10	«...соответствующем законодательстве...»	http://www.copyright.ru/ru/documents/22/
11	«...соответствующей... правоприменительной практике...»	http://www.copyright.ru/ru/documents/22/?doc_id=154 http://www.copyright.ru/ru/documents/23/

Примечание. По данным на 23 декабря 2006 г.

стране, об угрозах, которые несет пиратство и распространение контрафактной продукции общественному здоровью, безопасности, национальным интересам стран, потребителям и деловым кругам, а также о мерах, предпринимаемых на национальном и международном уровнях с целью борьбы с нарушениями в сфере интеллектуальной собственности, о соответствующем законодательстве и правоприменительной практике» [Борьба с интеллектуальным пиратством и контрафактной продукцией]

Оценка: 0

Россия получила оценку «0» за выполнение обязательства по созданию сайта, посвященного борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности. В настоящее время в стране существует несколько сайтов, в том числе финансируемых из федерального бюджета, по данной тематике. Среди них особого внимания заслуживает сайт www.copyright.ru. Портал был создан при финансовой поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

Для наглядности мы разбили формулировку данного обязательства на несколько пунктов (Табл. 5).

В соответствии с рекомендациями по интерпретации данных исполнения обязательств, поскольку информация по более чем половине пунктов из обязательства представлена на рассматриваемом сайте, Россия получает оценку «0».

16. Торговля (Экспортные субсидии, сельское хозяйство)

«В области сельского хозяйства мы также стремимся существенно сократить практику мер внутренней поддержки, ведущую к искажениям в торговле, и наряду с этим полностью

устранить к концу 2013 г. субсидирование экспорта в любых формах, а также установить действенные правила в отношении всех экспортных мер, имеющих эквивалентный эффект, в соответствии с договоренностями в Гонконге» [Торговля]

Оценка: 0

Поскольку сельское хозяйство в России находится в тяжелой ситуации, сократить поддержку данной отрасли страна пока не может.

К настоящему моменту Россия еще не является членом ВТО. В ходе переговоров по присоединению к данной организации разрешенный объем государственной поддержки сельскому хозяйству снизился с 16 до 9 млрд долл. США в год⁷³.

В рамках национального проекта «Развитие АПК» в российское сельское хозяйство будет инвестировано 160 млрд рублей⁷⁴. Однако по словам министра сельского хозяйства Алексея Гордеева, «для того чтобы нам сейчас перевооружиться и выйти на нормальный уровень состояния основных фондов, в российский АПК надо привлечь 1 трлн рублей»⁷⁵. Министр также отметил, что сельхозпроизводители «сегодня меньше надеются на государственные... решения, а больше понимают, что их успех в их же действиях, и все зависит от активности конкретного человека, конкретного предприятия»⁷⁶.

Что касается иностранных участников рынка, то «подшло время, чтобы мы могли в открытую договориться с нашими партнерами и соседями, как мы будем строить общий продовольственный баланс, чтобы здесь обеспечить именно добросовестную конкуренцию на российских рынках». В связи с этим будет проводиться адекватная таможенно-тарифная политика, обеспечивающая соблюдение законности на рынке⁷⁷.

Для сравнения: в Евросоюзе в настоящее время размер субсидий в расчете на гектар пашни в 40 раз больше, чем в России⁷⁸. В со-

⁷³ Портанский А.: сельское хозяйство России после вступления страны в ВТО получит большие возможности для экспорта товара. Тюменская линия. 23 ноября 2006 г. // http://www.wto.ru/ru/press.asp?msg_id=18483.

⁷⁴ В рамках нацпроекта «Развитие АПК» в сельское хозяйство будет вложено 160 млрд рублей. 20 ноября 2006 г. // http://www.rost.ru/news/2006/11/202109_6488.shtml.

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Интервью радиостанции «Маяк» с министром сельского хозяйства Алексеем Гордеевым. 16 августа 2006 г. // http://mcx.ru/index.html?he_id=981&news_id=2877&n_page=1

⁷⁷ Интернет-конференция министра сельского хозяйства РФ Алексея Гордеева. 20 ноября 2006 г. // http://www.rost.ru/themes/2006/11/201023_6472.shtml.

⁷⁸ Интервью радиостанции «Маяк» с министром сельского хозяйства Алексеем Гордеевым. 16 августа 2006 г. // http://mcx.ru/index.html?he_id=981&news_id=2877&n_page=1

седней Белоруссии «объем государственной поддержки села ровно такой, как в России»⁷⁹.

Но главная проблема, по мнению Алексея Гордеева, низкие зарплаты в отрасли: средняя заработная плата в 2,5 раза ниже, чем в среднем в экономике страны. Нигде нет такой пропорции, ни в развитых странах, ни в странах постсоветского пространства (максимум 20–30%)⁸⁰.

Завершились двусторонние переговоры России и США по условиям присоединения к ВТО. В рамках договоренностей предполагается создание справедливых и предсказуемых условий торговли, в частности, в таких областях, как сельское хозяйство, промышленное и сельскохозяйственное оборудование⁸¹.

Таким образом, можно говорить о частичном выполнении обязательства: в России существует низкий уровень поддержки сельского хозяйства по сравнению не только с развитыми странами, но также по сравнению с нашими соседями, например, Белоруссией.

17. Борьба с терроризмом (Энергетика)

«Мы объявляем о принятии плана действий по охране важнейших объектов мировой энергетической инфраструктуры, включая выявление и классификацию уязвимых сторон этих ключевых объектов, оценку возникающих и потенциальных рисков террористических атак, а также выработку наилучшей практики обеспечения эффективной безопасности во всех энергетических секторах наших стран» [Декларация саммита «Группы восьми» о борьбе с терроризмом]

Оценка: 0

Российское правительство предприняло некоторые шаги для выполнения обязательства по противодействию терроризму, выдвигая инициативы международного сотрудничества

в соответствующей сфере и продолжая реализацию ранее принятых решений. 11 октября 2006 г. в Москве состоялся семинар, на котором обсуждались конкретные предложения по укреплению партнерства государства и бизнеса в целях решения данной проблемы. Специальный представитель Президента России по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью Анатолий Сафонов выступил с планом «Стратегии анти-террористического партнерства государств и бизнеса», предусматривающим в том числе активное сотрудничество с бизнесом⁸².

По словам спикера Государственной Думы ФС РФ Бориса Грызлова, 15 сентября 2006 г. Российская Федерация ратифицировала Конвенцию Совета Европы о предупреждении терроризма и Протокол о внесении изменений в европейскую конвенцию о пресечении терроризма⁸³.

По заявлению Грызлова, российское правительство выступило с «предложением создать в рамках парламентов “Группы восьми” консультативный совет из представителей профильных комитетов парламентов, ученых и общественных деятелей». По мнению Грызлова, задачей такого совета могло бы стать практическое межпарламентское взаимодействие в сфере международно-правового обеспечения глобальной энергетической безопасности⁸⁴.

Министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров отметил, что тема энергетической безопасности является одним из основных приоритетов повестки двусторонних и многосторонних переговоров по энергетике со странами ЕС, странами-экспортерами нефти и многими другими странами⁸⁵.

Что же касается ратификации и продвижения международных договоров, то, по заявлению спикера Грызлова, Россия, пользуясь председательством в «Группе восьми», «ак-

⁷⁹ Интернет-конференция министра сельского хозяйства РФ Алексея Гордеева. 20 ноября 2006 г. // http://www.rost.ru/themes/2006/11/201023_6472.shtml.

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Делегации России и США завершили двусторонние переговоры о присоединении РФ к ВТО. 10 ноября 2006 г. // http://www.wto.ru/en/news.asp?msg_id=18264.

⁸² Стратегия антитеррористического партнерства государств и бизнеса // <http://www.mid.ru/ns-rkonfl.nsf/0/4cd6070a6bdeb47ac32572120044c947?OpenDocument>.

⁸³ Грызлов Б.: задача стран G8 – обеспечить высокий уровень безопасности. РИА-Новости. 16 сентября 2006 г. // <http://www.rian.ru/world/relations/20060916/53946500.html>.

⁸⁴ Там же.

⁸⁵ Брифинг С. Лаврова. РИА-Новости. 4 октября 2006 г. // <http://www.rian.ru/politics/20061004/54498980.html>.

тивно призывает другие государства присоединиться к международным документам по антитеррору, список которых относительно недавно пополнился принятой Генассамблей ООН по инициативе России актуальнейшей Международной конвенцией по борьбе с актами ядерного терроризма»⁸⁶.

Тем не менее нам не удалось найти информацию, подтверждающую попытки выявления и классификации уязвимых сторон объектов мировой энергетической инфраструктуры, содержащую оценку возникающих и потенциальных рисков террористических атак, а также выработку наилучшей практики обеспечения эффективной безопасности во всех энергетических секторах, поэтому за выполнение данного обязательства Россия получает оценку «0».

18. Стабилизация и восстановление (ООН)

«В целях содействия ООН в скорейшем и эффективном противодействии кризисам страны “Группы восьми” принимают обязательства по осуществлению реформы в ООН для обеспечения заблаговременного выделения ресурсов по мере того, как ООН работает над тем, чтобы развернуть новую миротворческую операцию либо операцию в поддержку мира, а именно: в предварительном порядке поставляется оборудование в Бриндизи, увеличивается предварительно разрешенное финансирование поддержки планирования ДОПМ, используются полномочия, чтобы определять персонал заблаговременно до принятия резолюции СБ ООН о мандате на проведение новой операции в поддержку мира» [Декларация «Группы восьми» о сотрудничестве и будущих действиях по стабилизации и восстановлению]

Оценка: 0

Россия предпринимает некоторые меры, направленные на реформирование институтов ООН. Наиболее серьезным фактом явля-

ется планируемое увеличение официальной помощи в рамках содействия международному развитию до 400–500 млн долл. США в год, как говорится в пояснительной записке к проекту концепции участия Российской Федерации в содействии международному развитию. «Особое внимание уделяется странам Африки, расположенным к югу от Сахары, как наиболее нуждающимся в международной помощи государствам»⁸⁷.

Российские официальные лица поддержали избрание нового генерального секретаря ООН и обещали ему содействие в начинаниях по реформированию систем ООН. Также российские представители в ООН поддержали создание Комиссии ООН по миростроительству и выразили намерение России активно участвовать в работе этого органа⁸⁸.

Что же касается многостороннего диалога по реформированию системы ООН, то российские дипломаты активно сотрудничают со своими зарубежными коллегами и институтами ООН. Например, вопросы сотрудничества в выполнении решений саммита «Восьмерки» в Санкт-Петербурге и взаимодействия в области прав человека были в центре внимания встречи министра иностранных дел России Сергея Лаврова с руководителями международных организаций 21 ноября 2006 г. в Женеве. В обсуждении приняли участие главы отделений ООН, Европейской экономической комиссии ООН, Всемирной метеорологической организации, Всемирной торговой организации, Всемирной организации здравоохранения, Международной организации по миграции, верховных комиссариатов ООН по делам беженцев и правам человека⁸⁹.

Российское правительство официально демонстрирует активную поддержку реформированию ООН, однако нам не удалось обнаружить факты, свидетельствующие о реализации конкретных мер по поддержке ДОПМ, равно как и системы обеспечения миротворческих операций ООН в целом. Учитывая вышесказанное, за исполнение данного обязательства Россия получает оценку «0».

⁸⁶ Саммит в парламентском измерении. Фракция «Единая Россия» ГД РФ. 13 сентября 2006 г. // <http://www.eg-duma.ru/pubs/pubs/pubs/pubs/18234>.

⁸⁷ Россия может увеличить международную помощь до 400–500 млн долл. США в год. РИА-Новости. 20 ноября 2006 г. // <http://www.rian.ru/politics/foreign/20061120/55800127.html>.

⁸⁸ Стенограмма речи официального представителя России в ООН В. Чуркина. 2 октября 2006 г. // <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=6273>.

⁸⁹ С. Лавров обсудит во вторник с главами международных организаций в Женеве реформы ООН и сотрудничество в реализации решений саммита Г8. РИА «Прайм-ТАСС». 20 ноября 2006 г. // <http://www.prime-tass.ru/news/show.asp?id=1229&ct=g8summit>.

19. Глобальное партнерство (Нераспространение)

«Мы подтверждаем наши обязательства выделить до 2012 г. 20 млрд долл. США на Глобальное партнерство, которые планируем израсходовать на проекты, первоначально в России, по приоритетным направлениям сотрудничества, обозначенным в Кананаскисе, а также продолжать работу по претворению этих обязательств в практические достижения» [Заявление по вопросам нераспространения]

Оценка аналитиков ГУ ВШЭ: +1

Оценка аналитиков

Университета Торонто: 0

Россия выполнила обязательство по глобальному партнерству: выделить 1 млрд долл. к середине 2007 г. (половина суммы, заявленной на саммите в Кананаскисе).

В данном случае учитываются данные предыдущих периодов, поскольку исследуется выполнение обязательства, принятого в 2002 г. и рассчитанного на 10 лет (соответственно до 2012 г.).

В своем выступлении на 61-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН г-н Пфиртер, генеральный директор Организации по запрещению химического оружия, отметил, что «темпы химического разоружения в Российской Федерации – где первоначально они были низкими – значительно ускорились. Страна уничтожила более 6% объявленных химических запасов. Планируется, что уничтожение оставшихся российских химических запасов, чуть превышающих 39 тыс. метрических тонн химических боевых веществ, будет осуществлено к 2012 г. Власти Российской Федерации четко заявили о готовности выполнить свои обязательства по Конвенции в установленные сроки и в соответствии с мандатом КХО»⁹⁰.

Проблеме нераспространения придается большое значение. В частности, Сергей Иванов на брифинге 10 октября 2006 г. заявил, что проблема нераспространения «является одной из самых серьезных в мире... Режимы нераспространения надо укреплять, и Россия здесь всегда была двумя руками “за”. Если говорить

о наших отношениях с США, то в области безопасности и Россия, и Америка в одинаковой степени кровно заинтересованы в укреплении международных режимов нераспространения... Проблема безопасности, я считаю, на сегодняшний день главная, ведущая тема, которая нас объединяет»⁹¹.

По словам главы Росатома С. Кириенко, 197 АПЛ выведены из состава ВМФ, из них 145 уже утилизированы, 17 АПЛ находятся в стадии утилизации и только 32 – в стадии обсуждения и заключения контрактов⁹².

По данным официальной статистики, к июлю 2006 г. Россия выделила 1,3 млрд долл. на реализацию программы по нераспространению (более половины обещанной суммы средств) (Табл. 6).

В комментариях на промежуточный отчет о выполнении обязательств «Группы восьми», полученный от канадских коллег 29 января 2007 г., Исследовательской группой ГУ ВШЭ были отмечены следующие моменты:

- Если строго руководствоваться текстом обязательства, то оно касается только финансовых вкладов стран в программу Глобального партнерства. В связи с этим ряд фактов, приводимых канадскими коллегами, например, снижение зарубежного финансирования, приобретение Россией современного оборудования для вооруженных сил, не имеет отношения к содержанию данного обязательства.

- Данные, представленные аналитиками ГУ ВШЭ, ясно свидетельствуют о том, что Россия полностью выполняет принятое обязательство, выделив к июлю 2006 г. 1,3 млрд долл. на реализацию программы по нераспространению (более половины обещанной суммы средств – 2 млрд долл.).

Аналитики Исследовательского центра «Группы восьми» согласились, что оценка «-1» не соответствует реальному уровню исполнения Россией данного обязательства, однако и оценка «+1», по их мнению, не может быть поставлена, поскольку нет данных о дополнительных финансовых вкладах России в Глобальное партнерство, сделанных после саммита в Санкт-Петербурге.

Соответственно различия в оценках по данному обязательству вновь определяются

⁹⁰ 61-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН. 38-е пленарное заседание. 20 октября 2006 г. // <http://www.un.org/News/Press/docs/2006/ga10520.doc.htm>.

⁹¹ Брифинг заместителя председателя правительства РФ, министра обороны С. Иванова. 10 октября 2006 г. // <http://www.g8russia.ru/news/20061010/1265022.html>.

⁹² Федеральное агентство по атомной энергии. Новости. 5 декабря 2006 г. // <http://www.a-submarine.ru/News/Main/view?id=19715&idChannel=418>.

Таблица 6. Доклад о глобальном партнерстве. Российская Федерация⁹³

Страна, где реализуется проект	Описание проектов	Статус осуществления проектов: этапы, комментарии	Заявленные средства	Выделенные средства (июнь 2002 г. – июнь 2006 г.)
Россия	Утилизация АПЛ	<p>Заявленный вклад на цели Глобального партнерства – 2 млрд долл. США</p> <p>197 атомных подводных лодок (АПЛ) выведены из состава ВМФ России, в том числе 120 АПЛ в Северо-Западном регионе и 77 АПЛ в Дальневосточном регионе. Утилизированы 132 АПЛ, в том числе 90 АПЛ в Северо-Западном регионе и 42 АПЛ в Дальневосточном регионе. К 2010 г. планируется завершить утилизацию оставшихся 65 АПЛ. Планируется утилизация двух надводных кораблей с ядерными энергетическими установками, 18 судов атомного технологического обслуживания и 21 плавучей емкости для хранения жидких радиоактивных отходов. Реабилитация четырех бывших береговых технических баз ВМФ (в губе Андреева, в пункте Гремиха, в бухте Сысоева и в бухте Крашенинникова)</p>	669 млн долл. (2002–2010 гг.)	7,76 млрд рублей (около 267,6 млн долл.)
Россия	Уничтожение химического оружия	<ol style="list-style-type: none"> 1. Химическое оружие категории 3 полностью уничтожено (330024 неснаряженных химических боеприпаса, разрывных и пороховых зарядов). 2. Химическое оружие категории 2 полностью уничтожено (3844 химических боеприпаса в снаряжении фосгеном). 3. В апреле 2003 г. РФ осуществила первый этап по уничтожению химического оружия категории 1 (на объекте по уничтожению химического оружия – ОУХО – в пос. Горный Саратовской обл. уничтожено 400 т иприта – 1% совокупных запасов химического оружия категории 1). На ОУХО в пос. Горный в декабре 2005 г. завершено уничтожение 1143,2 т отравляющих веществ, или 100% хранившихся на нем запасов химического оружия категории 1. 4. В декабре 2005 г. начато уничтожение химического оружия на объекте в г. Камбарка. По состоянию на 11 мая 2006 г. уничтожено более 245,6 т люизита. В середине 2006 г. Россия планирует начать эксплуатацию первой очереди ОУХО в пос. Марадыковский (Кировская обл.). Продолжается строительство ОУХО в г. Щучье (Курганская обл.), г. Леонидовка (Пензенская обл.), г. Почеп (Брянская обл.) и г. Кизнер (Удмуртская республика). 5. Из 24 объектов по производству химического оружия (ОПХО) 7 уничтожены, 1 – подлежит уничтожению до 29 апреля 2007 г., 12 из 16 ОПХО, подлежащих конверсии, конверсированы, на стадии завершения конверсии находятся 4 объекта 	1316,2 млн долл. (июнь 2002 г. – июнь 2006 г.)	28,53 млрд рублей (около 1 млрд долл.)

расхождений в трактовке содержания обязательства и, как следствие, в методологии оценивания. Формально обязательство заключается в выделении на Глобальное парт-

нерство до 2012 г. 20 млрд долл. США, из которых Россия должна выделить 2 млрд. К июню 2006 г. (т.е. за половину периода) Россия уже выделила более 50% обещанных средств, и,

⁹³ Доклад о глобальном партнерстве «Группы восьми» (Приложение А) // http://g8russia.ru/i/Annex_to_GP_Report_-_final-rus.doc.

следовательно, можно констатировать, что данное обязательство выполняется.

Однако если анализировать только постсаммитовский период, то у нас действительно нет данных о том, были ли выделены какие-либо средства на Глобальное партнерство после 16 июля 2006 г.

Тем не менее в соответствии с предварительной договоренностью в официальную версию доклада войдет оценка, предложенная аналитиками ГУ ВШЭ – «+1».

20. Ближний Восток (Ливан)

«...мы будем стремиться удовлетворять экономические и гуманитарные нужды ливанского народа, включая своевременный созыв конференции доноров» [Ближний Восток]

Оценка: +1

Россия как член секстета по ближневосточному урегулированию и председатель саммита в Санкт-Петербурге стала одним из инициаторов созыва конференции доноров и внесла значительный вклад в послевоенную реконструкцию инфраструктуры и восстановление экономики Ливана. Таким образом, обязательство по Ближнему Востоку было полностью выполнено.

Российская официальная делегация во главе с заместителем министра иностранных дел Александром Салтановым участвовала в конференции доноров, проходившей в Стокгольме 31 августа 2006 г.⁹⁴

Основной вклад России в послевоенную реконструкцию Ливана – это прямое участие (основанное на двусторонних российско-ливанских соглашениях) российского мостового батальона в составе 307 военнослужащих в восстановлении транспортной инфраструктуры Ливана (восстановление и установка новых мостов). Также с августа российское прави-

тельство отправило 4 самолета МЧС с гуманитарной помощью на общую сумму около 1,75 млн долл. США⁹⁵. В ответ на обращение ливанского премьер-министра Фуада Синьора к мировому сообществу с просьбой об оказании помощи его стране, Россия предложила Ливану отправить инженерные и саперные подразделения российской армии для восстановления транспортных мостов, «в которых так нуждается сейчас разделенная фактически страна», как заявил министр иностранных дел Сергей Лавров⁹⁶. Российский мостовой батальон был отправлен в Ливан в начале октября 2006 г. для оказания помощи в послевоенном восстановлении Ливана в соответствии с решением Совета Федерации и окончил свою миссию 10 декабря 2006 г.⁹⁷ За время операции было восстановлено 2 моста и установлено 6 новых⁹⁸.

В финансовом выражении, по словам министра обороны Российской Федерации Сергея Иванова, операция обошлась российским налогоплательщикам в 500 млн рублей⁹⁹.

Вклад России в послевоенное восстановление экономики Ливана также был по достоинству оценен официальными представителями Ливана. Министр общественных работ и транспорта Ливана Мухаммед эль-Сафади поблагодарил «российское руководство и народ за неизменную позицию в поддержке Ливана». Он дал высокую оценку работе, проделанной российскими военнослужащими. «Это отличная работа», – сказал министр, стоя на построенном мосту Дамур¹⁰⁰.

Таким образом, мы можем утверждать, что вклад российского правительства в послевоенное восстановление Ливана (с учетом участия России в стокгольмской конференции доноров) в полной мере соответствует оценке «+1».

Эксперты Исследовательского центра «Группы восьми» Университета Торонто за вы-

⁹⁴ Ответ официального представителя МИД России М. Камынина на вопрос агентства «Интерфакс» относительно размеров планируемой российской помощи Ливану. Министерство иностранных дел РФ. 31 августа 2006 г. // http://www.mid.ru/brp_4.nsf/sps/04EFACA111060BE8C32571DB004E9915.

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ Ливан примет помощь России. ВГТРК «Россия». 7 сентября 2006 г. // <http://www.vesti.ru/news.html?id=99240>.

⁹⁷ В Ливане открыт первый восстановленный российскими строителями мост. РИА-Новости. 27 октября 2006 г. // <http://www.rian.ru/society/20061027/55181633.html>

⁹⁸ Силами 100-го отдельного мостового батальона Вооруженных Сил РФ восстановлены два моста в ливанских населенных пунктах Эль-Ктэа и Слайеб. Министерство обороны РФ. 27 октября 2006 г. // <http://www.mil.ru/info/1069/details/index.shtml?id=17584>.

⁹⁹ Помощь Ливану обойдется России более чем в 0,5 млрд рублей. РИА-Новости. 27 октября 2006 г. // <http://www.rian.ru/economy/20061027/55177050.html>.

¹⁰⁰ В Ливане открыт первый восстановленный российскими строителями мост. РИА-Новости. 27 октября 2006 г. // <http://www.rian.ru/society/20061027/55181633.html>.

полнение данного обязательства поставили России оценку «0». Однако при выставлении оценки не были учтены рекомендации по интерпретации и ряд фактов, в том числе следующие:

- В соответствии с рекомендациями по интерпретации данных, для выполнения данного обязательства достаточно участия в Донорской конференции в Стокгольме, поэтому отсутствие данных о том, что на указанной конференции Россия не внесла дополнительных средств в фонд помощи Ливану, не может рассматриваться как «минус».
- По словам министра обороны Российской Федерации Сергея Иванова, операция в Ливане в финансовом выражении оценивается в 500 млн рублей (что

эквивалентно 18,5 млн долл. США). В отчете канадских коллег этот ключевой факт отсутствовал.

Исследователи университета Торонто согласились с данными доводами. Однако упомянутый вклад в размере 500 млн рублей не был зафиксирован в данных Управления по координации гуманитарных вопросов ООН (ООНА: <http://ocha.unog.ch/fts2/pageloader.aspx?page=home>). Это еще раз свидетельствует о важности публичного освещения и представления данных о деятельности страны в уполномоченные международные структуры. Предоставление дополнительного источника информации, подтверждающего данные цифры, могло бы гарантировать повышение оценки за исполнение данного обязательства Россией до «+1».

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ И СТРУКТУРА: РОЛЬ В ИСПОЛНЕНИИ ФИНАНСОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ «ГРУППЫ ВОСЬМИ»¹

*Дж. Киртон**

Выполняют ли ведущие мировые державы принятые в рамках саммитов международные обязательства? Для ответа на этот вопрос в представляемом вниманию читателей исследовании выстраивается и тестируется многоуровневая модель процесса разработки и оснований исполнения странами-членами «Группы восьми» финансовых обязательств, принятых на ежегодных саммитах. В первую очередь проводится анализ выработки и согласования формулировок обязательств, в которые лидеры включают «катализаторы выполнения», предназначенные для того, чтобы повысить шансы исполнения обязательств в течение следующего года. Кроме того, исследуется связанная с выполнением обязательств деятельность министерств финансов стран-членов «Группы восьми». Наконец, проводит-

ся оценка баланса уязвимости и возможности международных институтов действовать свободно или под влиянием системы международных отношений, принуждающей к исполнению принятых обязательств. Проведенный анализ, сфокусированный на сфере финансовых обязательств, дает основания полагать, что преимущественное значение для исполнения обязательств имеет индивидуальный характер деятельности и ее институционализация в рамках саммитов, тогда как система международных отношений оказывает на исполнение обязательств лишь косвенное влияние. Более высокий уровень исполнения обязательств наблюдается тогда, когда приоритеты и финансовые обязательства, отмеченные в декларациях лидеров «Группы восьми», подкрепляются графиками их выполнения. Уровень исполне-

* Джон Киртон, директор Исследовательского центра «Группы восьми» Университета Торонто, Канада.

¹ Впервые статья была опубликована в *Open Economies Review*. 2006. No. 17. P. 459–475.

Статья была переработана для семинара «Анализ роли международных институтов, многосторонних региональных организаций и объединений в формировании мировых экономических, социальных и политических процессов для повышения роли и качества участия в них России», организованного ИМОМС ГУ ВШЭ и Исследовательским центром «Группы восьми» Университета Торонто 23 ноября 2006 г. для проекта «Анализ внешних условий развития РФ в 2007–2014 гг.», реализуемого в рамках Инновационной образовательной программы ГУ ВШЭ «Формирование системы аналитических компетенций для инноваций в бизнесе и государственном управлении».

ния также растет, когда министры финансов повторяют те же обязательства в течение года до и в течение года после саммита. Сочетание равного уровня уязвимости и возможностей стран-членов «Группы восьми» заставляет министров финансов помнить и повторять обязательства, но не всегда ведет к росту уровня их исполнения. Таким образом, исполнение обязательств является эндогенным институту «Большой восьмерки», определяется деятельностью лидеров и ее институционализацией, а не структурными фактами глобальной системы. Ведь несмотря ни на что «Группа восьми» остается саммитом лидеров.

Введение

Исполняют ли ведущие мировые державы (мировые центры) собственные международные обязательства? Долгое время на этот вопрос, центральный для международных отношений, исследователи в области экономики, политологии и права дружно давали скептические ответы (Bergsten and Henning, 1996; Abbott et al., 2000). Особенно отчетливо этот скептицизм звучал не в отношении постоянно действующих структур, имеющих четкий юридический статус и хорошее обеспечение ресурсами, таких как Международный валютный фонд (МВФ), Мировой банк и Всемирная торговая организация (ВТО), а таких, как «Группа семи» и теперь – «Группа восьми».

Однако уже в первой работе, непосредственно посвященной этим вопросам, Джордж фон Фурстенберг и Джозеф Даниэлс показа-

ли, что с начала саммитов в 1975 г. и до 1989 г. уровень исполнения обязательств, относящихся к сфере экономики и энергетики, с каждым годом становился все выше и выше². Начиная с 1989 г., повышение уровня исполнения обязательств наблюдалось не только по «Группе восьми» в целом, но и у одного из наиболее влиятельных ее членов – Соединенных Штатов Америки³.

Чем объясняется этот значительный и постоянный рост уровня исполнения обязательств, вырабатываемых лидерами правительств мировых держав в рамках неформального института, существование которого документально не оформлено и который не имеет секретариата? Вопросы также вызывают периодичность саммитов (один раз в год) и активная роль США в основании «Группы восьми», чья политика в быстро глобализующемся после 11 сентября 2001 г. мире воспринимается многими как гипергегемонистская и односторонняя. До недавнего времени исследователи могли лишь высказывать предположения⁴, анализировать ограниченные периоды времени, отдельные проблемные области и страны⁵, либо рассматривать модели общих принципов управления «Группы восьми». Однако ни один из предлагаемых подходов не объяснял аспектов, связанных с исполнением обязательств⁶.

Невозможность установления причин исполнения обязательств может, во многом, объясняться направленностью предпринимаемых попыток проанализировать такие структурные переменные, как относительная уязвимость

² Von Furstenberg, George and Joseph Daniels (1991) "Policy Undertakings by the Seven "Summit" Countries: Ascertaining the Degree of Compliance." Carnegie-Rochester Conference Series of Public Policy. North Holland. No. 35. P. 267–308.

³ Kokotsis, Ella (1999) Keeping International Commitments: Compliance, Credibility and the G7, 1988–1995, New York: Garland; G8 Research Group (1996) Compliance Assessment (www.g8.utoronto.ca).

⁴ Von Furstenberg, George and Joseph Daniels (1991) "Policy Undertakings by the Seven "Summit" Countries: Ascertaining the Degree of Compliance." Carnegie-Rochester Conference Series of Public Policy. North Holland. No. 35. P. 267–308; Von Furstenberg, George and Joseph Daniels (1992) "Can You Trust G7 Promises?" International Economic Insights No. 3 (September/October). P. 24–27; Von Furstenberg, George and Joseph Daniels (1992) Economic Summit Declarations, 1975–1989: Examining the Written Record of International Co-operation. Princeton Studies in International Finance 72, Princeton, N.J., Department of Economics; Daniels, Joe (1993) The Meaning and Reliability of Economic Summit Undertakings. Hamden, CT: Garland Publishing.

⁵ Kokotsis, Ella (1999) Keeping International Commitments: Compliance, Credibility and the G7, 1988–1995, New York: Garland; Kokotsis, Ella and Joseph Daniels (1999) "G8 Summits and Compliance." In Michael Hodges and John Kirton, The G8's Role in the New Millennium. Ashgate: Aldershot. P. 75–94.

⁶ Kirton, John and Ella Kokotsis (2003) "Producing International Commitments and Compliance without Legalization: G7/8 Performance from 1975 to 2002. Paper prepared for the Annual Convention of the International Studies Association, Portland, Oregon, March 1; Kirton, John and Ella Kokotsis (2004) "Keeping Faith with Africa: Assessing Compliance with the G8's Commitments at Kananaskis and Evian. In Princeton Lyman and Robert Browne (eds.), Freedom, Prosperity and Security: The G8 Partnership with Africa. New York: Council on Foreign Relations; Kirton, John, Ella Kokotsis, and Diana Juricevic (2002) "G7/G8 Commitments and Their Significance." In John Kirton, Michele Fratianni and Paola Savona (eds.), Governing Global Finance: New Challenges, G7 and IMF Contributions. Ashgate: Aldershot. P. 227–231;