

вании и подготовке нашли поддержку в решениях весеннего заседания Европейского Совета, отметившего в Заключении⁷ необходимость усиления процесса реформирования систем образования для обеспечения высокого качества, доступности и эффективности национальных систем образования. Главы государств и правительств стран-членов ЕС подчеркнули необходимость разработки и реализации национальных стратегий обучения в течение всей жизни, мер по повышению мобильности и эффективности рынка труда, включая меры, осуществляемые на уровне ЕС, такие как реализация программ поддержки мобильности «Леонардо» и «Эрасмус» и разработка Европейской квалификационной рамки. Совет еще раз отметил, что образование и подготовка должны быть центральным звеном Лиссабонской программы реформ, в этом контексте особое значение

имеет Программа обучения в течение всей жизни 2007—2013 гг.: «Инвестиции в образование и подготовку дают высокий уровень отдачи, значительно превышающий затраты и простирающийся далеко за пределы 2010 г. Они должны быть направлены в те сферы, социальные и экономические выгоды от которых наиболее велики». Совет подчеркнул ключевую роль университетов в распространении результатов научных исследований и необходимость формирования управленческих и предпринимательских навыков персонала университетов. Европейский Совет призвал страны-члены действовать, в соответствии с их национальными практиками, расширению возможностей финансирования университетов, включая частные инвестиции, и ликвидировать барьеры для формирования частногосударственного партнерства.

КОНФЕРЕНЦИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАМКЕ

27—28 февраля 2006 г. в Будапеште состоялось обсуждение результатов Консультаций по Европейской квалификационной рамке (ЕКР). Открывая обсуждение, Комиссар Я. Фигель подчеркнул, что результаты консультаций подтверждают необходимость создания Европейской квалификационной метарамки как инструмента, обеспечивающего прозрачность и сопоставимость квалификаций национальных систем стран-членов ЕС, а также мобильность на общем рынке труда и множественность траекторий обучения для граждан Сообщества. ЕКР должна пройти апробацию и тестирование, будет применяться на добровольной основе в тесной связи с другими инструментами обеспечения мобильности, такими как «Европасс», Европейская система перезачета кредитов, Приложение к диплому, причем характер взаимосвязи между инструментами должен быть четко определен и прозрачен для всех групп пользователей. Очень важно обеспечить совместимость Европейской квалификационной рамки и Общей квалификационной рамки для общеевропейского пространства высшего образования.

В результате консультаций, в которых приняли участие 32 страны – участницы программы «Образование и подготовка 2010», достиг-

нут консенсус по нескольким основным аспектам. Во-первых, ЕКР необходима и в целом релевантна; ЕКР должна оставаться общим ориентиром или метарамкой, действующей в качестве инструмента коммуникации на европейском уровне; предложенная структура из 8 уровней в целом приемлема; в основу методологии Рамки должны быть положены результаты обучения.

Во-вторых, операционная ЕКР потребует существенной работы заинтересованных сторон на национальном уровне; разработка, тестирование и внедрение ЕКР должны осуществляться на основе согласованных принципов по обеспечению качества.

В третьих, успех реализации ЕКР возможен только на основе тесного сотрудничества и доверия всех участников на общеевропейском, национальном и секторальных уровнях. В подавляющем большинстве стран сотрудничество может привести к разработке комплексных Национальных квалификационных рамок.

Требование сопоставимости национальных квалификационных рамок с ЕКР предусматривает описание уровней квалификации в терминах результатов обучения. Однако функции национальных квалификационных рамок и ЕКР существенно различаются (Табл. 1).

⁷ Presidency Conclusions. Brussels European Council. 23/24 March 2006. Brussels, 24 March 2006. Council of the European Union. 7775/06.

Таблица 1. Сравнение функций национальных квалификационных рамок и ЕКР

Уровни национальных квалификаций	Уровни Европейской квалификационной рамки
Действует как контрольная точка сравнения для уровня, объема и типа обучения	Действует как контрольная точка сравнения для уровня обучения, признаваемого квалификацией или установленного национальной квалификационной рамкой
Разрабатывается региональными властями, национальными агентствами и руководством секторов	Разрабатывается странами-участниками совместными усилиями
Учитывает местные, региональные и национальные приоритеты (уровень грамотности, потребности рынка труда)	Может учитывать коллективные приоритеты стран (глобализация торговли)
Признает образование (формальное, неформальное, информальное) индивидов через оценку, валидацию и сертификацию	Напрямую не признает образование индивидов
Широкое применение зависит от национальных условий	Широкое применение зависит от уровня доверия международных пользователей
Качество гарантируется механизмами органов национальной власти и образовательных учреждений	Качество гарантируется механизмами на национальном уровне и устойчивостью связи уровней национальных квалификаций и ЕКР
Уровень определяется через соответствие национальным стандартам, для которых признаны различные образовательные контексты, например, школьное, профессиональное или высшее образование	Уровень определяется через общее продвижение в процессе обучения во всех контекстах во всех странах

Некоторые страны указали, что они не планируют разрабатывать национальную квалификационную рамку и это не является необходимым условием для связи с ЕКР. Однако подавляющее большинство стран планируют, что национальная квалификационная рамка в будущем станет их основной «относительной единицей» будущего ЕКР. Подразумевается, что процесс соотнесения отдельной квалификации с ЕКР будет осуществляться через Национальную квалификационную рамку, независимо существующую в настоящем или которую еще необходимо разработать. При разнице в акцентах и деталях, ответы, полученные в рамках консультаций, подчеркивают, что при создании НКР необходимо соответствие следующим минимальным требованиям:

- НКР должна быть основана на результатах обучения.
- НКР потребует процесса самосертификации для обеспечения согласованности и взаимного доверия.
- НКР потребует включения всех национальных заинтересованных сторон и принятия всеми национальными заинтересованными сторонами, не только в образовании и обучении, но также включая рынок труда.
- НКР потребует интегрированных систем для легализации неформального и информального обучения.

- НКР потребует сильных, прозрачных и надежных механизмов обеспечения качества.

Процесс самосертификации должен включать компонент международной взаимной оценки. Решение о разработке и внедрении НКР, графике реализации работ принимают органы власти стран-членов, причем в 6 странах — Франции, Ирландии, Испании, Мальте и Великобритании — НКР созданы и действуют. 24 страны либо разрабатывают, либо планируют разработку НКР. Внедрение НКР будет опираться на прозрачные и надежные механизмы обеспечения качества и тесное сотрудничество всех участников: национальных систем образования и подготовки, представителей рынка труда, национальных министерств и органов власти.

В рамках пленарных заседаний и семинаров прошло обсуждение следующих основных вопросов:

Как обеспечить приемлемость и значимость квалификационных рамок?

Какие общие принципы и критерии необходимы для связи национальных квалификационных систем и рамок и ЕКР?

Какие общие принципы и критерии нужны для обеспечения взаимосвязи секторальных квалификационных систем и рамок и ЕКР?

Каким образом ЕКР должна содействовать развитию Европейского рынка труда?

Каким образом введение в практику рекомендаций по ЕКР может обеспечить максимальные преимущества для граждан ЕС?

Острые дискуссии развернулись по методологическим вопросам, в том числе о том, каким образом обеспечить баланс между достаточно широким и гибким описанием квалификационных требований по уровням и их точностью, возможностью оценки и измерения, операциональностью системы. Каким образом учесть в описаниях квалификаций академические и профессиональные составляющие и их равновесность. Как усовершенствовать и усилить описания квалификационных требований по уровням, сохранив принцип простоты. Как обеспечить возможность учета различий национальных систем, «чувствительность» ЕКР к национальной и секторальной специфике. Важно отметить наиболее интересные решения и предложения, по которым, в целом, в результате дискуссий было достигнуто согласие. Например, предложение «упростить» описание квалификационных уровней, дав их полностью в терминах компетенций как результатов формального и неформального обучения. Использование интегрированного подхода предполагает необходимость разграничения между тремя типами компетенций: когнитивными компетенциями – знаниями; функциональными компетенциями – навыками; и профессиональными компетенциями. Однако остается открытым вопрос о месте личностных и социальных компетенций. Ряд экспертов высказали точку зрения о необходимости включения их в блок профессиональных компетенций, другие отстаивали мнение о необходимости сохранения более широкого блока личностных и профессиональных компетенций в описании квалификаций.

Остановимся на некоторых дискуссионных вопросах более подробно.

Определение понятия компетенции

Компетенция определяется как способность успешно решать комплексные задачи в конкретном контексте. Компетентное или эффективное действие подразумевает мобилизацию как знаний, когнитивных и практических навыков, так и социальных и поведенческих компонентов, таких как отношения, эмоции и мотивации (ОЭСР).

Учитывая данное выше определение, любая классификация результатов обучения, предложенная ЕКР, должна стремиться учесть контекстуальные факторы. Можно сформулировать названия групп классификаций знаний и навыков следующим образом:

1. Развитие и применение знаний (или когнитивная компетенция).

2. Развитие и применение навыков (или функциональная компетенция).

Эти названия групп классификаций предполагают определение контекста применения знаний и навыков. Как показал консультационный процесс, широкая компетенция является важной частью ЕКР, но может требовать более жесткого определения и включения дополнительных аспектов компетенции, таких как креативность и методологическая компетенция (включая стратегическое мышление). Широкой компетенции необходимо придать тот же статус, что когнитивной и функциональной компетенции. В то же время в отношении ЕКР не очень полезно применять значительное число категорий, так как это приводит к потере ясности, когда квалификационные уровни рассматриваются относительно ЕКР. Широкая компетенция не должна быть детальной, так как нюансы – прерогатива национальных и секторальных квалификационных систем.

Развитие профессиональной и технической компетенции

Данная категория могла бы объединить качества автономности и ответственности, личной и социальной компетенции, методологической компетенции, креативности и оригинальности. Эта категория может помочь в процессе соотнесения уровней национальных квалификаций с уровнями Европейской квалификационной рамки, если третья категория компетенции будет представлять собой единый ряд дескрипторов разного уровня вместо нескольких субкатегорий уровня.

Такое упрощение третьей категории неизбежно делает ее более общей и менее детальной, что может затруднить сопоставление с ЕКР. Вопрос поиска оптимального баланса между простой структурой и детальными дескрипторами требует дополнительного обсуждения.

Три типа компетенции

ЕКР подразумевает три типа компетенции:

1. Когнитивная компетенция.
2. Функциональная компетенция.
3. Профессиональная и техническая компетенция.

Внутри этих трех категорий необходимо прояснить связь с контекстом на различных уровнях ЕКР, так как для некоторых респондентов важной определяющей уровня классификации является включение обучаемого в контекст на каждом уровне обучения.

Использование уровней и дескрипторов ЕКР: принцип наибольшего соответствия

Некоторые респонденты отметили, что когда национальные или секторальные квалифи-

кации соотносятся на основе использования дескрипторов с ЕКР, появляется возможность их соотнесения с различными уровнями ЕКР. Вместо соответствия отдельному уровню ЕКР, колебания уровня НКР относительно видов компетенции уровней ЕКР могут привести к сопоставимости совокупности уровней ЕКР для отдельного уровня квалификации НКР. Тогда описание потребует интерпретации в терминах «наибольшего соответствия» для отдельного уровня. Наибольшее соответствие предполагает принятие выверенного решения о том, как данный уровень квалификации НКР соответствует уровню ЕКР, что говорит о том, какой из нескольких возможных уровней наиболее соответствует результатам обучения.

Использование видов компетенции и уровней в ЕКР означает, что существует два измерения принципа наибольшего соответствия:

- Наибольшее соответствие по различным видам компетенции.
- Наибольшее соответствие уровня ЕКР уровню квалификации национальных квалификационных рамок.

Наибольшее соответствие различным видам компетенции

Иногда дескрипторы уровня в национальных квалификационных рамках основаны не на результатах обучения, а на типах программ обучения. Здесь необходимо завершить переход от входных параметров к результатам обучения, прежде чем рассматривать соотношение с уровнем ЕКР. Данная дополнительная стадия может внести еще большую неопределенность в процесс сопоставления. Иногда отсутствуют дескрипторы уровней национальных квалификационных рамок, но существуют основные квалификации. В этом случае с ЕКР должны сопоставляться квалификации.

Некоторые виды компетенции могут в большей степени соответствовать той или иной квалификации, чем другие. Например, знание в некоторых академических квалификациях рассматривается как более значимое, чем навыки или компетенции. Некоторые результаты обучения могут не являться частью той или иной квалификации. Это реальность квалификаций и ЕКР не может ее игнорировать. Таким образом, оценивая уровень соответствия национальной или секторальной квалификации ЕКР, необходимо опираться только на значимые результаты обучения.

Выбор наиболее подходящего уровня ЕКР для уровня национальной квалификации

Возможно, что каждому виду компетенции посредством квалификации будет соответство-

вать уровень ЕКР. Тем не менее, учитывая реальный характер квалификаций, особенно больших квалификаций, вероятно квалификация будет охватывать более одного уровня ЕКР. Решение вопроса о наилучшем уровне принимается исходя из того, какой уровень дает наилучшее описание квалификации. Где находится «центр притяжения» квалификации? В данном процессе не отрицается возможность соотнесения некоторых аспектов квалификации с более высоким уровнем, чем тот, который рассматривается как наиболее соответствующий. Также не отрицается возможность снижения уровня по сравнению с тем, который считается наилучшим. Восьмиуровневая структура была разработана, чтобы минимизировать границы эластичности. Наличие большего количества уровней может привести к усилению данной проблемы.

Применение концепции наибольшего соответствия дает возможные гарантии того, что ЕКР как открытая рамка будет гибкой по отношению к локальным вариантам форм квалификации, цели и формам обучения.

Дескрипторы Рамки квалификаций для общеевропейского пространства высшего образования

Дескрипторы Европейской квалификационной рамки на высшем уровне опираются на дескрипторы Рамки квалификаций для общеевропейского пространства высшего образования (РКОПВО) таким образом, чтобы рамка могла охватить все уровни, включая высшее образование. Результаты профессионального обучения иногда отличаются от результатов академического обучения. Дескрипторы для верхних уровней, полностью включая дескрипторы Рамки квалификаций для общеевропейского пространства высшего образования, предполагают включение результатов различных форм профессионального обучения. Пока большинство респондентов согласились с этим, однако остается вопрос о различиях между Рамкой квалификаций для общеевропейского пространства высшего образования и Европейской квалификационной рамкой, и вопрос необходимости ЕКР. В процессе консультаций респонденты отметили необходимость более четкой связи между ЕКР и Болонским процессом (т.е. формирование общеевропейского пространства высшего образования). Некоторые заинтересованные стороны высказали озабоченность, что ЕКР может стать параллельной или несовместимой с Болонским процессом, или даже вытеснить его.

Большинство участников согласились, что необходимо продолжить работу для обеспечения сопоставимости дескрипторов уровней квалификационных требований ЕКР, относящихся к высшему образованию, и описаний квалификаций по трем уровням обучения Общей квалификационной рамки для общеевропейского пространства высшего образования. Было подчеркнуто, что нет жесткой связи между 6, 7, 8-м уровнями ЕКР и 1, 2, 3-м уровнями ОЕКР, поскольку квалификационные требования 5-го уровня ЕКР характеризуют требования к результатам обучения первой ступени высшего образования.

Безусловно, дискуссии по этим вопросам будут продолжены и найдут отражение в рекомендациях Комиссии и дальнейшей работе по Европейской квалификационной рамке и Общей квалификационной рамке для общеевропейского пространства высшего образования. В завершение конференции было отмечено, что ЕКР не просто инструмент обеспечения сопоставимости квалификаций, это процесс, механизм координации и взаимодействия. По сути, ЕКР является одним из механизмов открытого метода координации как способа обеспечения «распространения наилучших практик и достижения наибольшего сближения с целью реализации основных целей ЕС»¹.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕМИНАР «ПО ДОРОГЕ К САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ. РОЛЬ “ГРУППЫ ВОСЬМИ” В ГЛОБАЛЬНОМ РАЗВИТИИ»

3 апреля 2006 г. в Центре стратегических разработок прошел международный семинар «**По дороге к Санкт-Петербургу. Роль “Группы восьми” в глобальном развитии**», организованный Государственным университетом – Высшей школой экономики совместно с Экспертным советом Организационного комитета по подготовке и обеспечению председательства Российской Федерации в «Группе восьми» в 2006 г. и Исследовательским центром «Группы восьми» университета Торонто (Канада).

Сегодня «Группа восьми» играет ключевую роль в глобальном развитии, являясь наиболее влиятельным международным институтом. На формирование мировых экономических, социальных и политических процессов оказывают влияние не только решения, принятые в рамках саммитов, но и избранные для их осуществления формы и механизмы. Учитывая, что эти механизмы не являются фиксированными и формальными, для России, впервые председательствующей в «Группе восьми» в текущем году, представляется крайне важным исследование, понимание и обсуждение основных инструментов реализации принятых в рамках саммитов обязательств. Понимание этих процессов позволит обеспечить эффективное участие России в процессах выработки и принятия решений в рамках «Группы восьми» на основе сбалансированного учета интересов России и стран-партнеров.

Основной целью семинара стало обсуждение основных механизмов осуществления иници-

иатив и инструментов мониторинга реализации принятых в рамках саммитов решений.

В семинаре приняли участие руководители Исследовательского центра «Группы восьми» при университете Торонто: профессор **Дж. Киртон**, директор Исследовательского центра; профессор **Э. Кокотсис**, директор по аналитическим исследованиям; **М. Кох**, управляющий директор.

Исследовательский центр «Группы восьми» был создан в 1987 г. под эгидой Университета Торонто в рамках Программы по международным отношениям в Тринити-Колледже Центра по международным исследованиям и представляет собой глобальную сеть ученых, учащихся и профессионалов в сфере СМИ, бизнеса, правительств, НПО, а также академических и исследовательских сообществ. Центр осуществляет анализ работы «Группы восьми» и связанных с ней институтов, таких как «Группа семи» и «Группа двадцати».

Кроме того, Университет Торонто стал информационно-ресурсным центром по «Группе семи/восьми», где собраны различные документы, протоколы заседаний, аудиокассеты, информация СМИ, интервью, исследования и базы данных. «Группа восьми он-лайн» (www.g8online.org) является форумом, благодаря которому упрощаются контакты между аналитиками исследовательской группы; здесь также предлагаются курсы и образовательные материалы по саммитам «Группы восьми» и анализу деятельности данного института.

¹ Lisbon European Council, 23 and 24 March 2000, Presidency Conclusions, 37—40.