

# САММИТЫ, КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ

## Основные итоги международного семинара «Образование объединяет. Общие ценности и общее будущее»\*

### Введение

Международный семинар «Образование объединяет. Общие ценности и общее будущее» состоялся 17–18 октября 2007 г. во Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы им. М.И. Рудомино.

Семинар был организован Институтом международных организаций и международного сотрудничества ГУ ВШЭ в рамках проекта, выполняемого по заказу Федерального агентства по образованию и направленного на развитие сотрудничества в соответствии с «Дорожной картой» Россия – ЕС по созданию общего пространства науки и образования, включая культурные аспекты, принятой на саммите Россия – ЕС в Санкт-Петербурге в 2003 г. и утвержденной на саммите Россия – ЕС в Москве в 2005 г.

По общему мнению участников, дружественная и открытая атмосфера, способствовавшая свободному обмену мнениями в ходе рабочих заседаний и в кулуарах семинара, установлению профессиональных контактов между коллегами и единомышленниками из различных стран, стала наглядным примером объединяющего потенциала образования, свидетельствуя о наличии надежной основы для расширения образовательного сотрудничества России и ЕС и дальнейшей реализации целей «Дорожной карты» в духе партнерства и взаимной выгоды.

Широкий состав участников, включающий представителей российских и европейских вузов, экспертных институтов, международных организаций, органов управления образованием, а также широкий спектр тематики выступлений позволили существенно рас-

ширить заданные рамки семинара до формата форума.

### Участники

В семинаре приняли участие более 200 экспертов из России, европейских стран (Великобритании, Бельгии, Словакии, Франции, Италии, Германии, Чехии, Финляндии, Польши, Нидерландов, Швеции) и стран СНГ (Белоруссии, Армении). Семинар объединил представителей ведущих российских и европейских вузов, Генерального директората по образованию и культуре Европейской комиссии и Представительства Европейской комиссии в России, Секретариата Болонского процесса в странах Бенилюкс, сети «Евридайс», Национальных информационных центров по академическому признанию и мобильности (ENIC-NARIC), Национальных бюро и контактных центров программы «Темпус» в европейских странах, студенческой сети «Эразмус», российских и европейских агентств, обеспечивающих сотрудничество в сфере образования (в том числе Московского офиса Британского совета, Германской службы академических обменов (DAAD), Агентства «КампусФранс» (Campus-France), Финского центра международной академической мобильности (CIMO), Голландской организации международного сотрудничества в сфере высшего образования (Nuffic)), российских и европейских агентств по обеспечению качества образования (Национального аккредитационного агентства в сфере образования, Агентства по обеспечению качества высшего образования Великобритании), координаторов международных сетевых проектов (в том числе проекта «Настройка образовательных систем»

\* Материал подготовлен директором Информационно-координационного центра по взаимодействию с ОЭСР ИМОМС ГУ ВШЭ Т.А. Мешковой.

(Tuning), российско-финского проекта «Транс-граничный университет» (CBU)), представитель Европейской сети Болонских промоутеров, Национального фонда подготовки кадров, Европейского фонда образования, Министерства образования и науки Российской Федерации, Федерального агентства по образованию и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

## Задачи семинара

Семинар был направлен на решение следующих задач:

1. Представление и обсуждение основных результатов и проблем текущего сотрудничества России и ЕС в сфере образования по различным направлениям: европейские и национальные программы и инициативы в сфере образования, проекты сетевого взаимодействия, инструменты развития академической мобильности, механизмы обеспечения качества образования.

Проведение своеобразной инвентаризации (stocktaking) промежуточных результатов сотрудничества России и ЕС на данном этапе представляется важным и оправданным, поскольку различные опросы и исследования, например, Национального фонда подготовки кадров (НФПК), доказывают слабую информированность о Болонском процессе. Как отметила в своем выступлении исследователь Французского института международных отношений *Татьяна Кастуева-Жан*, Болонский процесс по-прежнему недостаточно знают, хотя нынешняя ситуация не имеет ничего общего с ситуацией двухлетней давности, когда говорили о «таинственной болонизации». «Информационный разрыв» как внутри самой России (между центральными и региональными вузами), так и между Россией и ЕС в целом, является одним из основных препятствий для расширения масштабов студенческой и академической мобильности, для выхода сотрудничества России и европейских стран в сфере образования на партнерский уровень.

2. Представление и обсуждение возможных сценариев развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «Дорожной карты» Россия – ЕС до 2013 г., разработанных в ходе осуществления проекта на основе результатов исследования эффективности реализованных программ ЕС для развития сотрудничества России и ЕС в сфере образования, а

также анализа инструментов Новой интегрированной программы обучения в течение всей жизни 2007–2013 гг.; оценка рисков и преимуществ этих сценариев.

Задача «совместного конструирования» общего будущего, связанного с развитием образования, по мнению *Марины Михайловны Лебедевой*, заведующей кафедрой мировых политических процессов факультета политологии МГИМО, является важной для преодоления многих стереотипов, возникших вследствие восприятия Болонского процесса как «навязанного» сверху и извне, препятствующих активному и взаимовыгодному сотрудничеству.

3. Выработка практических рекомендаций для развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «Дорожной карты» Россия – ЕС до 2013 г.

Как заметил ректор Российского университета дружбы народов (РУДН) *Владимир Михайлович Филиппов*, важной заслугой семинара стало то, что обсуждение текущих проблем сотрудничества России и ЕС в сфере образования и выработка предложений по дальнейшему его развитию осуществлялись в ходе дискуссии самими субъектами и операторами Болонского процесса, которые знают изнутри все тонкости и проблемы, возможности и риски реализации и дальнейшего развития Болонского процесса. На этапе практической реализации конкретных направлений Болонского процесса именно роль вузовского профессионального сообщества является определяющей, позволяя выбрать оптимальную стратегию и тактику практических действий по достижению целей, определенных «Дорожной картой» до 2013 г.

## Основные вопросы, обсуждавшиеся в ходе семинара

Включение в повестку дня семинара самых разных аспектов сотрудничества России и ЕС в сфере образования было признано участниками семинара важным и оправданным. По словам В.М. Филиппова, это важно для грамотной, теперь уже не экспериментальной, а общесистемной, полномасштабной реализации направлений Болонского процесса, включающей введение многоуровневой структуры высшего образования; переход на ECTS; разработку нового поколения стандартов высшего образования на основе общеевропейских принципов; разработку практических механизмов

по одному из главных направлений Болонского процесса – реализации и повышения эффективности академических обменов и т.п.

**В ходе пленарных заседаний** были очерчены концептуальные и политические рамки, определены стратегические приоритеты сотрудничества России и ЕС в сфере образования, обобщены предпосылки и препятствия для его расширения.

И российские, и европейские эксперты высказали единодушное мнение, что из четырех общих пространств, подписанных в 2003 г. Россией и ЕС, именно четвертое, посвященное вопросам образования, науки и культуры, является тем направлением, где у России и ЕС меньше всего принципиальных разногласий, препятствующих сотрудничеству.

Открывая семинар, первый проректор ГУ ВШЭ *Лев Ильич Яковсон* подчеркнул особое место, которое занимают вопросы образования в повестке дня сотрудничества России и ЕС, и высокий объединяющий потенциал образования, обусловленный необходимостью решения схожих проблем адаптации образовательных систем к потребностям постиндустриального развития и инновационной экономики, необходимостью интенсификации мобильности студентов и преподавателей как для развития экономических связей между Россией и ЕС, так и развития самой системы высшего образования в России. Л.И. Яковсон задал дискуссии конструктивное направление, призвав участников воздержаться «от благостного тона, столь распространенного на международных встречах», и обсудить реальные проблемы и трудности, препятствующие полномасштабному сотрудничеству России и ЕС в образовательной сфере.

Обращаясь с приветственным словом к участникам семинара, заместитель директора Департамента государственной политики и нормативно-правового обеспечения в сфере образования Министерства образования и науки Российской Федерации *Нелли Михайловна Розина* отметила, что Болонский процесс в России (а именно он является наиболее ярким воплощением идеи объединения, вынесенной в название семинара), представляет собой не навязанную сверху повинность, а является «итогом взрыва интереса к международному образованию» у российских вузов. При этом Н.М. Розина подчеркнула особое значение европейского направления международного сотрудничества российских вузов:

около 90% международных проектов в области образования направлены именно на страны объединенной Европы. В качестве факторов, содействующих развитию образовательного сотрудничества России и ЕС, Н.М. Розина выделила прежде всего самостоятельность и автономию вузов в отношениях с зарубежными партнерами, для заключения договоров с которыми не требуется никакого согласования с государством, а также постоянно развивающуюся нормативно-правовую базу, необходимую для внедрения болонских инструментов в образовательный процесс (в частности, принятый законопроект о введении двухуровневого высшего образования, готовящаяся законодательная инициатива, позволяющая бизнесу участвовать в выработке образовательных стандартов и аттестации выпускников).

Глава представительства Еврокомиссии в России *Марк Франко* подчеркнул, что при рассмотрении вопросов сотрудничества России и ЕС необходимо учитывать ряд серьезных изменений, произошедших в России и в Европе с начала 1990-х гг., прежде всего динамичный рост российской экономики, ее намерение вступить в ВТО, а также стремление Европы к созданию единого с соседями по континенту образовательного, научного и культурного пространства, заявляемого в числе основных внешнеполитических целей. Необходимость широкого развития инноваций как двигателя современной экономики, осознанная Европой еще в 1990-е гг., становится сегодня актуальной задачей и для России, которая может использовать накопленный Европой реформаторский опыт. В то же время М. Франко обратил внимание на принципиальную важность выхода сотрудничества России и ЕС в области образования на подлинно партнерский уровень. Признав, что пока еще студенты и молодые ученые едут в одном направлении – из стран бывшего СССР в Европу, М. Франко отметил, что подлинная интеграция невозможна без привлечения европейцев на российскую землю, что позволит им, по возвращении в Европу, распространять там более адекватное представление о России.

Приоритетные задачи Общеευропейского пространства высшего образования в двухлетнем цикле 2007–2009 гг., а также будущее Болонского процесса после 2010 г., соответствующие политические меры Европейской комиссии, связанные с оценкой и диссеминацией его результатов, были представлены в выступлениях *Дэвида Уайта*, директора по непрерыв-

ному образованию Генерального директората по образованию и культуре Европейской комиссии, и *Марлиз Лигвотер*, руководителя Секретариата Болонского процесса в странах Бенилюкс.

Ректор РУДН (бывший министр образования и один из главных инициаторов присоединения России к Болонскому процессу) *Владимир Михайлович Филиппов* подчеркнул, что на современном этапе практической реализации конкретных направлений Болонского процесса определяющей при выработке стратегии и тактики сотрудничества является роль вузовского профессионального сообщества. В качестве одной из главных целей семинара В.М. Филиппов назвал разработку стратегии развития российского высшего образования в рамках Общеευропейского пространства высшего образования путем выработки обоснованных рекомендаций на основе предложенных пяти сценариев<sup>1</sup>. Своевременность определения стратегических целей и направлений развития российского высшего образования обусловлена, по мнению В.М. Филиппова, необходимостью начала в 2009 г. подготовки новой Федеральной целевой программы развития образования (ФЦПРО) на период до 2014 г. с учетом ожидаемых к 2015 г. результатов, в том числе в контексте мировых и общеевропейских тенденций развития высшего образования.

Оценивая практическую реализацию мероприятий в рамках Болонского процесса в России в целом как успешную и последовательную (проводится масштабная экспериментальная отработка по различным направлениям Болонского процесса; разработан ряд нормативно-правовых актов или их проектов), не отрицая при этом наличие препятствий и

проблем, В.М. Филиппов акцентировал внимание на отсутствии какого-либо прогресса по созданию третьего уровня – уровня докторантуры (PhD), за что Россия получила «красную карточку» в ходе Лондонской конференции министров образования стран – участниц Болонского процесса в мае 2007 г. В ходе семинара был предложен ряд конкретных мер, направленных на решение этой проблемы.

Разделяя в целом положительную оценку хода реализации целей Болонского процесса в России, заместитель Исполнительного директора, руководитель отдела проектов в сфере высшего образования Национального фонда подготовки кадров *Ирина Вадимовна Аржанова* отметила другую проблему, связанную с реализацией Болонского процесса – если по абсолютному числу вузов, внедряющих болонские инициативы, положение России «неплохое», то по относительному проценту Россия сильно отстает от большинства стран-участниц, что связано прежде всего с существенной дифференциацией вузов по уровню подготовки. И.В. Аржанова подчеркнула, что Болонский процесс важен не как самоцель, а как комплекс модернизационных мер, как «набор хороших инструментов», которые должны применяться по мере необходимости (например, переход ряда вузов к магистратуре связан с тем, что эта форма обучения лучше подходит для бизнес-образования и научной деятельности).

В то же время заведующая кафедрой мировых политических процессов факультета политологии МГИМО *Марина Михайловна Лебедева* подчеркнула, что в отличие от «технологической» стороны Болонского процесса, достаточно быстро и успешно реализуемой администрацией вузов, «содержательная» сто-

<sup>1</sup> В ходе проекта были разработаны пять сценариев:

**Сценарий 1.** Россия и ЕС – союзники в сфере образования: общие цели, общие интересы, общие проблемы, общие методы решения проблем (создание полномасштабной национальной программы интернационализации).

**Сценарий 2.** Россия – ЕС – партнеры в сфере образования: общие цели, наличие общих интересов, общие проблемы – общие методы и пути решения (создание специальной («президентской») программы развития образовательного сотрудничества).

**Сценарий 3.** Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования: наличие общих целей, общих интересов, разные проблемы, разные методы и пути решения (развитие образовательного сотрудничества в рамках Инновационной образовательной программы на основе опыта 2006–2008 гг.).

**Сценарий 4.** Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству: не всегда общие цели, разные интересы, разные проблемы, разные методы и пути их решения (развитие образовательного сотрудничества в рамках Федеральной целевой программы развития образования).

**Сценарий 5.** Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества. Развитие образовательного сотрудничества на основе программ ЕС (развитие образовательного сотрудничества в рамках и на основе программ ЕС).

рона Болонского процесса, связанная с необходимостью формирования соответствующих компетенций и знаний, оказывается недостаточно развитой. Кроме того, на данном этапе не созданы условия для полномасштабного участия в Болонском процессе студентов, преподавателей (особенно), работодателей; недостаточно развитыми остаются сетевые контакты между вузами и преподавателями.

В свою очередь заместитель научного руководителя, проректор ГУ ВШЭ *Лев Львович Любимов* напомнил, что высшее образование следует рассматривать в тесной связи с начальным и средним образованием. Для реализации целей Болонского процесса и решения задач инновационного развития необходимо обратить внимание на школьное образование, в частности, на разработку новых учебных планов и стандартов, подготовку управленческого и учительского корпусов средних школ для целей максимальной реализации творческих способностей каждого школьника, формирования креативного потенциала нации.

Большое внимание в ходе пленарных заседаний было уделено оценке предложенных сценариев развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «Дорожной карты» Россия – ЕС до 2013 г. и выработке соответствующих рекомендаций, представленных ниже.

### **Круглый стол 1. Оценивая сделанное и планируя будущее**

Ведущей Круглого стола выступила *Ирина Вадимовна Аржанова*, заместитель Исполнительного директора, руководитель отдела проектов в сфере высшего образования Национального фонда подготовки кадров (Россия).

Задачи реализации целей «Дорожной карты» Россия – ЕС в сфере образования были представлены исполнительным директором Представительства Европейской комиссии в России *Хансом Скуфом*, который подтвердил нацеленность Европейской комиссии на партнерское взаимодействие с Россией по реализации целей «Дорожной карты», для активизации которого необходимо осуществить комплекс практических мер, а именно: развитие практики софинансирования участия в европейских программах на паритетных условиях, осуществление совместной деятельности по выработке конкретных мер, оценке и мониторингу результатов, распространение лучших практик Бо-

лонского процесса, в том числе в рамках сети Болонских промоутеров.

В докладе «Оглядываясь назад и двигаясь вперед. Уроки и опыт разработки общеевропейской политики в области высшего образования» исследователь Лондонской школы экономики (Великобритания) *Анн Корбет* рассмотрела исторический контекст и предпосылки развития сотрудничества европейских стран в образовательной сфере, которое имеет уже более чем 50-летнюю историю, а также некоторые приоритетные задачи для всестороннего (включающего не только технические, структурные и нормативно-правовые, но и содержательные аспекты) и всеохватывающего (в равной степени включающего всех участников) развития Болонского процесса.

Доклады экспертов были подкреплены инструментальной оценкой результатов сотрудничества и конкретными практическими предложениями. Так, оценка результатов реализации странами-участницами задач Болонского процесса в период 2005–2007 гг. на основе межстрановой методологии анализа, используемой европейской исследовательской сетью «Евридайс», была представлена аналитиком *Бернадетт Форстхубер*, которая также обратила внимание на ряд приоритетных задач дальнейшего сотрудничества, зафиксированных в Лондонском коммюнике министров образования стран – участниц Болонского процесса.

Основываясь на результатах интервью с рядом российских экспертов, исследователь из Французского института международных отношений *Татьяна Кастуева-Жан* обращает внимание на неоднозначные оценки результатов четырехлетнего периода участия России в Болонском процессе и на трудности внедрения болонских правил в России, связанные и с техническими проблемами адаптации российской образовательной системы, и с инертностью менталитета и устойчивостью некоторых традиций, унаследованных от советской системы образования.

Планируя будущее, Директор Центра по развитию образования и инноваций Санкт-Петербургского университета *Вадим Борисович Касевич* в своем выступлении затронул такой важный аспект и направление дальнейшего сотрудничества, как настройка национальных квалификационных систем стран – участниц Болонского процесса, меры и шаги, планируемые на период 2007–2009 гг. в соответствии с Рекомендациями Болонской рабочей группы.

## **Круглый стол 2. Программы и инициативы Европейского сообщества в сфере образования**

Ведущим Круглого стола выступил заместитель начальника Управления международного образования и сотрудничества Федерального агентства по образованию Российской Федерации *Алексей Владимирович Талонов*.

Новое поколение программ ЕС в сфере образования, предусматривающих сотрудничество с Россией (Tempus IV (2007–2013 гг.), Erasmus Mundus I (2004–2008 гг.) и Erasmus Mundus II (2009–2013 гг.), включая Окна внешнего сотрудничества программы Erasmus Mundus), было представлено заместителем руководителя отдела международного сотрудничества Генерального директората по образованию и культуре Европейской комиссии *Клаусом Хауптом*.

Из доклада менеджера европейских образовательных программ Представительства Европейской комиссии в России *Николы Скарамуццо* участники семинара смогли получить исчерпывающую информацию о возможностях стипендий и стажировок для российских студентов и преподавателей, предоставляемых программой Erasmus Mundus.

Результаты сотрудничества ЕС и российских вузов в рамках программы Tempus за период действия Программы в России (1994–2006 гг.), а также дальнейшие приоритетные направления сотрудничества на ближайшую перспективу были представлены координатором офиса Программы Tempus Европейского фонда образования *Кристин Хемшемайер*. В семинаре также приняли участие представители национальных контактных центров программы Tempus (*Ива Татаркова* (Чехия) и *Анника Сундбек* (Финляндия)), а также национальных офисов программы Tempus (*Ихар Ханчаронак* (Белоруссия) и *Ольга Николаевна Олейникова* (Россия)). В частности, в своем докладе руководитель Национального офиса Tempus в России *О.Н. Олейникова* акцентировала внимание участников семинара на том, что Программа вносит весомый вклад в процесс модернизации российского высшего образования. В свою очередь Болонский промоутер *Энтони Викерс*, декан факультета проектирования электронных систем Университета Эссекса (Великобритания), рассказал о результатах оценки вклада программы ЕС Tempus в Болонский процесс в России, проводимой международной коман-

дой экспертов в российских вузах – участниках Программы.

Выступление менеджера международных проектов Университета им. Гумбольдта в Берлине (Германия) *Маттиаса Парске* было посвящено проблемам повышения качества студенческих обменов через интеграцию студентов в исследовательские проекты.

## **Круглый стол 3. Национальные программы и инициативы в сфере образования**

Ведущим Круглого стола выступил Директор по международным связям, декан факультета социологии ГУ ВШЭ *Александр Юльевич Чепуренко*.

Возможности и ограничения Приоритетного национального проекта «Образование» как инструмента формирования сетевого взаимодействия вузов были представлены исполнительным директором Национального фонда подготовки кадров *Еленой Николаевной Соболевой*. Заместитель директора по вопросам образования и преподавания английского языка Московского офиса Британского совета *Елена Анатольевна Ленская* рассказала о целях, стратегиях реализации и промежуточных результатах и предварительных уроках двух проектов Bridge и Quest, осуществляемых в российских вузах под руководством Британского совета.

Из доклада *Томаса Праля*, главы представительства Германской службы академических обменов (DAAD) в России, участники семинара смогли получить исчерпывающую информацию о различных видах индивидуальных стипендиальных программ (предназначенных для студентов, аспирантов и ученых, программах последипломного обучения, в том числе новых программах), программах поддержки немецкого языка, реализуемых DAAD, а также деятельности DAAD по интернационализации вузов.

Заместитель советника по культуре Посольства Франции в России *Армель Гроппо* и руководитель Бюро Агентства «КампусФранс» в Москве *Игорь Викторович Синяткин* представили программы «КампусФранс», направленные на развитие сотрудничества в сфере образования и развитие академических и студенческих обменов между вузами России и Франции.

Деятельность Голландской организации международного сотрудничества в сфере высшего образования (Nuffic) и Голландского офи-

са поддержки образования (NESO), перспективы развития сотрудничества российских и голландских вузов, в том числе повышения студенческой мобильности, были представлены директором представительства Голландского офиса поддержки образования в России *Чарльзом Худтом*.

О текущем сотрудничестве между российскими и финскими университетами (программах стажировок, изучения финского языка, сетевого межвузовского взаимодействия, в том числе финско-российской программе студенческих обменов FIRST), реализуемом при поддержке Финского центра международной академической мобильности (СІМО), участники семинара смогли узнать из доклада ведущего советника по программам СІМО *Анники Сундбек-Линдрос*.

Работа Шведского офиса международных программ по образованию и повышению квалификации, в том числе в части образовательного сотрудничества с Россией, была представлена директором Офиса, начальником отдела высшего образования *Маргаретой Сандевал*.

О деятельности Европейской сети национальных информационных центров по академическому признанию и мобильности (ENIC-NARIC) рассказали директор Национального информационного центра по академическому признанию и мобильности (Россия) *Геннадий Алексеевич Лукичев* и руководитель офиса ENIC в Польше *Эва Майдовска*.

Последовательное обсуждение европейских и национальных программ и инициатив в сфере образования представило возможность оценить сопряженность усилий, предпринимаемых на общеевропейском и национальном уровнях, и сформулировать соответствующие рекомендации, позволяющие обеспечить синергетический эффект от реализации таких программ для достижения задачи построения Общеευропейского пространства высшего образования.

#### **Круглый стол 4. Проекты сетевого взаимодействия в сфере образования**

Ведущей Круглого стола выступила *Лариса Ивановна Ефремова*, заместитель директора Департамента международного сотрудничества Министерства образования и науки Российской Федерации.

Цели, задачи и методология международного проекта «Настройка образовательных систем» (Tuning) были представлены Дирек-

тором программ высшего и послевузовского образования Университета Гренингена (Нидерланды) *Робертом Ваагенаром*. Заместитель директора по международным связям ГУ ВШЭ *Борис Валерьевич Железов* в своем докладе представил результаты проекта Tuning-Россия, реализованного консорциумом европейских и российских вузов в 2006–2007 гг. при поддержке программы ЕС Tempus и Инновационной образовательной программы ГУ ВШЭ применительно к двум учебным дисциплинам – математике и европейским исследованиям. В свою очередь профессор Университета Гента (Бельгия) *Хендрик Фердинанд* в своем докладе представил межвузовскую сеть EUPEN&STEPS, созданную с использованием методологии проекта Tuning и ряда других европейских проектов применительно к комплексу естественных дисциплин (прежде всего физике).

Перспективы развития трансграничного высшего образования с учетом анализа студенческих ожиданий на примере совместного российско-финского проекта «Трансграничный университет» (СВU) были представлены его директором *Лиисой Тахванайнен* (Финляндия).

Различные сетевые формы взаимодействия вузов как перспективное направление гуманитарного сотрудничества на пространстве СНГ были рассмотрены проректором по связям с общественностью Московского государственного лингвистического университета *Юрием Александровичем Сухаревым* (Россия).

Примеры создания и функционирования программ двойных дипломов были представлены Директором Международного института экономики и финансов ГУ ВШЭ *Сергеем Михайловичем Яковлевым* (Россия) и заместителем ректора Московской высшей школы социальных и экономических наук, административным директором Центра изучения образовательной политики *Натальей Леонидовной Яблонскене* (Россия).

В целом сетевое взаимодействие, построенное на инициативе снизу, т.е. инициативе самих вузов («bottom-up approach»), на основе системы горизонтальных связей (принципе партнерства), предполагающее тиражируемость и диссеминацию лучшего опыта, открывающее возможности для консолидации имеющихся ресурсов (финансовых, человеческих, технологических, информационных и т.д.) и участия различных заинтересованных сторон (ППС и администрации, студентов российских и зарубежных вузов, органов управления образо-

вания различных стран и т.д.), было признано участниками семинара перспективным направлением развития международного образовательного сотрудничества.

### **Круглый стол 5. Академическая мобильность – инструменты развития**

Ведущей Круглого стола выступила проректор Академии народного хозяйства при Правительстве РФ *Елена Алексеевна Карпухина*.

Многие участники семинара в представленных докладах обратили внимание на те вызовы, которые одновременно являются и показателями недостаточно эффективного текущего сотрудничества, и реальным препятствием для его развития. К числу этих вызовов относятся прежде всего низкая как внутрirosсийская, так и зарубежная (в том числе в страны ЕС) мобильность российских студентов (только 0,4% российских студентов учатся за рубежом, из них чуть более половины в странах ЕС), а также низкая мобильность европейских студентов в российские вузы (0,9% российского студенчества составляют студенты из-за рубежа, причем большинство из них приезжают из стран СНГ и гораздо меньше из стран ЕС, тогда как в среднем по ЕС мобильность студентов достигает 2–3%). В числе причин низкой мобильности эксперты отметили в первую очередь проблемы признания дипломов и периодов обучения, языковые барьеры, недостаток финансирования и информации.

Основные проблемы развития академической мобильности в рамках Европейского пространства высшего образования были обобщены начальником Учебно-методического управления РУДН *Виктором Николаевичем Чистохваловым*. Модели финансово-экономического обеспечения реализации академической мобильности студентов и педагогических работников высшего образования и механизмов ее внедрения были представлены Директором Центра экономики непрерывного образования Академии народного хозяйства при Правительстве РФ *Татьяной Львовной Клячко*. Вопросы взаимосвязи качества и мобильности были рассмотрены профессором Университета Гренингена (Нидерланды), директором программ высшего и послевузовского образования проекта Tuning *Робертом Вагеннаром*, обратившим особое внимание на все большее распространение подхода к оценке качества образования, основанного на оценке результа-

тов обучения, и связанного с этим переходом к новой парадигме образовательных программ, в большей степени ориентированных уже не на преподавателя, а на студента.

Опыт создания и функционирования региональной информационно-консультационной сети Сибирского региона по академической мобильности был представлен доцентом факультета мировой политики Томского государственного университета *Ларисой Валерьевной Дериглазовой* (Россия). Опыт студенческой сети «Эразмус» по развитию мобильности студентов, подкрепленный данными социологического исследования о масштабе и качестве студенческой мобильности, был представлен президентом Сети *Джорджио Маринони* (Италия). Инновационные образовательные программы в качестве инструментов академической мобильности на примере Школы российских исследований ГУ ВШЭ были рассмотрены исполнительным директором Школы *Максимом Владимировичем Братерским* (Россия).

### **Круглый стол 6. Качество – краеугольный камень Общеευропейского пространства высшего образования**

Ведущим Круглого стола выступил *Виктор Иванович Круглов*, начальник Управления лицензирования, аккредитации и надзора в образовании Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации. В ходе Круглого стола был рассмотрен широкий спектр вопросов, связанных с обеспечением качества образования на национальном, транснациональном и институциональном уровнях. Особенности английской системы обеспечения качества образования, прежде всего механизмы деятельности Агентства по обеспечению качества высшего образования Великобритании (QAA), были представлены заместителем директора QAA *Джейн Митчелл* (Великобритания). В свою очередь *Галина Николаевна Мотова* (Россия), заместитель директора Национального аккредитационного агентства в сфере образования, представила процедурную, нормативную и институциональную базу обеспечения качества образования в России в контексте основных тенденций массовизации и диверсификации высшего образования.

Некоторые важные аспекты качества трансграничного высшего образования на примере международной магистерской программы были представлены директором проекта

«Трансграничный университет» (Университет Йюенсуу, Финляндия) *Лииса Тахванайнен*.

Особенности и проблемы обеспечения качества образования на институциональном уровне на примере Высшей школы экономики были представлены начальником Учебно-методического управления ГУ ВШЭ *Анатолием Сергеевичем Малиным*. Важные вопросы создания эффективной системы взаимодействия с работодателями в ходе разработки требований к образовательным программам и оценки результатов обучения, разработки системы критериев оценки результатов и качества обучения с точки зрения их соответствия требованиям рынка труда были поставлены проректором ГУ ВШЭ *Татьяной Яковлевной Четверниной*. Вопросы взаимосвязи научно-исследовательской деятельности в вузах, качества образования и успешности выпускников на рынке труда были рассмотрены аналитиком Университета Страсбурга (Франция) *Натальей Михайловной Зиновьевой*.

Представленные доклады участников Круглого стола свидетельствуют о том, что, несмотря на сохраняющееся разнообразие национальных систем обеспечения качества, обусловленное традициями и особенностями развития национальных образовательных систем, наблюдается общая тенденция приведения национальных систем в соответствие с обще-европейскими и международными стандартами качества образования. Общими являются и вызовы, с которыми сталкиваются образовательные системы разных стран в процессе обеспечения качества образовательного процесса и результатов обучения, связанные с необходимостью общественно-профессиональной системы оценки качества образования, развития инновационного потенциала и исследовательской деятельности вузов как важных показателей качества и эффективности образования.

#### ***Предварительные рекомендации, выработанные в ходе семинара***

Выработанные в ходе семинара рекомендации можно условно разделить на три группы.

**Первая группа** рекомендаций носила организационный характер.

Большой интерес, проявленный участниками (прежде всего представителями российских региональных вузов) к тематике семинара, свидетельствует о пока сохраняющейся

нехватке информации о деятельности российских и европейских агентств, обеспечивающих международное сотрудничество в сфере образования и подтверждает необходимость проведения подобных семинаров на регулярной основе. Выступления, представленные в ходе семинара, со всей очевидностью выявили необходимость широкого обсуждения текущих проблем и перспектив сотрудничества. В связи с этим представляется важным:

- проводить подобные семинары на регулярной основе, возможно по более узкой специализированной тематике с учетом интересов различных целевых аудиторий (ППС и АХП вузов, центральные и региональные органы управления образованием, студенты и т.д.);
- организовать систему сетевого взаимодействия как между вузами, так и между преподавателями/исследователями для обмена информацией, лучшим опытом, диссеминации результатов международных проектов, поиска партнеров для формирования консорциумов и т.д.;
- проводить на регулярной основе специальные курсы повышения квалификации для сотрудников вузов, участвующих в разработке и реализации институциональных стратегий международного сотрудничества, управлении мобильностью, внедрении Болонских инструментов в учебный процесс.

**Вторая группа** рекомендаций относилась к широкому контексту практической реализации целей и задач Болонского процесса.

Болонский процесс наряду с Копенгагенским процессом формирует рамки сотрудничества на основе «Дорожной карты», поэтому неслучайно значительная часть рекомендаций касалась более эффективной и динамичной реализации принципов Болонского процесса в России. Учитывая начало нового двухлетнего цикла Болонского процесса (2007–2009 гг.), результаты Лондонской встречи министров образования стран – участниц Болонского процесса и необходимость определения путей его развития после формального срока его окончания – 2010 г., был сформулирован ряд рекомендаций:

- инициировать подписание «Болонской конвенции» на уровне Совета Европы, в которой будут прописаны механизмы реализации странами и вузами принципов Болонского процесса. Учитывая не-

обходимость согласования подобного документа и ратификации его всеми 46 странами-участницами, решение о подготовке такого документа должно быть принято уже в 2009 г. на очередной конференции министров образования по Болонскому процессу;

- развитие наряду с «технической» «содержательной» стороны Болонского процесса. В том числе необходимо предусмотреть включение квалификационных требований для аспирантов при разработке стандартов ВПО третьего поколения;
- активизировать работу по формированию третьего уровня высшего образования в соответствии с принципами Болонского процесса, для этого: увеличить срок аспирантуры до 4 лет с одновременным сокращением количества аспирантов вузов (прежде всего за счет тех, для кого обучение в аспирантуре не связано со стремлением дальнейшего продолжения исследовательской работы); увеличить научно-педагогическую составляющую в рамках реорганизации российской аспирантуры к уровню PhD (более того, значительная доля обязательной педагогической составляющей в программе третьего уровня высшего образования может помочь вузам в омоложении кадров ассистентов и тьюторов, в подготовке молодых, более профессионально подготовленных научно-педагогических кадров); поддерживать совместные программы двойного научного руководства аспирантами, реализуемые российскими и европейскими университетами (в этом случае именно «снизу», от академического сообщества шли бы уточненные требования к третьему уровню высшего образования);
- создать условия для более активного вовлечения студентов, работодателей, преподавателей в Болонский процесс;
- содействовать внедрению Болонских принципов и инструментов (уровневой системы обучения, поддержки академической мобильности, системы накопления и перезачета кредитов, меры по обеспечению качества обучения и т.д.) во всех российских вузах, устранив, таким образом, основания для дифферен-

циации по критерию вовлеченности в международное сотрудничество;

- разработать комплекс мер, содействующих развитию мобильности студентов, преподавателей и исследователей, масштабы которой пока остаются в России скромными, для этого: внести необходимые изменения в миграционное и отраслевое (образовательное) законодательство, направленные на упрощение процедуры въезда/выезда в/из РФ и ЕС для студентов и ППС в рамках программ мобильности; создать систему признания документов об образовании; разработать соответствующие организационно-экономические механизмы регулирования международной деятельности вузов и т.д.

Наконец, **третья группа** рекомендаций была связана с оценкой предложенных пяти сценариев развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «Дорожной карты» Россия – ЕС до 2013 г.

И европейские, и российские эксперты однозначно высказались против реализации дальнейшего сотрудничества на основе пятого сценария («Асимметричная модель образовательного сотрудничества Россия – ЕС»), противоречащего, по сути, целям, зафиксированным «Дорожной картой» Россия – ЕС на высшем политическом уровне. Данный сценарий противоречит интересам главных субъектов высшего образования – существенно препятствует развитию масштабной академической мобильности студентов, преподавателей и ученых, отдалает создание в России общеевропейских механизмов контроля качества образования; затрудняет признание квалификаций и курсов в новой структуре высшего образования в Европе; в итоге – снижает статус российского высшего образования на мировом рынке образовательных услуг. Реализация этого сценария, по мнению экспертов, означает «изоляционистскую модель» развития высшего образования в России, несовместимую с задачами развития масштабной академической мобильности как студентов, так и преподавателей и ученых; создания в России признанных общеевропейских механизмов контроля качества образования; признания российских квалификаций и образовательных курсов в новой структуре высшего образования в Европе. В конечном счете реализация данного сценария не позволит России участвовать в выработ-

ке общих принципов образовательной политики, общих механизмов, позволяющих странам совместными усилиями решать стоящие перед ними общие задачи в сфере образования, и может привести к снижению статуса российского высшего образования на мировом рынке образовательных услуг.

В то же время эксперты достаточно осторожно отнеслись и к первому сценарию, предполагающему создание полномасштабной национальной программы интернационализации, предложив рассматривать этот сценарий как некую идеальную модель, реализация которой в кратко- и среднесрочной перспективе не представляется возможной с учетом реалий образовательного сотрудничества России и ЕС и развития российской системы высшего образования.

Большинство экспертов согласились, что три оставшихся сценария (создание специальной («президентской») программы развития образовательного сотрудничества, развитие образовательного сотрудничества в рам-

ках Инновационной образовательной программы на основе опыта 2006–2008 гг., развитие образовательного сотрудничества в рамках Федеральной целевой программы развития образования) являются скорее взаимодополняющими, чем противоречащими друг другу и могут быть реализованы последовательно. Причем комплекс первоочередных мер необходимо предусмотреть и разработать как в рамках действующей ФЦПРО на 2006–2010 гг., так и при планировании ФЦПРО на период после 2010 г. с учетом стратегических целей, к которым должно прийти российское высшее образование к 2015 г., в том числе в контексте мировых и общеевропейских тенденций развития высшего образования.

\*\*\*

*Материалы семинара доступны для ознакомления на сайте Института международных организаций и международного сотрудничества ГУ ВШЭ по адресу <http://www.iori.hse.ru/2007conference.shtml>.*

## Вторая сессия Комитета по образовательной политике ОЭСР\*

**28–29 ноября 2007 г.** в Париже состоялась Вторая сессия Комитета по образовательной политике ОЭСР, объединившая представителей министерств и ведомств, ответственных за выработку и реализацию образовательной политики стран – членов и стран – партнеров ОЭСР. В работе сессии также приняли участие представители министерства образования Российской Федерации.

Повестку дня Второй сессии Комитета составили вопросы выработки новой Рабочей программы и бюджета на период 2008–2009 гг.; дальнейшей реализации инициатив, начатых в 2007–2008 гг., подведение итогов уже реализованных проектов Комитета. Особое место было отведено вопросам глобального международного взаимодействия; реализации среднесрочных стратегий сотрудничества ОЭСР со

странами – членами и странами – партнерами ОЭСР; а также вопросам организации и управления деятельностью структурных подразделений Комитета.

В продолжение работы Комитета по разработке концепции реализации новой **Программы международной оценки компетенций взрослых PIAAC<sup>1</sup>** в рамках сессии прошла презентация основных результатов экспертного заседания по проекту, состоявшегося 1–2 ноября 2007 г. Участники сессии обсудили возможность включения новой инициативы в Рабочую программу и бюджет на 2008–2009 гг. и рассмотрели дополнительные результаты, ожидаемые от реализации проекта. Также было принято решение об ограничении сроков подтверждения участия в программе, в соответствии с которым страны, желающие принять

\* Материал подготовлен замдиректора Центра ОЭСР ИМОМС ГУ ВШЭ О.В. Перфильевой.

<sup>1</sup> Подробно о новой инициативе Комитета по реализации Программы международной оценки компетенций взрослых PIAAC см.: Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2007. № 6 (14).