

## ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

### Результаты экспертного опроса о будущем сотрудничества России и ЕС в сфере образования в ходе реализации «Дорожной карты» России – ЕС до 2013 г. и основные рекомендации

*М.В. Ларионова, Е.М. Горбунова\**

Для проработки пяти сценариев развития образовательного сотрудничества России – ЕС в рамках реализации «Дорожной карты»<sup>1</sup> был проведен экспертный опрос, который позволил отразить мнения и позиции по данному вопросу различных групп экспертов, участвующих в анализе, разработке и реализации образовательной политики в России; а также специалистов по международным отношениям, отношениям России и ЕС. Это позволило получить более полную и объективную картину возможных последствий развития различных сценариев для российского образования и образовательного сотрудничества России – ЕС, а также выработать рекомендации по реализации «Дорожной карты».

Методология экспертного опроса включала:

- сбор и анализ позиций специалистов, участвующих в разработке образовательной политики (представителей профильных министерств и ведомств, руководителей и менеджеров вузов, в том числе региональных), а также специалистов по международным отношениям, отношениям России и ЕС, что должно обеспечивать дискуссионность и отра-

жение точек зрения различных заинтересованных сторон;

- выявление положительных и негативных сторон различных сценариев развития образовательного сотрудничества России – ЕС в рамках реализации «Дорожной карты».

В связи с этим были использованы следующие методы:

- анкетный опрос российских региональных экспертов путем рассылки и сбора анкет по электронной почте;
- структурированные интервью с российскими экспертами в области образовательной политики, политики России – ЕС;
- анкетный опрос европейских экспертов из регионов путем рассылки и сбора анкет по электронной почте;
- структурированные интервью с европейскими экспертами в области образовательной политики, политики России – ЕС.

В ходе экспертного опроса разработан инструментарий (анкеты на русском и английском языках), подготовлены сопроводительные материалы, определен круг респонден-

\* Материал подготовлен проректором ГУ ВШЭ, директором Института международных организаций и международного сотрудничества ГУ ВШЭ М.В. Ларионовой и директором Информационно-аналитического центра по сотрудничеству с «Группой восьми» ИМОМС ГУ ВШЭ Е.М. Горбуновой.

<sup>1</sup> Сценарий 1 – «Россия и ЕС – союзники в сфере образования» – создание полномасштабной национальной программы интернационализации. Сценарий 2 – «Россия – ЕС – партнеры в сфере образования» – предполагает создание специальной Программы развития образовательного сотрудничества. Сценарий 3 – «Россия и ЕС – союзники в сфере образования» – развитие образовательного сотрудничества в рамках Инновационной образовательной программы. Сценарий 4 – «Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству» – развитие образовательного сотрудничества осуществляется в рамках Федеральной целевой программы развития образования. Сценарий 5 – «Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества» – развитие образовательного сотрудничества на основе программ ЕС.

Полный текст сценариев развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «Дорожной карты» России – ЕС до 2013 г. в зависимости от реализации программ ЕС и программ развития образования в России был опубликован в 5-м номере Вестника международных организаций (2007 г.) и доступен на сайте по адресу: [http://www.iori.hse.ru/publications/herald/herald\\_5\\_07.htm](http://www.iori.hse.ru/publications/herald/herald_5_07.htm).

тов. Анкеты для российских и европейских экспертов были разработаны на основе выявленных преимуществ и рисков каждого из сценариев.

Круг российских респондентов включал специалистов по образовательной политике, международным отношениям, представителей профильных министерств и ведомств (Министерства науки и образования, Федерального агентства по образованию, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки), представителей российской сети содействия Болонскому процессу (сети Болонских промоутеров), экспертов Национального фонда подготовки кадров, руководителей и менеджеров вузов (в том числе региональных), а также главных вузов, региональных вузов-координаторов и организаций в Российской Федерации по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией, в том числе:

- Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана;
- Российского университета дружбы народов;
- Санкт-Петербургского государственного политехнического университета;
- Томского государственного политехнического университета;
- Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов государственного образовательного учреж-

дения высшего профессионального образования Московского государственного института стали и сплавов (технологического университета);

- Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина).

Круг европейских респондентов включал представителей Европейской сети Болонских промоутеров, представителей Европейской комиссии, представителей Европейской ассоциации университетов, экспертов Европейской ассоциации исследований в области Европейской интеграции, экспертов Европейской сети образовательной политики. Опрос проведен в рамках запланированных на 2007 г. мероприятий соответствующих ассоциаций и организаций.

В опросе приняли участие 33 российских эксперта из 23 университетов, представляющих 12 регионов Российской Федерации, а также 13 европейских экспертов, имеющих значительный опыт сотрудничества в сфере образования с российскими образовательными учреждениями.

Результаты опроса показали, что сценарии 2 и 3 оцениваются экспертами как в наибольшей степени соответствующие стратегическим целям развития российского образования. Сценарии 5 и 4 – как вполне реальные, но в наименьшей степени отвечающие интересам российского образования и целям развития сотрудничества России и ЕС.

**Таблица 1.** Оценка соответствия каждого из сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования стратегическим целям развития российского образования (по 5-балльной шкале, где 5 – отвечает в наибольшей степени, 1 – отвечает в наименьшей степени), % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Отвечает в наименьшей степени				Отвечает в наибольшей степени	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	6	22	28	25	16	3
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	3	12	6	24	<b>55</b>	4
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	3	3	31	<b>44</b>	19	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	0	<b>38</b>	34	13	16	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	<b>69</b>	25	3	3	0	1,5

Многие эксперты справедливо связывают общие глобальные тенденции либерализации образовательных услуг, последствия присоединения к ГАТС ВТО с необходимостью выработки и последовательной реализации стратегии интернационализации образования и активной поддержки Болонского процесса, и поэтому отдают предпочтение сценариям 1 и 2, но при условии стабильной поддержки правительства.

Подчеркивая, что развитие российской экономики во многом будет зависеть от скорости вхождения России в общеевропейское и общемировое образовательное пространство, эксперты, тем не менее, сформулировали ряд существенных проблем. Во-первых, было отмечено, что скорость интеграции нельзя форсировать. Давление со стороны государства может приводить к симуляции деятельности и подгонке показателей. Эксперты подчеркнули, что необходимо стремиться к тому, чтобы интеграционный процесс развивался снизу вверх, и инициатива перешла к самим вузам. Для этого вузы должны: разобраться в том, каковы преимущества и недостатки процесса интеграции, как работают другие системы образования, понять, в чем их непосредственная выгода от участия в данном процессе и наметить путь движения к этой выгоде. Государство должно создать для этого соответствующие условия и среду «взаимного обучения на основе сетевого взаимодействия». И только когда участники образовательного сообщества начнут реагиро-

вать на новые возможности, когда возникнет инициатива освоить опыт вузов, успешных в новых условиях, возможен успешный переход к первому сценарию.

По мнению европейских экспертов, сотрудничество в сфере образования между Россией и ЕС в настоящее время является недостаточно интенсивным; при этом 50% экспертов указали на то, что сотрудничество не развивается, наоборот, его масштабы сокращаются.

По оценкам европейских экспертов, возможность масштабного партнерства России и ЕС в сфере образования (сценарии 1 и 2) наиболее привлекательна для представителей европейского академического сообщества. Реализация данных сценариев сотрудничества будет способствовать:

- установлению более тесных добрососедских отношений между Россией и ЕС;
- повышению конкурентоспособности образования и его качества;
- развитию возможностей для эффективного использования человеческого капитала;
- развитию культурного многообразия;
- повышению гибкости рынка руда;
- более тесному сотрудничеству между Россией и ЕС в других областях.

По оценкам экспертов, наиболее сбалансированным по параметрам реальности и ответственности стратегическим целям развития российской системы образования является

**Таблица 2.** Оценка привлекательности каждого из сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования для европейского академического сообщества, количество ответов

	Очень привлекателен	Привлекателен	Не привлекателен	Крайне не привлекателен
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	6	4	2	0
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	7	4	1	0
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	0	3	7	2
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	0	3	6	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	0	1	5	6

**Таблица 3.** Оценка реалистичности каждого из описанных выше сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования (по 5-балльной шкале, где 5 – наиболее реалистичный, 1 – наименее реалистичный вариант), % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Наименее реалистичный вариант				Наиболее реалистичный вариант	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	47	34	13	6	0	2
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	7	19	<b>39</b>	29	7	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	0	6	27	29	<b>39</b>	4
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	0	6	<b>38</b>	<b>38</b>	19	3,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	23	33	17	13	13	2,5

сценарий 3. Реалистичность данного сценария связывается с такими факторами, как заложенный в него принцип инициативности и инновационности вуза, отработанность механизмов межведомственного согласования, финансового управления и контроля.

По оценкам европейских экспертов, сценарий 2 является наиболее сбалансированным по параметрам привлекательности для европейского академического сообщества и реалистичности реализации. При этом наиболее вероятное будущее сотрудничества между ЕС и Россией в сфере образования большинство экспертов представляют следующим образом:

- развитие специальных сопряженных программ на основе взаимной финансовой поддержки;
- сотрудничество отдельных программ и проектов на основе двустороннего финансирования, не обязательно стратегически направленных на создание общего образовательного пространства между Россией и ЕС;
- ограниченное сотрудничество в выбранных приоритетных сферах и регионах.

Вместе с тем европейские эксперты указывают на ряд проблем, препятствующих, по их мнению, реализации полномасштабного сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования, в том числе:

- недостаточная информированность о возможностях сотрудничества (с обеих сторон) и о потенциальных партнерах;
- недостаточное финансирование;
- высокая «зарегулированность» сотрудничества;

- несопоставимость образовательных систем;
- недостаток институциональных структур, развивающих и поддерживающих сотрудничество;
- недостаточный уровень политической поддержки на высоком уровне;
- проблемы недостаточной лингвистической компетенции.

Сценарий 1 рассматривается как идеальная модель, весьма сложно реализуемая, особенно в существующих законодательных рамках. Сценарий 4, который практически осуществляется на основе ежегодного финансирования из средств федерального бюджета, оценивается как наиболее реалистичный вариант развития сотрудничества. Сомнения в реалистичности реализации сценариев 2 и 3, наиболее соответствующих целям развития российского образования, связаны с тем, что в России контроль на входе преимущественно довлеет над контролем на выходе, т.е. существует тенденция контролировать замысел и процесс, а не результаты и итоги. Процесс контроля является громоздким и излишне детализированным. В условиях, когда ожидаемые результаты четко не прописаны, контроль за расходом ресурсов становится единственно действенной формой. По этой же причине автономия вузов пока не распространяется на свободный выбор форм получения образовательного результата, а значит, процесс достаточно стандартизован для того, чтобы к нему можно было подходить с единой меркой. Одновременно стремление к государственному контролю у нас все чаще подменяется стремлением к государственной

**Таблица 4.** Оценка реалистичности каждого из описанных выше сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования, количество ответов

	Очень реалистичен	Реалистичен	Нереалистичен	Крайне нереалистичен
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	1	7	5	0
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	4	8	1	0
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	2	7	3	1
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	2	5	6	0
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	1	3	9	0

монополии, а любая монополия тормозит развитие рынка, в том числе образовательного. Существует риск, что вместо «фасилитаторов», необходимых для развития процесса интеграции, появятся «посредники», основной функцией которых станет «допуск к ресурсам».

В качестве наиболее эффективного эксперты выбрали второй и третий варианты развития сотрудничества. Однако некоторые российские эксперты отметили возможность

получения максимальной отдачи от сценария 4, при условии снижения свойственных ему рисков, корректировки некоторых элементов механизма ФЦПРО, например, увеличения периода финансирования.

Эксперты по-разному оценили потенциальные риски предложенных сценариев<sup>2</sup>. Максимально высокий уровень риска сложности межведомственных согласований, безусловно, свойственен полномасштабному подходу к

**Таблица 5.** Оценка максимальной отдачи от вложенных в его реализацию средств по каждому из сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС (оценка по 5-балльной шкале, где 5 – наиболее эффективный, 1 – наименее эффективный вариант), % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Наименее эффективный вариант				Наиболее эффективный вариант	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	19	13	29	23	7	2,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	3	13	16	26	39	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	0	13	29	32	23	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	0	17	37	23	20	3,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	33	30	10	7	7	2

<sup>2</sup> Все риски были оценены респондентами по каждому из сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС. Для оценки использовалась 5-балльная шкала, где 5 – максимальный риск, 4 – высокий риск, 3 – средний риск, 2 – низкий риск, 1 – риск отсутствует.

**Таблица 6.** Оценка риска «Сложность механизмов межведомственных согласований и противоречия интересов различных ведомств», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	3	10	7	29	<b>48</b>	3	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	0	23	16	<b>32</b>	26	3	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	3	13	50	17	13	3	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	7	30	40	7	13	3	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	39	10	13	13	23	3	2,5

развитию сотрудничества России и ЕС в сфере образования.

Проблемы выбора институциональных форм управления, в наибольшей степени соответствующих стратегической задаче развития сотрудничества России – ЕС в сфере образования, риски негибкого подхода и отсутствия прозрачности характерны для всех сценариев.

Причем эксперты рассматривают сценарии 3 и 4 как наиболее перспективные с точки зрения возможности формирования адекватных целям «Дорожной карты» механизмов управления на основе анализа и корректировки накопленного опыта.

Недостаточность выделяемых средств и краткий период финансирования являются од-

**Таблица 7.** Оценка риска «Выбор институциональных форм управления, не обеспечивающий эффективной реализации программы; отсутствие гибкости и прозрачности механизмов управления; отсутствие механизмов мониторинга и оценки эффективности работы программы», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	10	17	21	14	<b>35</b>	3	3,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	7	20	27	17	<b>27</b>	3	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	0	14	43	<b>29</b>	14	0	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	0	25	36	<b>25</b>	11	3	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	10	20	17	13	<b>33</b>	7	3

**Таблица 8.** Оценка риска «Недостаточность выделяемых средств», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	7	21	14	<b>31</b>	24	3	3,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	4	21	18	<b>32</b>	21	4	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	4	19	26	<b>30</b>	22	0	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	0	11	<b>30</b>	19	<b>37</b>	4	3,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	10	3	23	23	<b>37</b>	4	3,5

**Таблица 9.** Оценка риска «Краткий период финансирования, не обеспечивающий возможности планирования и требуемый масштаб программы», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	21	21	21	17	17	3	3
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	7	31	24	21	14	3	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	0	17	41	28	10	3	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	4	14	14	43	<b>21</b>	4	3,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	7	27	10	30	<b>27</b>	0	3,5

ними из основных рисков сценариев 4 и 5. Однако последний параметр оценивается экспертами как менее значимый, очевидно, потому, что российские участники проектов ОИП и ФЦПРО, с одной стороны, привыкли приспосабливаться к короткому циклу финансирования, с другой стороны – недооценивают необходимость долгосрочного планирования в крупных международных проектах.

Существующие ограничения, связанные с требованиями бюджетного кодекса и закона о государственных закупках, достаточно высоки для трех первых сценариев реализации «Дорожной карты» Россия – ЕС в сфере образования.

По оценкам экспертов, максимальный риск некачественного осуществления обязательств вследствие своего масштаба содержит сценарий 1. В значительной степени он сохраняется

**Таблица 10.** Оценка риска «Требования бюджетного кодекса, закона о государственных закупках и системы налогообложения», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	8	8	8	24	<b>28</b>	4	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	0	12	19	35	<b>31</b>	4	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	0	21	4	42	<b>29</b>	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	8	13	33	25	17	4	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	12	27	8	19	31	4	3

**Таблица 11.** Оценка риска «Риск некачественного осуществления обязательств – угроза потери репутации», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	10	14	10	28	<b>35</b>	3	3,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	0	25	18	<b>32</b>	18	7	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	0	11	33	<b>41</b>	7,5	7	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	7	22	19	<b>26</b>	19	7	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	14	28	7	10	<b>35</b>	7	3

и для сценариев 2 и 3. Интересно, что при минималистском подходе угроза некачественного осуществления обязательств и, соответственно, репутационных потерь для российских институтов оценивается экспертами практически как равнозначная выбору сценария 1.

Проблемы координации действий российских и европейских ведомств и несопоставимости российской и европейской систем образования наименее свойственны сценариям 3 и 4 развития сотрудничества России и ЕС в сфере образования.

Риски недостаточной сбалансированности приоритетов развития российской системы высшего образования, дефицита информации о ее привлекательности, недостаточности институциональных возможностей университетов, с точки зрения российских экспертов, значительно снижаются при выборе сценариев 3 и 4.

Риск неприятия частью вузовского сообщества сценариев 1 и 2 оценивается российскими экспертами как достаточно высокий, в отличие от более умеренного подхода в рамках

**Таблица 12.** Оценка риска «Трудности координации действий российских и европейских ведомств», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	14	14	7	17	45	3	3,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	3	38	14	21	21	3	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	7	25	36	25	7	0	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	4	25	32	25	11	3	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	23	20	10	17	23	7	3

**Таблица 13.** Оценка риска «Недостаточная сопоставимость российской и европейской систем образования, препятствующая углублению и интенсификации сотрудничества российских и европейских вузов», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	17	10	24	17	28	3	3
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	7	20	41	17	14	0	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	7	14	61	11	4	4	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	11	32	32	14	7	4	2,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	33	10	13	10	30	3	3

сценария 3 и сохранения статус-кво в рамках формата ФЦПРО.

По средним оценкам наиболее эффективным и наименее рискованным является сценарий развития образовательного сотрудничества по «Дорожной карте» Россия – ЕС в формате Инновационной образовательной программы.

Сценарий Россия – ЕС – союзники в сфере образования, по оценкам экспертов, является абсолютным лидером по всем по-

казателям преимуществ. В том числе с точки зрения обеспечения системного эффекта и повышения уровня и качества образовательных программ, а также создания объективного представления об образовательном потенциале российской системы образования в Европе.

Сценарии 1 и 2 оцениваются как потенциально равные для формирования эффективных механизмов управления мобильностью. Немного менее выражен эффект для обеспе-

**Таблица 14.** Оценка риска «Недостаточная сбалансированность приоритетов развития высшего образования», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	14	14	24	17	24	7	3
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	14	21	21	21	18	4	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	4	14	39	25	<b>11</b>	7	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	11	21	18	32	<b>11</b>	7	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	13	13	27	10	17	10	3

**Таблица 15.** Оценка риска «Недостаточная привлекательность системы российского высшего образования или дефицит информации о ее привлекательности», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	10	10	23	23	33	0	3,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	0	27	17	40	13	3	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	3	10	50	27	<b>7</b>	3	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	7	21	29	25	<b>14</b>	4	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	20	17	20	13	27	3	3

чения взаимовыгодного обмена знаниями сценария 3.

Сценарии 2 и 3 обладают, по оценкам экспертов, безусловным преимуществом для решения задач формирования механизмов контроля качества управления в вузах, содействия самостоятельному развитию и долгосрочного планирования реализации приоритетов образовательной политики Российской Федерации.

Наибольшим потенциалом для формирования новой правовой основы для сотрудничества России и ЕС в сфере образования обладает сценарий 1. Однако и при принятии сценария 3

этот потенциал сохраняется практически в той же мере.

По средним оценкам, наибольшие преимущества для развития сотрудничества России и ЕС по «Дорожной карте» в сфере образования имеет сценарий 2 – создание специальной («президентской») программы развития образовательного сотрудничества. Наименее перспективными являются форматы ФЦПРО и сохранение асимметричного сотрудничества.

Наиболее важные рекомендации, сформулированные российскими и европейскими экспертами, можно систематизировать следующим образом.

**Таблица 16.** Оценка риска «Недостаточные институциональные возможности вузов системы российского образования», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	7	17	14	24	28	10	3
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	3	24	17	28	17	10	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	0	14	41	24	<b>14</b>	7	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	4	18	36	21	<b>11</b>	11	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	0	23	27	17	23	10	3

**Таблица 17.** Оценка риска «Неприятие частью вузовского сообщества нововведений в сфере высшего образования и развитии образовательной системы может вести к снижению ее конкурентоспособности», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	7	16	10	26	<b>39</b>	3	3,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	0	27	17	<b>37</b>	17	3	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	10	14	41	28	<b>7</b>	0	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	10	35	31	21	<b>0</b>	3	2,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	33	27	13	13	10	3	2,5

1. Ряд предложений предусматривают внесение изменений в законодательство, в том числе: изменения в **общероссийское законодательство**:

- формирование правовой основы, внесение изменений в бюджетный кодекс, разработку системы налоговых льгот и др.;
- упрощение процедуры въезда-выезда в/из РФ и ЕС для студентов и ППС в рамках программ мобильности;

изменения в **отраслевое законодательство**:

- включение в структуру ФЗ «О высшем профессиональном образовании» раз-

делов «Международное образование» и «Академическая мобильность»;

- переход к новым стандартам ВПО, обеспечивающим большую свободу вузам в сфере реализации образовательных программ, организации мобильности;
- разработка национальной квалификационной рамки, учитывающей потребности сопоставимости квалификаций;
- законодательное усиление автономии вузов;
- разработка принципиально новой программы вузовских партнерств;

**Таблица 18.** Оценка рисков реализации сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС, средние оценки

Оцениваемые риски	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
Сложность механизмов межведомственных согласований и противоречия интересов различных ведомств	4	3,5	3	3	2,5
Выбор институциональных форм управления, не обеспечивающих эффективной реализации программы. Отсутствие гибкости и прозрачности механизмов управления. Отсутствие механизмов мониторинга и оценки эффективности работы программы	3,5	3,5	3,5	3	3
Недостаточность выделяемых средств	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
Краткий период финансирования, не обеспечивающий возможности планирования и требуемый масштаб программы	3	3	3	3,5	3,5
Требования бюджетного кодекса, закона о государственных закупках и системы налогообложения	4	3,5	3,5	3	3
Риск некачественного осуществления обязательств – угроза потери репутации	3,5	3	3	3	3
Трудности координации действий российских и европейских ведомств	3,5	3	3	3	3
Недостаточная сопоставимость российской и европейской систем образования, препятствующая углублению и интенсификации сотрудничества российских и европейских вузов	3	3	3	2,5	3
Недостаточная сбалансированность приоритетов развития высшего образования	3	3	3	3	3
Недостаточная привлекательность системы российского высшего образования или дефицит информации о ее привлекательности	3,5	3,5	3	3	3
Недостаточные институциональные возможности вузов системы российского образования	3	3	3	3	3
Неприятие частью вузовского сообщества нововведений в сфере высшего образования и развитии образовательной системы может вести к снижению ее конкурентоспособности	3,5	3,5	3	2,5	2,5
<i>Средние оценки по сценариям</i>	<i>3,42</i>	<i>3,25</i>	<b>2,88</b>	3	3

- разработка новой системы грантовой поддержки вузов, направленной на качественное освоение передового опыта, его укоренение и распространение;

**изменения в законодательство, регулирующее сотрудничество России и ЕС:**

- проведение исследований, разработка согласованных документов на основе «Дорожной карты» в сфере образования, отражение согласованных положений

ний в новом соглашении о сотрудничестве между РФ и ЕС;

- сближение систем образования в ЕС и РФ.

**2. Вторая группа рекомендаций включает вопросы планирования и управления системой высшего образования:**

- внедрение системы долгосрочного планирования и соответствующего финансирования;

**Таблица 19.** Оценка преимуществ «Системный эффект. Обновление содержания и повышение уровня образовательных программ, внедрение прогрессивных методов финансирования и управления, повышение уровня квалификации ППС и т.п.»<sup>3</sup>, % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	3	3	17	28	<b>45</b>	3	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	0	3	21	41	<b>31</b>	3	4
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	4	7	<b>33</b>	<b>37</b>	15	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	4	37	26	22	7	4	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	54	25	11	4	7	0	2

**Таблица 20.** Оценка преимуществ «Создание объективного представления об образовательном потенциале России в европейском/глобальном образовательном пространстве, и в целом – формирование объективного представления о России», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	0	3	10	24	<b>59</b>	3	4,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	0	0	11	<b>46</b>	<b>36</b>	7	4
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	0	4	<b>44</b>	37	7	7	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	7	39	32	14	4	4	2,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	50	36	4	4	4	4	1,5

<sup>3</sup> Все преимущества были оценены респондентами по каждому из сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС. Для оценки использовалась 5-балльная шкала, где 5 – преимущество максимально выражено, 4 – преимущество выражено в значительной степени, 3 – преимущество выражено в некоторой степени, 2 – преимущество выражено в незначительной степени, 1 – преимущество не выражено.

**Таблица 21.** Оценка преимущества «Выработка эффективных механизмов управления мобильностью. Переход от «утечки» к «циркуляции мозгов» – взаимовыгодному обмену знаниями, технологиями и т.д.», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	3	0	24	24	<b>45</b>	3	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	4	4	18	29	<b>43</b>	4	4
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	7	4	<b>37</b>	<b>37</b>	11	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	15	39	23	15	8	0	2,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	63	30	0	0	4	4	1,5

**Таблица 22.** Оценка преимущества «Создание стимулов для появления механизмов контроля качества управления на уровне вузов, возможности повышения уровня культуры качества в вузах, уровня квалификации кадров», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	0	0	10	39	<b>46</b>	4	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	0	0	11	<b>59</b>	26	4	4
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	0	4	<b>42</b>	35	15	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	8	39	23	23	8	0	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	37	30	15	11	4	4	2

- введение среднесрочного и долгосрочного планирования международной деятельности вузов с ее последующим жестким контролем;

- реализация системы мер по позиционированию российского образования на европейском пространстве.
- разработка стратегии по развитию образования в России по следующим

**Таблица 23.** Оценка преимущества «Содействие самостоятельному развитию вузов, укреплению принципа “академической свободы” под внешним управлением», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	4	4	25	21	<b>43</b>	4	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	4	8	19	<b>42</b>	23	4	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	4	4	<b>52</b>	16	20	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	4	36	28	16	16	0	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	31	23	19	15	4	8	2

**Таблица 24.** Оценка преимущества «Возможность осуществления долгосрочного планирования для реализации приоритетов российской образовательной политики», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	0	0	18	29	<b>50</b>	4	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	0	7	11	<b>57</b>	21	4	4
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	0	4	<b>62</b>	15	15	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	12	35	39	12	0	4	2,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	41	30	22	4	4	0	2

приоритетным направлениям сотрудничества:

- Европейская квалификационная рамка,
- развитие системы обучения в течение всей жизни на основе компетентностного подхода.

Для обеспечения устойчивости **финансирования** предлагается:

- выявление и закрепление основных и резервных источников финансирования;
- выделение бюджетного финансирования и определение схем софинансирования на долгосрочные проекты;

**Таблица 25.** Оценка преимущества «Возможность формирования новой правовой основы для сотрудничества в рамках нового Соглашения», % от числа ответов

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС – союзники в сфере образования	7	0	7	21	<b>62</b>	3	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия – ЕС – партнеры в сфере образования	7	11	4	<b>48</b>	26	4	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования	8	4	<b>58</b>	19	8	4	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству	88	35	46	0	8	4	2,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия – ЕС – асимметричная модель образовательного сотрудничества	48	30	15	4	4	0	2

**Таблица 26.** Оценка преимуществ реализации сценариев развития образовательного сотрудничества между Россией и ЕС, средние оценки

Оцениваемые преимущества	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
Системный эффект. Обновление содержания и повышение уровня образовательных программ, внедрение прогрессивных методов финансирования и управления, повышение уровня квалификации ППС и т.п.	4	4	3,5	3	2
Выработка эффективных механизмов управления мобильностью. Переход от «утечки» к «циркуляции мозгов» – взаимовыгодному обмену знаниями, технологиями и т.д.	4	4	3,5	2,5	1,5
Создание объективного представления об образовательном потенциале России в европейском/глобальном образовательном пространстве, и в целом – формирование объективного представления о России	4,5	4	3,5	2,5	1,5
Создание стимулов для появления механизмов контроля качества управления на уровне вузов, возможности повышения уровня культуры качества в вузах, уровня квалификации кадров	4	4	3,5	3	2
Содействие самостоятельному развитию вузов, укреплению принципа «академической свободы» под внешним управлением	4	3,5	3,5	3	2
Возможность осуществления долгосрочного планирования для реализации приоритетов российской образовательной политики	4	4	3,5	2,5	2
Возможность формирования новой правовой основы для сотрудничества в рамках нового Соглашения	4	3,5	3	2,5	2
<i>Средние оценки</i>	<i>4,07</i>	<i>4,57</i>	<i>3,4</i>	<i>2,7</i>	<i>1,85</i>

- разработка программы финансирования на 4–5 лет;
- увеличение финансирования ВПО до 7–8% от ВВП;
- обеспечение множественности источников финансирования (включая ФЦПРО) и их вариативность по срокам в зависимости от решаемых задач;
- усиление гибкости (свобода) распоряжения средствами.

В контексте **развития мобильности** рекомендуется:

- установление бюджетных нормативов финансирования академической мобильности ППС и студентов;
- ослабление нормативно-правового «давления» на вузы в части финансово-экономического регулирования их деятельности;
- создание организационно-экономического механизма регулирования международной деятельности вузов, который был бы направлен на максимальное стимулирование этой деятельности;
- создание национальной программы мобильности;
- развитие сетевого взаимодействия как с российскими, так и с зарубежными вузами;
- создание сетей внутри РФ с выбором вузов-лидеров, отвечающих за проекты с российской стороны;
- целевая поддержка научного сотрудничества как области, где наметилось явное отставание ВПО РФ;
- создание системы переподготовки кадров, повышения квалификации ППС, в том числе организация языковой подготовки сотрудников и повышение привлекательности труда преподавателей и научных сотрудников по всей совокупности критериев;
- создание четкой системы признания документов об образовании;
- создание возможностей для гибких траекторий обучения в российских вузах; разработка и внедрение в российских вузах образовательных программ в соответствии с основными принципами Болонского процесса: трехуровневая система, система перезачета кредитных единиц, и т.д.;
- поддержка различных совместных образовательных программ между вузами стран ЕС и России: программ двойных

дипломов, долгосрочных программ обмена, и т.д.;

- развитие двусторонних и многосторонних соглашений между российскими и европейскими вузами.

3. Третья группа рекомендаций включает предложения **по управлению Программой** развития мобильности, мониторингу и контролю ее реализации.

По блоку **управления** эксперты предлагают:

- создание распределенной инфраструктуры и поддержка взаимодействия российских и зарубежных вузов;
- придание особых функций и полномочий НФПК или создание специального органа-координатора;
- создание органа, выступающего координатором во взаимоотношениях Россия – ЕС;
- формирование центра сбора информации, координации и аналитики статистики сотрудничества по всем программам; распространение и отбор наиболее оптимальной информации;
- создание центра, содействующего развитию партнерства вузов (хорошо бы и ссузов);
- создание аналитического центра, отслеживающего ход Болонского процесса, проблемы и противоречия, а также развитие высшего образования в мире и динамику экспортного потенциала стран.

По блоку **контроля и мониторинга** рекомендуется:

- создание механизмов мониторинга и оценки промежуточных результатов программы развития сотрудничества, обеспечение максимальной прозрачности механизмов независимого контроля;
- введение прозрачной системы контроля за эффективностью использования средств финансирования;
- разработка проектных показателей по избранному сценарию;
- разработка механизмов контроля качества управления на уровне вуза;
- разработка прозрачных и понятных критериев оценки качества международного образовательного сотрудничества;
- создание «прозрачной» системы контроля за реализацией программ.

4. По направлению повышения **информированности** также предложен ряд рекомендаций для различного уровня развития мобильности:

- обеспечение информационной открытости, доступности информации и доведения

ее до всех заинтересованных участников образовательного процесса;

- повышение качества предоставляемой информации по вузам России и странам ЕС (например, каталог ECTS);
- увеличение потоков информации о накопленном в этой области опыте, принятых документах, проведенных конференциях, семинарах. Необходимо обязать все вузы, чтобы информация такого рода была доведена до каждого студента и работника вуза (вузовские газеты, российские СМИ и т.п.);
- широкое обсуждение в СМИ, с педагогической общественностью, с представителями работодателей;
- создание системы ознакомления всех участников образовательного процесса с результатами реализации конкретных программ; проведение конференций, симпозиумов, семинаров и освещение их в СМИ и вузовских газетах;
- привлечение заинтересованных групп к дискуссиям, формирование компетентного экспертного сообщества, возможность общественного влияния на процесс;
- прозрачность информационных потоков в образовательной сфере;
- усиление информационной поддержки развития международного сотрудничества как в России, так и в странах ЕС;
- разработка и реализация маркетинговой стратегии и системы мер по привлечению студентов из стран ЕС в российские вузы.

5. Важные рекомендации касаются собственно **работы и развития вузов**, в том числе:

- создание в вузах центров ответственности за информирование всех участников образовательного процесса о Программах Россия – ЕС и т.п. (например, обязать международные отделы вузов);
- повышение качества образования и НИР, системный подход к контролю качества образования и НИР;
- выработка единых подходов к оценке качества образования в контексте европейских принципов;
- повышение квалификации и переобучение ППС вузов и повышение квалификации административных сотрудников органов управления и административного состава вузов;

- ужесточение требований по владению иностранными языками для студентов и ППС;
- развитие материально-технической базы российских вузов;
- развитие учебно-методической базы российских вузов;
- трансформация образовательных программ в российских вузах и развитие новых образовательных технологий;
- увеличение степени «академической свободы» российских вузов;
- информатизация вузов;
- расширение институциональных возможностей российских вузов.

### Заключение. Рекомендации по расширению сотрудничества между образовательными учреждениями России и Европейского союза

По балансу «минимальные риски – максимальные преимущества» наиболее перспективным выбором для реализации задач «Дорожной карты» России и ЕС в сфере образования являются сценарий 3 («Россия и ЕС – сотрудники в сфере образования», развитие образовательного сотрудничества в рамках Инновационной образовательной программы) и сценарий 2 («Россия – ЕС – партнеры в сфере образования», создание специальной Программы развития образовательного сотрудничества). Сохранение формата асимметричного сотрудничества (сценарий 5) несовместимо с целями развития сотрудничества России и ЕС в сфере образования, в то время как рамки сценария 4 («Россия и ЕС – соседи по общему образовательному пространству», развитие образовательного сотрудничества осуществляется в рамках Федеральной целевой программы развития образования) являются слишком узкими и содержат значительное количество рисков и барьеров для развития образовательного сотрудничества России и ЕС.

Таким образом, учитывая, что в течение короткого периода проработать детально и запустить Программу даже по апробированной модели Инновационной образовательной программы не удастся, для ближайшей перспективы 2008 г. следует максимально полно предусмотреть реализацию задач развития сотрудничества по «Дорожной карте» России – ЕС в Федеральной целевой программе развития образования (ФЦПРО) на следующий

год. Кроме того, необходимо запланировать в рамках НИР ФЦПРО и обеспечить в 2008 г. разработку приоритетов, содержания, нормативной документации реализации, механизмов управления, мониторинга и оценки результатов новой программы, критериев оценки качества результатов, а также предложений по совершенствованию законодательства для осуществления Программы развития сотрудничества по «Дорожной карте» России и ЕС в сфере образования на 2009–2011 гг.

Осуществление этих мероприятий в рамках 2008 г., а также осуществление соответствующих подготовительных информационных мероприятий для российских и европейских университетов позволит своевременно запустить и эффективно реализовать трехлетнюю программу 2009–2011 гг. Важное значение для ее успеха будет иметь учет рекомендаций экспертов, представленных выше.

Вместе с тем по результатам промежуточного мониторинга исполнения Программы в

2010 г. можно будет оценить необходимость и возможности перехода к сценарию 2 в период 2012–2015 гг., либо сохранения формата ИОП для дальнейшего развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «Дорожной карты» Россия – ЕС и формирования общеевропейского пространства высшего образования. Выработке дальнейших подходов будет содействовать анализ итогов двухлетнего цикла Болонского процесса 2007–2009 гг.; анализ результатов формирования общеевропейского пространства высшего образования за десятилетний период и участия в нем России; а также характер коллективных решений о будущем сотрудничества стран – членов Болонского процесса после 2010 г.

Реализация комплекса предложенных мер позволит создать прочную основу для развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «Дорожной карты» Россия – ЕС до 2013 г., обеспечить условия для равного партнерства российских и европейских вузов.

## Россия в Болонском процессе: оценки четырехлетнего опыта и перспективы

*Т.В. Кастуева-Жан\**

Из четырех общих пространств, подписанных в 2003 г. Россией и Евросоюзом, именно четвертое, посвященное вопросам образования, науки и культуры, является той сферой, где у России и ЕС имеется меньше всего принципиальных стратегических разногласий, препятствующих сотрудничеству. К тому же, именно это пространство является наиболее перспективным для постепенного сближения широких слоев общества. Болонский процесс<sup>1</sup>, направленный на создание единого европейского пространства

высшего образования к 2010 г., стал органичной частью четвертого пространства (хотя в его состав входят не только страны – члены ЕС<sup>2</sup>).

Процесс вступления России в Болонский процесс (БП) наталкивается на определенные трудности, устоявшиеся традиции, инертность менталитета и рефлекс защиты национальной идентичности. Тем не менее он представляет интереснейший пример попытки конвергенции норм и правил между Россией и Европой в отдельно взятой сфере.

\* Материал подготовлен научным сотрудником Центра Россия – ННГ Французского института международных отношений в Париже Т.В. Кастуевой-Жан.

Центр Россия – ННГ при ИФРИ проводит исследования по различным направлениям, касающимся внешней и внутренней политики России, и, в частности, вопросов науки, технологического и инновационного потенциала России. Важная роль отводится высшему образованию как инструменту, способствующему модернизации страны, а также обеспечению России надлежащего места в мире и в отношениях с ЕС.

Данная статья является переработанной и дополненной версией статьи, опубликованной на французском языке в журнале «Политик Этранжер» (Politique étrangère. 2007. № 2), выпускаемом ИФРИ. Статья легла в основу выступления на конференции «Образование объединяет. Общие ценности – общее будущее», проведенной Государственным университетом – Высшей школой экономики 17–18 октября 2007 г.

<sup>1</sup> Процесс получил свое название от декларации, подписанной в Болонье 19 июня 1999 г. 29 государствами. См. текст декларации на сайте (<http://www.mgimo.ru/files/2004/bologna/bologna-pr-bologna-oth-rsn-t02.pdf>).

<sup>2</sup> В Болонском процессе участвуют на сегодняшний день 46 государств.