

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Новые старые институты архитектуры глобального управления

Повесть о двух институтах. Новые числа и новые возможности?

М.В. Ларионова, М.Р. Рахмангулов

Ларионова Марина Владимировна – д.полит.н., директор Института международных организаций и международного сотрудничества (ИМОМС) Государственного университета – Высшей школы экономики, директор международных программ Национального фонда подготовки кадров (НФПК) РФ; E-mail: mlarionova@hse.ru

Рахмангулов Марк Ринадович – заместитель директора Информационно-аналитического центра по сотрудничеству с «Группой восьми» Института международных организаций и международного сотрудничества (ИМОМС) Государственного университета – Высшей школы экономики, аспирант Института США и Канады РАН; E-mail: MRakhmangulov@hse.ru

Ключевые слова: «Группа восьми», G8, «Группа двадцати», G20, содействие международному развитию, СМР, «разделение труда», международные многосторонние институты

Key words: Group of Eight, G8, Group of Twenty, G20, international development assistance, IDA, labour division, multilateral international institutions

В статье анализируется деятельность «Группы восьми» и «Группы двадцати» в области содействия международному развитию. На основе специальной базы данных обязательств «Группы восьми», принятых на саммитах с 1975 по 2009 г., и «Группы двадцати» с момента первого саммита в 2008 г. оценивается место СМР в повестке дня институтов и их способность оперативно реагировать на изменение приоритетов глобальной повестки дня в сфере развития. На примере содействия развитию анализируются возможности взаимодействия «восьмерки» и «двадцатки» и «разделение труда» между ними. В свете предстоящего председательства России в «Группе восьми» в 2014 г. даются рекомендации по возможным приоритетам председательства и использованию возможностей «восьмерки» для продвижения национальных интересов РФ в области содействия развитию.

«Это было лучшее из всех времен, это было худшее из всех времен; это был век мудрости, это был век глупости; это была эпоха веры, это была эпоха безверия; это были годы Света, это были годы Мрака; это была весна надежд, это была зима отчаяния; у нас было все впереди, у нас не было ничего впереди...»

Повесть о двух городах. Чарльз Диккенс

Мы живем во время выбора. Выбор каждого из нас, и, конечно, выбор коллективный, может определить, каким будет новое время: худшим из времен, веком глупости, безверия и Мрака; или лучшим из всех времен, веком мудрости, веры и Света. Особая ответственность за то, какой будет новая история, лежит, безусловно, на наиболее развитых и динамично развивающихся государствах мира, и институтах, их объединяющих. Старых и новых институтах. «Новых старых институтах». Один из «старых» институтов, «Группа семи/восьми», с середины 1970-х годов была одним из

важнейших элементов мирового управления. Вплоть до 2008 г. «восьмерка» занимала центральное место в системе международных отношений, оказывая влияние на мировые экономические, социальные и политические процессы через решения, принятые в рамках саммитов, и избранные для их осуществления формы и механизмы¹. В условиях финансово-экономического и продовольственного кризиса быстрее стала меняться архитектура глобального управления. Созданный «Группой восьми» в 1999 г. форум министров финансов двадцати ведущих индустриально развитых стран с 2008 г. начал работать на уровне лидеров государств. Лидеры стран «двадцатки» впервые встретились на вашингтонском сам-

¹ В Приложении 1 представлена сводная таблица по всем саммитам с указанием основных проблем повестки дня, места проведения, количества принятых документов и обязательств, а также оценки саммита и уровня исполнения принятых обязательств.

мите, прошедшем в ноябре 2008 г., саммит в Лондоне в апреле 2009 г. существенно расширил повестку дня «Группы двадцати». Саммит в Питтсбурге в сентябре 2009 г. стал важным этапом в процессе институционализации «двадцатки», определив статус «Группы двадцати» как основного формата взаимодействия для выработки решений и координации по вопросам финансов и экономики [11].

В многочисленных дискуссиях о реформе глобального управления часто звучит тезис о том, что «Группа восьми» устарела, не является эффективной и легитимной, и «Группа двадцати» должна ее заменить. Коллективные обязательства и действия членов «восьмерки» не соответствуют ожиданиям мирового сообщества. В последнее десятилетие «восьмерка» одновременно является объектом критики со стороны неправительственных организаций, СМИ, стран-партнеров и возрастающих требований. Список этих требований равнозначен масштабам проблем [9].

И все же, к 2010 г., каков итог ее деятельности в области развития? Что сделала «восьмерка» для того, чтобы мир стал лучше? Насколько эффективны были коллективные усилия членов «восьмерки» для содействия развитию?

Чтобы ответить на эти вопросы взвешенно, надо проанализировать несколько аспектов. Во-первых, какое место помощь развивающимся странам занимает в повестке дня «Группы восьми». Во-вторых, как меняется содержание проблематики содействия развитию в «восьмерке» в контексте глобальных социально-экономических изменений, и способна ли она реагировать на новые требования, одновременно сохраняя приверженность по-прежнему не решенным задачам. В-третьих, насколько эффективно «Группа восьми» обеспечивает интеграцию развивающихся стран в глобальные процессы и механизмы управления ими, поскольку только такая интеграция может реально обеспечить их социально-экономическое развитие. В-четвертых, *litmus test* эффективности – исполняет ли «восьмерка» принятые обязательства. И наконец, может ли «восьмерка» исчезнуть безболезненно для решения этой глобальной проблемы, передав ответственность другому институту, например «Группе двадцати».

Для ответа на поставленные вопросы был проведен анализ документов всех саммитов «Группы семи/восьми» и принятых на них обязательств. Анализ данных осуществлялся по всей совокупности обязательств² «Группы

семи/восьми» в области содействия развитию с 1975 по 2009 г. [13] Кроме того, были использованы данные мониторинга исполнения принятых в рамках саммитов «семерки» / «восьмерки» решений за 1996–2009 гг.³

При анализе в обязательства по содействию развитию были включены не только решения по содействию международному развитию (СМР), но и меры, направленные на интеграцию развивающихся стран в глобальные социально-экономические процессы и международные механизмы управления ими.

Проблемы содействия развитию присутствуют в повестке дня «Группы семи/восьми» с первого года существования института. Свое первое коллективное обязательство по содействию развитию лидеры глав государств и правительств «Группы шести» сформулировали в Декларации Рамбуйе: «Необходимы скорейшие практические шаги, направленные на поддержку развивающихся стран. Соответственно мы будем осуществлять наши задачи через МВФ и другие международные форумы для скорейшего улучшения международных режимов с целью стабилизации экспортной выручки развивающихся стран; а также осуществления мер содействия по финансированию их дефицитов. В этом контексте приоритетом должны быть беднейшие развивающиеся страны» [19]. Прошло 35 лет, проблемы развития сохраняются и усиливаются, внимание многосторонних институтов и стран-доноров к содействию развитию и интеграции развивающихся и наименее развитых стран в международные торговые, финансовые, экономические потоки и процессы возрастает. Во все более сложной архитектуре совместных усилий международных организаций, стран-доноров и стран-партнеров «Группа семи», затем «Группа восьми» и в последние годы «Группа двадцати» играют значительную роль. Достаточно сказать, что общее количество накопленных G7/G8 обязательств по СМР составляет 31% от всей совокупности обязательств «Группы семи/восьми»: 1068 из 3435 (Табл. 1).

обязательство представляет собой «отдельное, специфичное, выраженное публично и на основании общего согласия заявление намерения, «обещание» или «обязательство» членов саммита, что они будут предпринимать действия для достижения или движения к определенной позитивной цели».

³ Мониторинг осуществляется с 1996 г. Исследовательской группой «Группы восьми» Университета Торонто (<http://www.g8.utoronto.ca/evaluations/index.html>).

² По определению, принятому Исследовательской группой «Группы восьми» Университета Торонто,

Таблица 1. Количество обязательств «Группы восьми» по содействию развитию

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Здравоохранение	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Интеграция	2	1	3	2	1	0	3	0	4	4	1	1	0	1	1	3	0	3	3	3	10
Сельское хозяйство и продовольственная безопасность	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	6	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Экономический рост	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	0	2	1	0	1	2	0	1	1	1	1
Благое управление	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
ОПР	0	0	3	1	2	3	3	2	1	1	0	3	1	1	0	0	0	1	1	0	0
Партнерство для развития	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1
Образование	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Списание долга	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	1	2	5	0	0	0	0	0
Мир и безопасность	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Защита окружающей среды	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	4	0	0	0	0
Торговля	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Энергетика	0	1	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Гуманитарная помощь	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Гендерное равенство	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего обязательств по развитию	2	2	6	3	7	4	9	4	8	7	7	6	4	5	4	13	5	5	6	4	17
Всего обязательств	14	7	29	35	34	55	40	23	38	31	24	39	53	27	61	78	53	41	29	53	78
Доля обязательств по развитию, %	14,29	28,57	20,69	8,571	20,59	7,273	22,5	17,39	21,05	22,58	29,17	15,38	7,547	18,52	6,557	16,67	9,434	12,2	20,69	7,547	21,79

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Всего
Здравоохранение	0	0	3	0	3	1	21	5	1	12	39	38	25	18	166
Интеграция	13	10	7	3	3	5	19	2	21	7	2	2	1	2	146
Сельское хозяйство и продовольственная безопасность	0	0	0	0	0	1	14	13	34	3	1	1	27	15	119
Экономический рост	1	4	3	1	4	4	13	0	35	6	1	10	6	2	106
Благое управление	0	1	2	1	1	9	19	2	4	18	7	22	3	13	103
ОПР	2	2	2	3	4	1	2	1	0	7	0	3	5	6	61
Партнерство для развития	2	1	1	0	1	1	2	0	1	1	1	11	11	19	58
Образование	0	0	1	0	1	4	9	0	11	4	10	5	9	2	56
Списание долга	4	0	2	4	9	3	6	2	4	4	1	0	1	1	52
Мир и безопасность	0	1	1	0	1	0	9	0	0	11	3	14	3	8	51
Защита окружающей среды	0	0	0	2	0	4	0	0	0	6	0	12	10	9	49
Торговля	1	0	0	1	0	1	14	3	2	2	3	8	5	1	41
Энергетика	1	0	0	0	1	0	0	1	0	7	14	3	1	8	40
Гуманитарная помощь	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	1	0	2	12
Гендерное равенство	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	2	1	1	7
Всего обязательств по развитию	24	19	22	15	28	34	131	29	113	94	84	132	108	107	1068
Всего обязательств	128	145	73	46	105	58	187	206	253	212	317	329	280	254	3435
Доля обязательств по развитию, %	18,75	13,1	30,14	32,61	26,67	58,62	70,05	14,08	44,66	44,34	26,50	40,12	38,57	42,13	31,09

Таблица 2. Доля обязательств «Группы восьми» по секторам от общего числа обязательств по содействию развитию, %

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Здравоохранение	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Интеграция	100	50	50	66,67	14,29	0	33,33	0	50	57,14	14,29	16,67	0	20	25	21,43	0	60	50	75	76,47	54,17
Сельское хозяйство и продовольственная безопасность	0	0	0	0	28,57	0	11,11	0	0	0	85,71	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0
Экономический рост	0	0	0	0	0	0	11,11	25	25	28,57	0	33,33	25	0	25	14,29	0	20	16,67	25	5,88	4,17
Благое управление	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16,67	0	0	0
ОПР	0	0	50	33,33	28,57	75	33,33	50	12,5	14,29	0	50	25	20	0	0	0	20	16,67	0	0	8,33
Партнерство для развития	0	0	0	0	0	25	11,11	0	0	0	0	0	0	0	0	15,38	20	0	0	0	5,88	8,33
Образование	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Списание долгов	0	0	0	0	0	0	0	0	12,5	0	0	0	50	20	50	38,46	0	0	0	0	0	16,67
Мир и безопасность	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7,14	0	0	0	0	5,88	0
Защита окружающей среды	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	0	7,69	80	0	0	0	0	0
Торговля	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,17
Энергетика	0	50	0	0	28,57	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,17
Гуманитарная помощь	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15,38	0	0	0	0	5,88	0
Гендерное равенство	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Доля за все годы		Доля за 2008–09						
Здравоохранение	0	14	0	10,71	2,941	15,33	17,24	1	12	45,35	27,74	22,94	17	15,20		19,72						
Интеграция	53	32	20	10,71	14,71	14	6,9	18	7	2,33	1,46	0,92	2	13,37		1,38						
Сельское хозяйство и продовольственная безопасность	0	0	0	0	2,941	10	44,83	30	3	1,16	0,73	24,77	14	10,90		19,27						
Экономический рост	21	14	7	14,29	11,76	9	0	31	6	1,16	7,299	5,5	2	9,71		3,67						
Благое управление	5,3	9	7	3,57	26,47	14	6,9	4	18	8,14	16,06	2,75	12	9,43		7,34						
ОПР	11	9	20	14,29	2,941	1	3,45	0	7	0,00	2,19	4,59	6	5,59		5,05						
Партнерство для развития	5,3	5	0	3,57	2,941	1	0	1	1	1,16	8,029	10,09	17	5,31		13,76						
Образование	0	5	0	3,57	11,76	7	0	10	4	11,63	3,65	8,26	2	5,13		5,05						
Списание долгов	0	9	27	32,14	8,824	4	6,9	4	4	1,16	0	0,92	1	4,76		0,92						
Мир и безопасность	5,3	5	0	3,57	0	11	0	1	17	5,81	13,87	3,67	9	6,96		6,42						
Защита окружающей среды	0	0	13	0	11,76	0	0	0	6	0,00	8,759	9,17	8	4,49		8,72						
Торговля	0	0	7	0	2,941	10,22	10,34	2	2	3,49	5,839	4,59	1	3,75		2,75						
Энергетика	0	0	0	3,57	0	0	3,45	0	7	16,28	2,19	0,92	7	3,66		4,13						
Гуманитарная помощь	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2,33	0,73	0	2	1,10		0,92						
Гендерное равенство	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1,46	0,92	1	0,64		0,92						

Несмотря на то что задачи содействия развитию неизменно включались в повестку дня саммитов, впервые доля обязательств в области СМР превысила 30% от общего количества обязательств в 1998 г. Среднее количество принимаемых по проблемам СМР обязательств за рассматриваемый период составило 31. При этом в период до 2000 г. (года принятия Целей развития тысячелетия) и последовавшего за этим значительного роста количества решений «восьмерки» по содействию развитию наиболее значительной является доля обязательств по содействию развитию в годы председательства Великобритании (1977, 1984, 1998), Германии (1985, 1999) и Канады (1981, 1995) (Рис. 1).

Задачи международного сотрудничества в целях развития, впервые определенные в программе международного экономического сотрудничества «Декада развития», утвержденной Резолюцией 1715 (XVI) Генеральной Ассамблеи ООН от 19 декабря 1961 г., по-прежнему не решены и остаются приоритетом и сферой взаимной ответственности развитых и развивающихся стран. Каждое десятилетие, подводя итоги того, что достигнуто и не достигнуто, страны – члены ООН корректируют цели. При этом во второе, третье и четвертое Десятилетия развития средняя доля обязательств «Группы восьми» по СМР составляла менее

20%. В конце 1990-х годов повестка дня «восьмерки» в области содействия развитию значительно расширяется. «Группа восьми» реагирует на вызовы нового тысячелетия, отвечает на Декларацию тысячелетия ООН, значительно увеличивая внимание к проблемам развития. С 2001 по 2009 г. средняя доля обязательств по развитию увеличивается в 2 раза по сравнению с предыдущим периодом (Табл. 3).

На двух последующих после принятия Декларации тысячелетия ООН саммитах – в Генуе и Кананаскисе – доля обязательств «Группы восьми» по содействию развивающимся странам от общего числа обязательств была рекордной, в рамках итальянского председательства их доля составила почти 59% от общего количества решений. Около 70% решений, принятых на саммите под председательством Канады (наибольшее количество обязательств по СМР за всю историю G7/G8 – 131), были направлены на помощь странам Африки. Обязательства включают широкий круг секторов и направлений. План действий по Африке [24] отражает приоритетные направления Нового глобального партнерства и включает содействие миру, разоружение и обеспечение безопасности; совершенствование управления, содействие устойчивому развитию и росту через развитие торговли и инвестиций; обеспечение

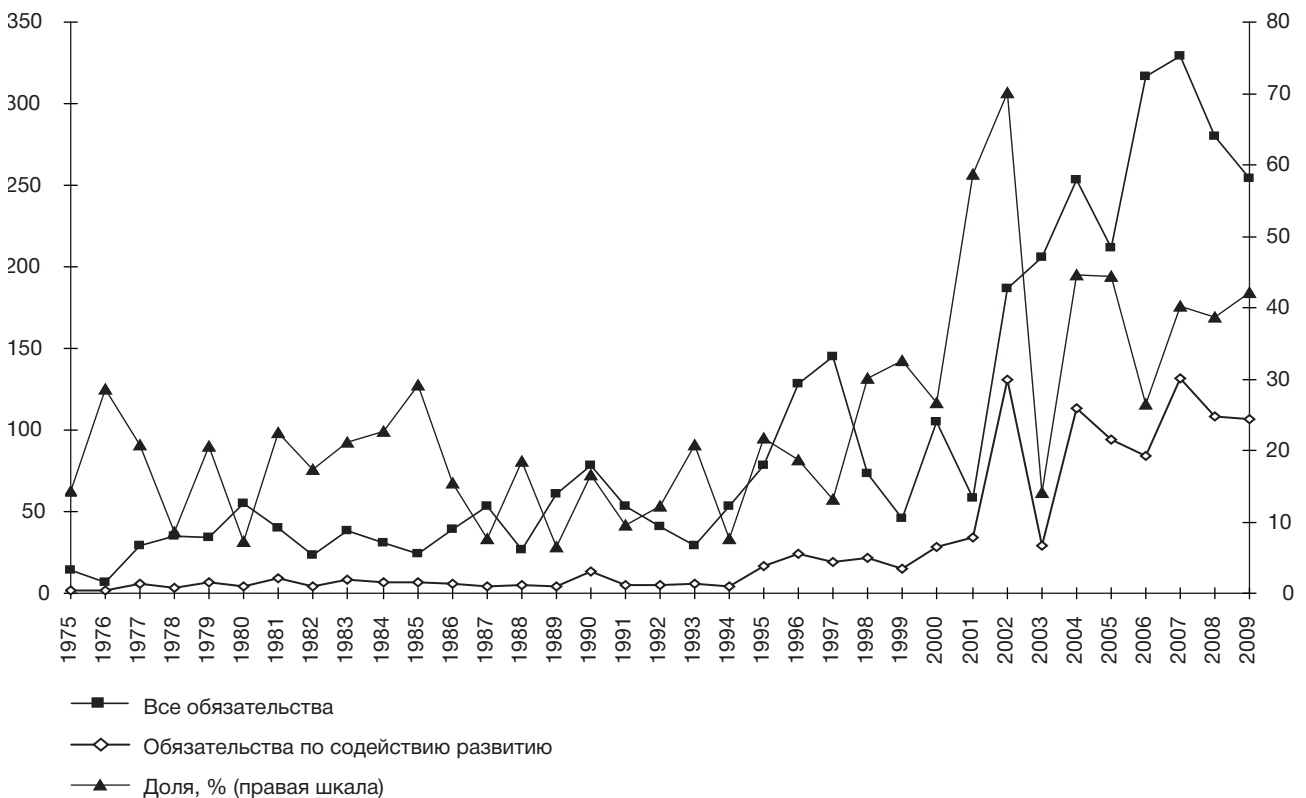


Рис. 1. Обязательства «Группы восьми» по содействию развитию

Таблица 3. Количество обязательств «Группы восьми» по периодам

Периоды	Среднее количество обязательств по содействию развитию	Средняя доля обязательств по содействию развитию от всех обязательств, %
Все саммиты Г8 (1975–2009 гг.)	31	24,27
Второе Десятилетие развития ООН (1971–1980 гг.)	4	16,66
Третье Десятилетие развития ООН (1981–1990 гг.)	7	17,74
Четвертое Десятилетие развития ООН (1991–2000 гг.)	15	19,29
До принятия ЦРТ (1975–2000 гг.)	9	18,09
После принятия ЦРТ (2001–2009 гг.)	92	42,22

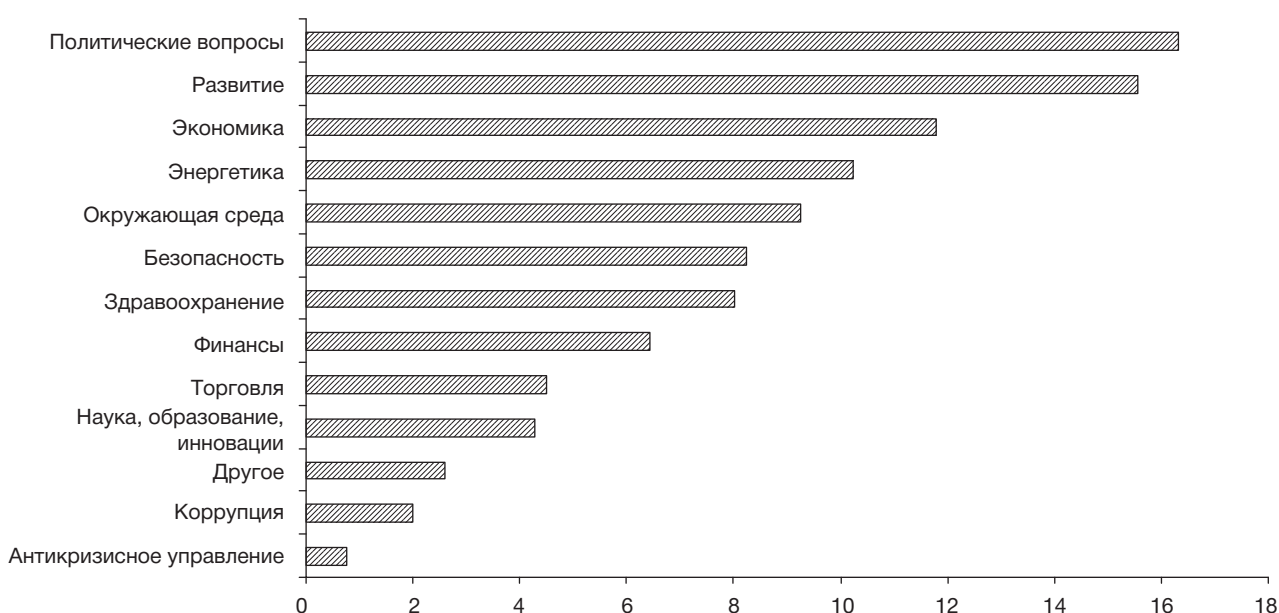
образования для всех, улучшение здравоохранения, особенно охраны материнства, сокращение детской смертности, борьбу с ВИЧ/СПИДом. Кроме того, значительное количество обязательств касается повышения производительности сельского хозяйства, а также снижения долгового бремени как условия развития.

В последующий период, за исключением 2003 г., ознаменованного расколом стран – членов «восьмерки» в связи с войной США в Ираке и спадом после высокого уровня интенсивности по приоритету развития 2001–2002 гг., количество решений остается стабильно высоким. Даже в 2006 г. в рамках председательства России, которая еще только формировала свою стратегию СМР, доля обязательств

в этой сфере составила 27%, большая их часть относилась к здравоохранению (45%), энергетике (16%) и образованию (12%), т.е. приоритетам председательства Российской Федерации (Табл. 2).

Таким образом, динамика обращения к проблемам содействия развитию в последнее десятилетие значительно усиливается.

В повестке дня «восьмерки» с 1998 по 2008 г. по абсолютному числу упоминаний и их доле в общем количестве упоминаний основных приоритетов (Рис. 2) вопросы развития занимают наиболее значительное место (15,56% упоминаний всех приоритетов), следуя за политическими вопросами (16,33%) и опережая проблематику экономики (11,79%), энергетики

**Рис. 2.** Средние доли упоминания приоритетов за период с 1998 по 2009 г., %

(10,24%) и защиты окружающей среды (9,25%). При сопоставлении этих параметров с данными по абсолютному количеству символов и их доле в общем массиве документов иерархия приоритетов меняется. Однако развитие (15,16% символов, посвященных всем приоритетам) сохраняет ведущую роль, уступая только вопросам энергетики (15,33%).

Анализ обязательств показывает, что в течение всего цикла деятельности «восьмерки» расширяется количество сфер сотрудничества в области СМР. Кроме того, качественно меняется их содержание, решения уточняются и конкретизируются, в рамках одной сферы происходят существенные субстантивные изменения.

Для целей анализа обязательств по содействию развитию было выделено 15 сфер:

- образование;
- здравоохранение;
- гендерное равенство;
- защита окружающей среды;
- партнерство для развития;
- энергетика;
- официальная помощь развитию (ОПР);
- сельское хозяйство и продовольственная безопасность;
- поддержание мира и безопасности;
- гуманитарная помощь;
- экономический рост;
- торговля;
- благое управление;
- списание долгов;
- интеграция.

Динамика формирования коллективных обязательств значительно отличается по областям. В целом появление новых приоритетов в повестке дня связано с необходимостью наращивания усилий «восьмерки» в ответ на вновь возникающие вызовы или с поиском новых инструментов помощи развитию. Так, увеличение доли решений в сферах образования и здравоохранения приходится главным образом на последнее десятилетие и связано с осознанием необходимости кардинального сдвига в этих сферах как основы развития и с принятием Декларации тысячелетия. В конце 1990-х годов задачи мобилизации ресурсов для обеспечения всеобщего образования, сокращения смертности детей и матерей, борьбы с инфекционными заболеваниями были сформулированы в качестве приоритетов в новой стратегии ОЭСР по развитию «Формируя 21-й век: вклад в сотрудничество для развития» [31]. Стратегия была одобрена на встрече министров стран – членов ОЭСР, а также в рамках саммита «Группы семи». Документ заложил основу «для нового глобального сотрудничества с развивающимися странами и для укрепления сотрудничества в целях достижения результатов». При этом значительно увеличивается количество обязательств, принимаемых «Группой семи» в сфере образования для развития.

Доля обязательств «восьмерки» по здравоохранению – самому значительному из всех выделенных секторов – составляет более 15%, при этом основной объем обязательств при-

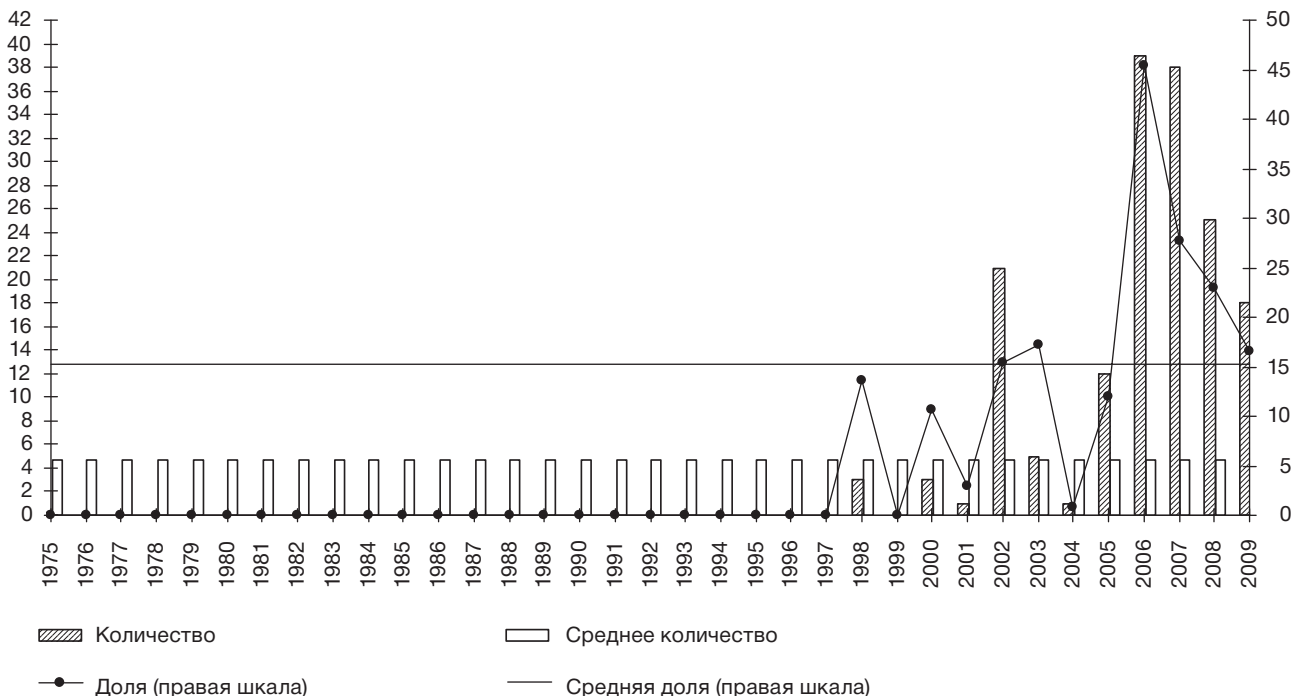


Рис. 3. Обязательства «Группы восьми» по образованию

ходится преимущественно на период с 2000 по 2009 г. Существенный вклад в согласование решений по сектору здравоохранения внесли Великобритания (1998 г.) и Япония (2000 г.), ставшие пионерами этого направления сотрудничества в «восьмерке». Затем все последующие годы, за исключением 2001, 2003 и 2004 г., неизменным приоритетом остается здоровье. В 2006 г. в рамках председательства России его доля составляет 45% от общего количества принятых на саммите решений. В последующие после председательства России годы наблюдается существенное повышение уровня присутствия задач, связанных с приоритетами здравоохранения, по сравнению с этапом становления сотрудничества в этой сфере. Это подтверждает динамика упоминаний приоритета в документах саммитов с 1998 по 2009 г. (Табл. 4).

По вопросам гендерного равенства наиболее очевидна взаимосвязь с Целями развития тысячелетия. Обязательства в этой сфере отсутствуют в документах саммитов до 2002 г.

В Плане действий по Африке сформулированы обязательства преодоления барьеров доступа к возможностям обучения девочек и женщин, а также доступа к современным технологиям сельского хозяйства, правам на землю и возможностям кредитования. Вопросы репродуктивного здоровья, защиты от насилия, доступа к образованию постоянно присутствуют в решениях «Группы восьми» в период с 2007 по 2009 г.

Вопросы содействия развивающимся странам в преодолении последствий климатических изменений впервые появляются в повестке дня в 1988 г. С начала 1980-х годов усиливается внимание международного сообщества к экологическим проблемам. В 1988 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию 43/53, призывающую к охране глобального климата в интересах нынешнего и будущего поколений [30]. В этом же году была создана Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК). В 1990 г. МГЭИК опубликовала Первый оценочный доклад, подтвердивший ре-

Таблица 4. Приоритеты, количество упоминаний

	Среднее с 1998 по 2005 г.	2006 г.	Среднее с 2007 по 2009 г.	Всего с 1998 по 2009 г.	Среднее с 1998 по 2009 г.
Здравоохранение	5	39	23	145	12

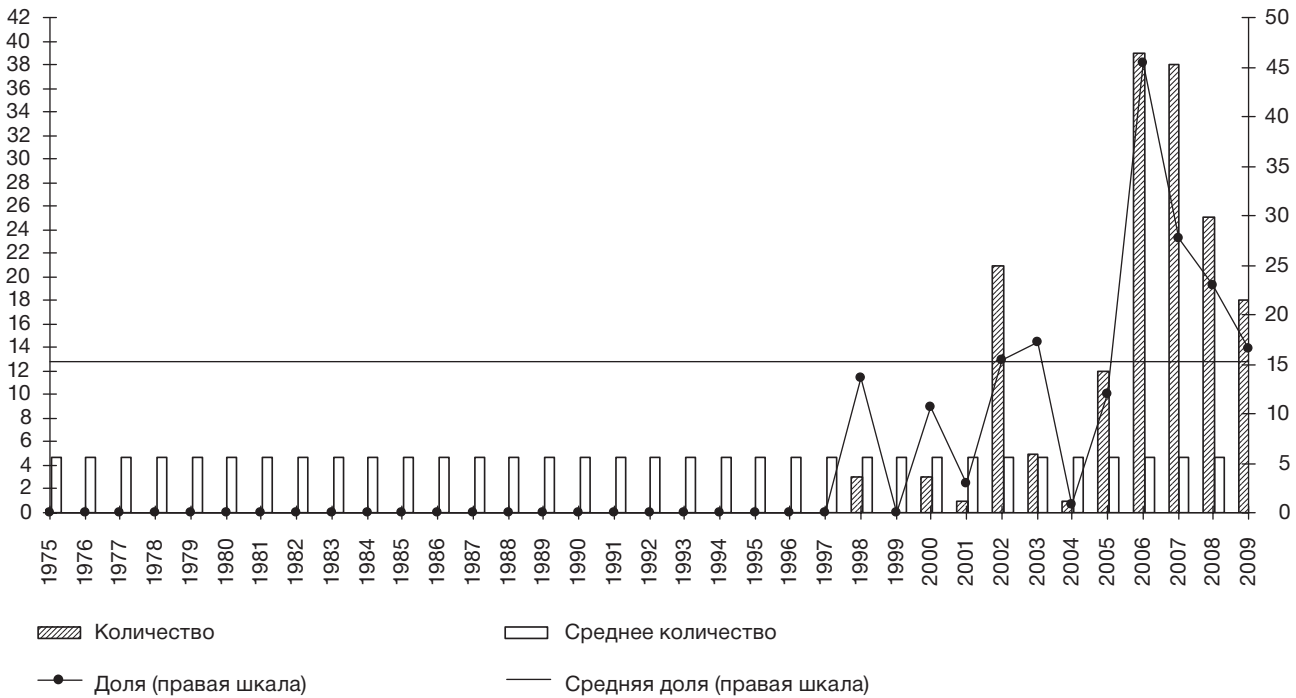


Рис. 4. Обязательства «Группы восьми» по здравоохранению

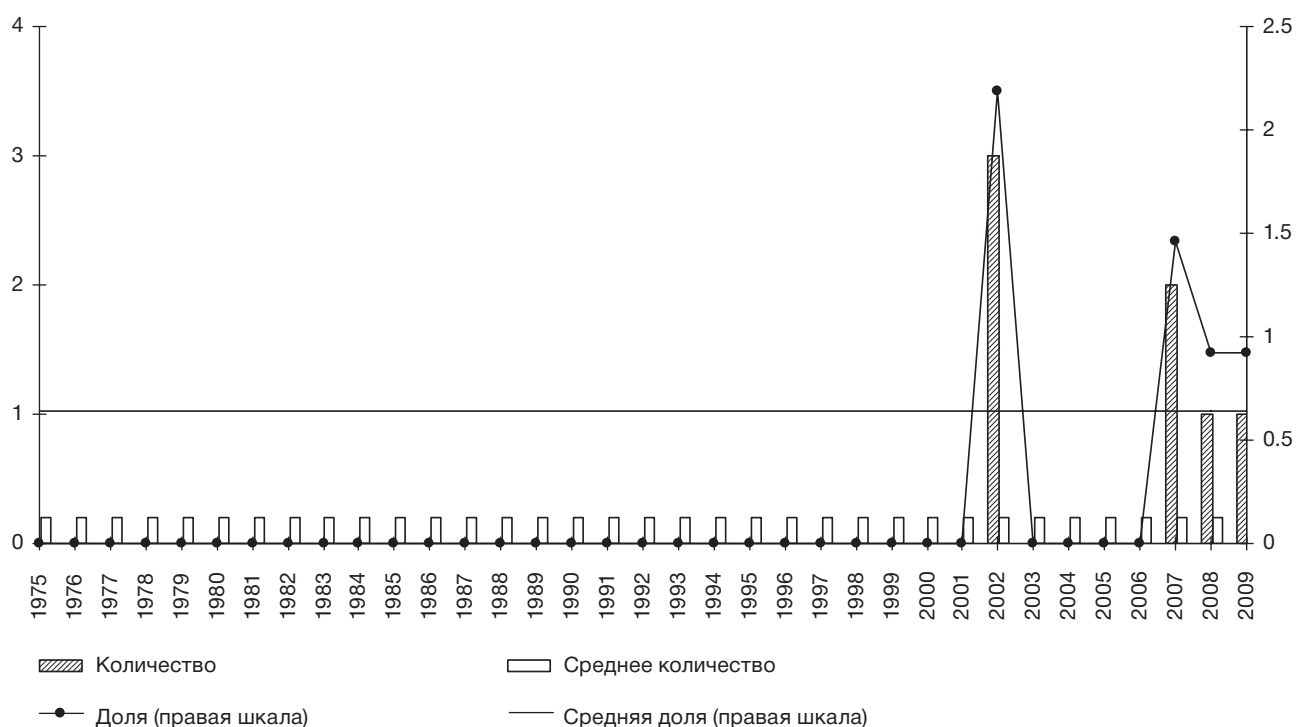


Рис. 5. Обязательства «Группы восьми» по гендерному равенству

альность угрозы глобального изменения климата. Вторая всемирная конференция по климату в 1990 г., опираясь на этот доклад, призвала к подписанию международного договора в этой сфере. По решению Генеральной Ассамблеи ООН (Резолюция 45/212), началась работа над конвенцией в рамках Межправительственного переговорного комитета (МПК). МПК впервые собрался в феврале 1991 г., а в мае 1992 г. одобрил проект Рамочной конвенции об изменении климата (РКИК). В июне 1992 г. Конвенция была открыта для подписания, и вступила в силу в марте 1994 г. В декабре 1997 г. после двух лет переговоров (1995–1997 гг.) на третьей конференции РКИК ООН был принят Киотский протокол к Конвенции, зафиксировавший юридически обязательные положения по сокращению выбросов парниковых газов. В контексте этих исторических событий становится понятна динамика обязательств «восьмерки» в области содействия развивающимся странам по защите окружающей среды. Первое обязательство 1988 г. посвящено необходимости усиления внимания к воздействию программ, реализуемых международными институтами в развивающихся странах, на окружающую среду. Этим проблемам посвящены также Рекомендации Совета ОЭСР 1985, 1986 и 1989 г. [18]

В 1991 г. члены «Группы восьми» обязались поддерживать существующие механизмы

помощи развивающимся странам и привлечь финансовые ресурсы для обеспечения возможности выполнения ими обязательств, связанных с новыми конвенциями по окружающей среде.

Следующий всплеск за периодом тишины отмечается в 2001 г. Принятые лидерами на саммите в Генуе обязательства направлены на формирование возможностей защиты окружающей среды, передачи новых технологий, развития возобновляемых источников энергии и партнерства в целях устойчивого развития. В контексте подготовки посткиотских договоренностей количество обязательств по содействию развивающимся странам в этой сфере значительно увеличивается и включает весь спектр действий: передачу новых технологий, обеспечение доступа к новым энергетическим ресурсам, помощь в создании потенциала адаптации и снижении уровня последствий экологических изменений, включая финансовое содействие.

Наиболее значительный вклад в формирование коллективных обязательств «восьмерки» в этом секторе был достигнут в рамках председательства Великобритании (2005 г.), Германии (2007 г.), Японии (2008 г.), Италии (2009 г.). Тем не менее решения «восьмерки» не смогли повлиять на переговорные позиции развивающихся стран в рамках Конференции ООН по проблемам изменения климата в Копенгагене.

Новое глобальное соглашение о противодействии климатическим изменениям, которое должно прийти на смену Киотскому протоколу, не достигнуто. Симптомы неудачи проявились еще на саммите «Группы восьми» 2008 г. на Хоккайдо. Задача «вместе со всеми участниками Рамочной конвенции ООН по изменению климата рассмотреть и принять общую цель, обеспечить снижение по крайней мере на 50% глобальной эмиссии газов к 2050 г.» [22], сформулированная в декларации «восьмерки», безусловно, стала шагом вперед на пути согласования коллективных действий и целей. Несмотря на предложенный японским председательством подход общей, но различающейся ответственности развитых и развивающихся стран, отражающий соответствующие возможности, лидеры стран основных экономик на встрече с лидерами «восьмерки» по энергобезопасности и изменению климата ограничились подтверждением приверженности основным принципам и вновь подчеркнули различия в уровне ответственности развитых и развивающихся стран, а также подтвердили необходимость осуществления приемлемых для национальных условий планов смягчения и адаптации. Итоги встречи продемонстрировали, насколько различны позиции этих групп стран, как сложно будет добиваться консенсуса в расширенном составе.

Решения по партнерству для развития также заметным образом связаны с принятием Декларации тысячелетия ООН, которая вновь закрепляет принцип коллективной ответственности за утверждение принципов человеческо-

го достоинства, справедливости и равенства на глобальном уровне. Нельзя сказать, что до 2000 г. в повестке дня «восьмерки» не было задачи формирования партнерства развитых и развивающихся стран, а также международных институтов, в целях развития. Соответствующие решения принимались в 1980 и в 1981 г., в эти годы они были направлены на расширение числа участников партнерства, в том числе за счет вовлечения стран – экспортеров нефти в финансирование развития через механизмы международных институтов, например Всемирного банка. На саммитах в Хьюстоне (1990 г.) и Лондоне (1991 г.) лидеры подтвердили необходимость повышения уровня и эффективности содействия развитию и реформы структур ООН, направленной на повышение эффективности помощи.

Обязательства 2002 г. связаны с целями Монтеррейского консенсуса по финансированию развития, принятого в марте 2002 г. по мобилизации ресурсов для ликвидации нищеты, обеспечения устойчивого экономического роста и устойчивого развития, включая выполнение рекомендаций ОЭСР, направленных на повышение эффективности официальной помощи развитию.

Наконец, устойчивое повышение числа обязательств по укреплению глобального партнерства в целях развития наблюдается после принятия Резолюцией 60/1 на Шестидесятой сессии Генеральной Ассамблеи ООН 16 сентября 2005 г. Итогового документа Всемирного саммита и Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи в марте 2005 г.

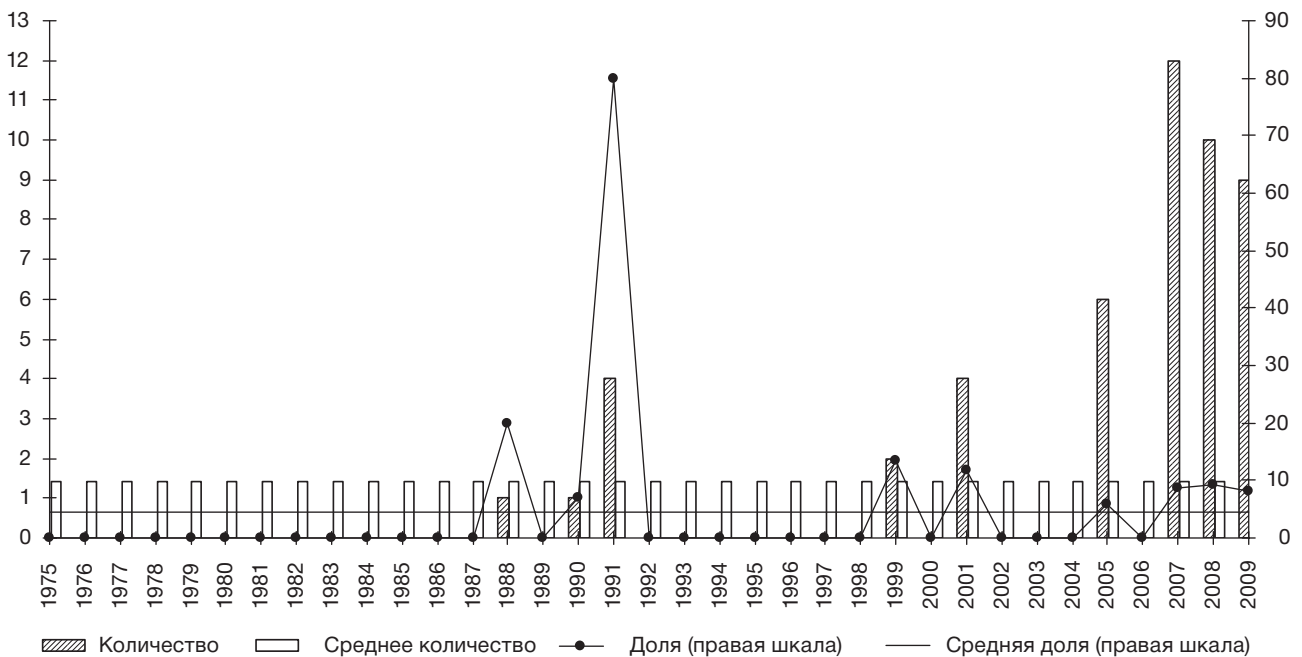


Рис. 6. Обязательства «Группы восьми» по защите окружающей среды

В повестке дня «Группы восьми» существует ряд «старых традиционных обязательств», присутствовавших в приоритетах «восьмерки» с первых лет ее деятельности. К числу таких обязательств относится сфера энергетики. На саммите в Сан-Хуане (1976 г.) и Токио (1979 г.) лидеры «семерки» впервые сформулировали обязательства по содействию в развитии и эффективному использованию энергетических ресурсов развивающихся стран. Эти обя-

зательства были подтверждены в Париже в 1982 г. и для стран с переходной экономикой в 1996 г. в Лионе. Саммиты в Глениглсе (2005 г.) и Санкт-Петербурге (2006 г.) значительно расширили спектр обязательств сотрудничества с развивающимися странами по борьбе с энергетической бедностью, диверсификации источников энергии, обеспечению современными технологиями производства, повышению энергоэффективности и безопасности.

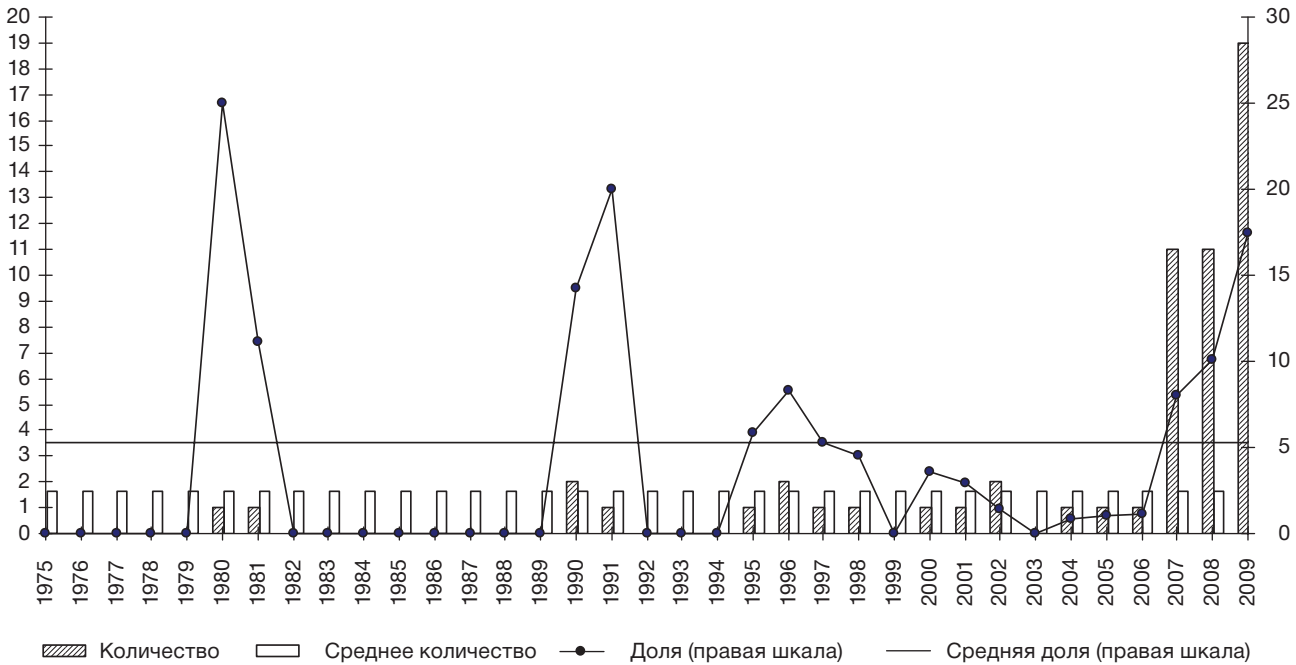


Рис. 7. Обязательства «Группы восьми» по партнерству для развития

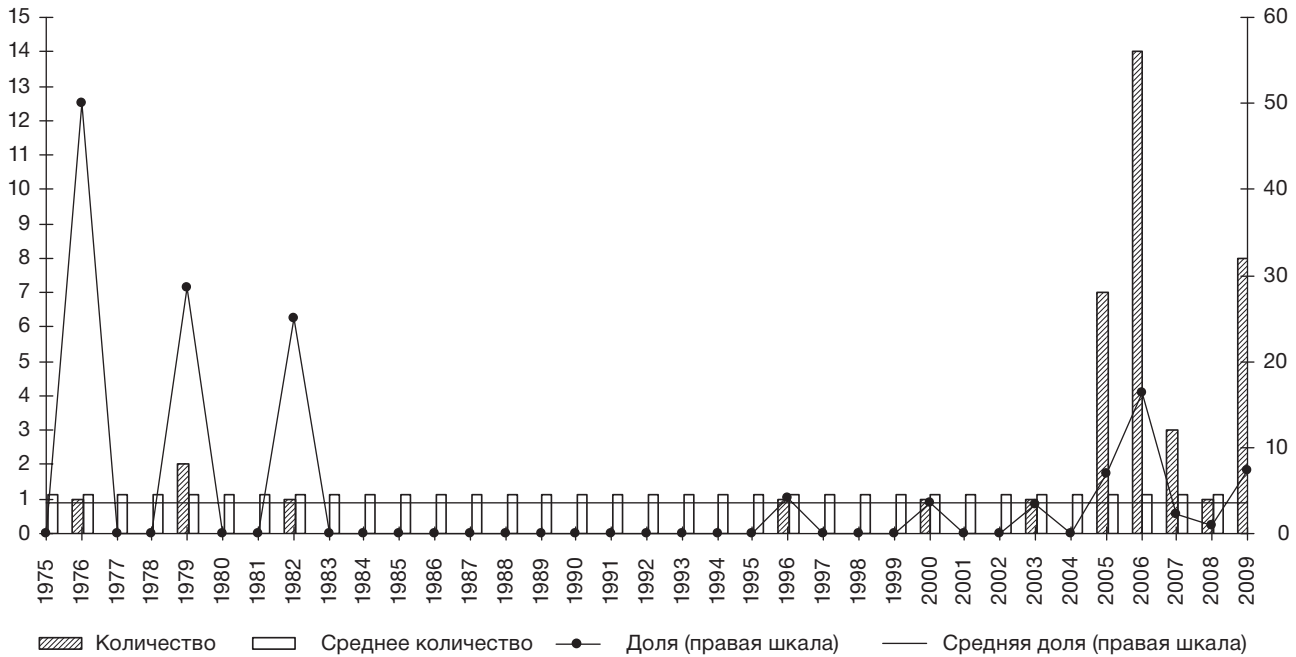


Рис. 8. Обязательства «Группы восьми» по энергетике

Обязательства по официальной помощи развитию присутствуют в документах «семерки» с 1977 г., и их количество неизменно возрастает, за исключением 1985 г., в котором саммит был посвящен выходу из кризиса и восстановлению экономического роста, преодолению инфляции и повышению занятости. В этом году лидеры «семерки», не отказываясь от обязательств по сотрудничеству с развивающимися странами, не приняли каких-либо новых решений по ОПР и обратились в Боннской экономической декларации к СССР и странам Советского блока с призывом принять на себя долю ответственности за содействие странам Африки в преодолении голода и реализации сельскохозяйственных программ [32]. Следующий спад наблюдался с 1987 по 1996 г. – в течение почти десятилетия геополитических преобразований, последовавших за распадом СССР и социалистического блока. В этот период усилия «семерки», особенно стран – членов ЕС, в значительной степени были направлены на социально-экономическое содействие и содействие структурным преобразованиям в странах Центральной и Восточной Европы. В новом тысячелетии сотрудничество по ОПР в «восьмерке» вновь усиливается. Наиболее значимый вклад в формирование новых обязательств по ОПР «Группа восьми» внесла в рамках председательства Великобритании в 2005 г. Столь же весомым был вклад в формирование коллективных обязательств «двадцатки» по ОПР под председательством Великобритании в 2009 г. Роль «восьмерки» в ОПР

последовательно усиливается с 2007 г. Важно, что начиная с 2005 г. формулировки включают конкретные цели по объемам помощи, срокам и механизмам содействия.

Развитие сельских районов и сельского хозяйства является одним из приоритетов нового тысячелетия. В 2004 г. преодоление голода в Африке и повышение производительности сельского хозяйства в целях обеспечения продовольственной безопасности, усиление поддержки, оказываемой развитию сельского хозяйства, и расширение возможностей в области торговли продукцией сельскохозяйственного сектора развивающихся стран стали одним из приоритетов председательства США [21]. В 2008 и 2009 г. в условиях продовольственного кризиса обязательства, направленные на укрепление глобальной продовольственной безопасности, составили 25% и 14% в общем количестве обязательств по СМР. Решения включают меры по стимулированию устойчивого роста производства продовольствия в мире путем содействия увеличению инвестиций в сельское хозяйство; сотрудничество с правительствами и региональными организациями по борьбе со спекуляциями в целях укрепления национальных сельскохозяйственных систем и повышения эффективности продовольственной помощи; продвижение торговых переговоров в интересах достижения сбалансированного, всеобъемлющего и результативного завершения Дохийского раунда, формирование Глобального партнерства в области сельского

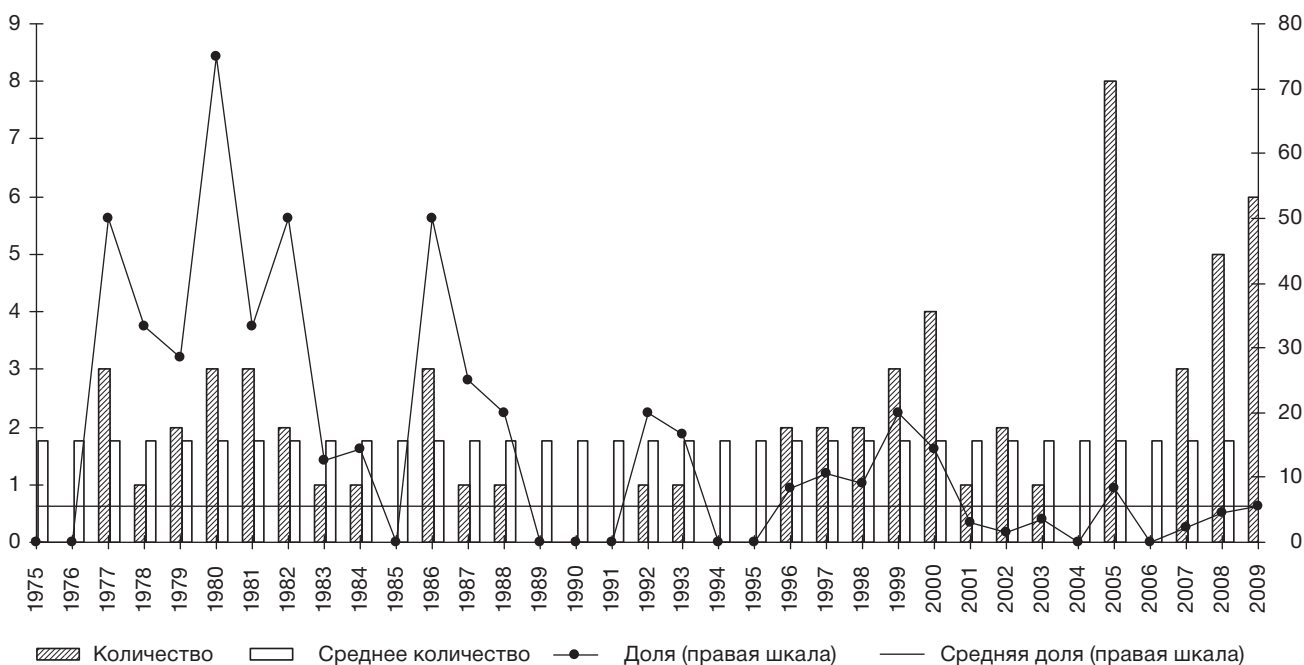


Рис. 9. Обязательства «Группы восьми» по ОПР

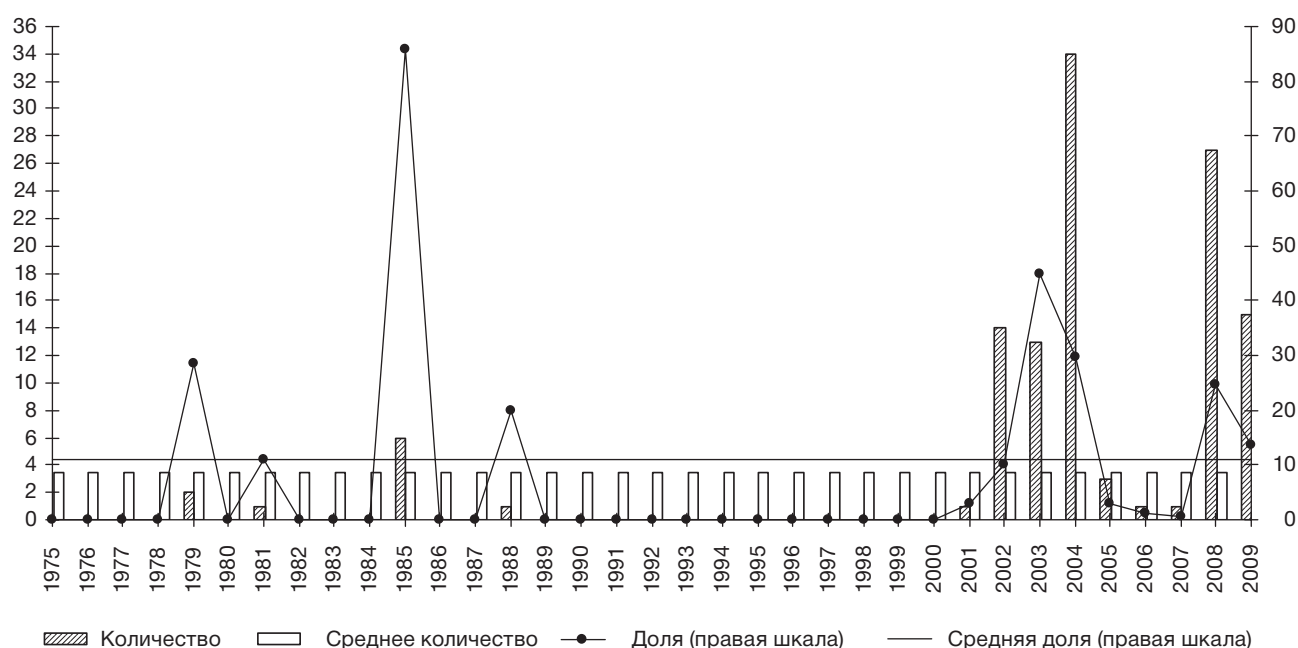


Рис. 10. Обязательства «Группы восьми» по сельскому хозяйству и продовольственной безопасности

хозяйства и продовольственной безопасности (ГПСХПБ).

Мир и безопасность являются основой развития. По общему количеству обязательств за весь период поддержание мира и безопасности находится на 10-м месте в списке приоритетов. Среднее количество обязательств за весь период по этому приоритету (1,5) намного ниже среднего количества всех обязательств по содействию развитию (32). Вместе с тем о важности поддержания мира и безопасности говорится и в рамках обязательств по другим приоритетам: экономическое развитие [22], здравоохранение⁴, обеспечение чистой водой⁵. «Группа восьми» в своих документах признает мир и безопасность одной из основ развития.

Обязательства по укреплению мира и безопасности появляются в документах «восьмерки» в 1990-х годах (только по одному обя-

зательству на двух саммитах). Приоритетными темами являлась поддержка стран Африки в создании собственных миротворческих механизмов в 1997 г. [16] и 1998 г.

В 2000 г. на саммите в Окинаве было принято обязательство по помощи наименее развитым странам, особенно африканским, в преодолении конфликтов, в том числе связанных с нелегальной торговлей алмазами [25]. Таким образом, «Группа восьми» способствовала превращению Кимберлийского процесса, изначально являвшегося инициативой правительства ЮАР, в международный механизм, в котором на сегодняшний день участвуют 75 стран⁶.

В 2001 г. наблюдается самая большая доля обязательств по благому управлению за весь период. Задачи восстановления пострадавших от конфликтов стран рассматривались в контексте благого управления и списания долгов [17]. Это может быть связано с приоритетом благого управления для эффективного восстановления. В то же время обсуждение проблем мира и безопасности в контексте содействия развитию в Генуе не сопровождалось принятием конкретных обязательств [26].

Таким образом, до 2002 г. поддержание мира и безопасности не входило в число основных приоритетов «Группы восьми».

⁴ “[We commit to] Helping to enhance the capacity of Africa to address the challenges that HIV/AIDS poses to peace and security in Africa”. G8 Africa Action Plan // G8 Information Centre. 27.06.2002. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/2002kananaskis/africaplan.html> (date of access: 07.05.2010).

⁵ “We also acknowledge that ensuring adequate water supplies for human, industrial and environmental uses while minimizing the impacts of extreme hydrological variability are critical to protecting human health, promoting sustainable economic growth, and ensuring peace and security”. Development and Africa // G8 Information Centre. 08.07.2008. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/2008hokkaido/2008-africa.html> (date of access: 07.05.2010).

⁶ The official website of the Kimberley Process. URL: <http://www.kimberleyprocess.com> (date of access: 07.05.2010).

Принятый на саммите 2002 г. в Кананакисе План действий по Африке [12], в соответствии с Декларацией тысячелетия ООН [3], содержит специальный раздел, посвященный укреплению мира и безопасности, в рамках которого были приняты обязательства по укреплению возможностей африканских стран и региональных организаций проводить операции по поддержанию мира, пресечению незаконного ввоза и оборота оружия в странах Африки, уничтожению противопехотных мин, а также в других смежных сферах.

Обязательства в сфере мира и безопасности, принятые на саммите 2005 г. в Глениглсе, содержатся в Заявлении по Африке [1], которое, как и аналогичное заявление 2002 г., содержит раздел «Мир и стабильность», а также в заявлениях по Ираку [5] и Судану [6]. В 2005 г. была зафиксирована наибольшая доля этих обязательств от всех обязательств по содействию развитию (17%).

На саммите 2006 г. в Санкт-Петербурге был принят отдельный документ – Декларация о сотрудничестве и будущих действиях по стабилизации и восстановлению [2], которая содержит три обязательства по обеспечению мира и безопасности в контексте содействия развитию.

Наибольшее количество обязательств по поддержанию мира и безопасности (14) было принято на саммите 2007 г. в Хайлигендамме, хотя их доля была несколько ниже, чем в Глениглсе (13,9%).

После 2001 г. наблюдается совпадение динамики количества обязательств по поддержанию мира и безопасности и по благому управлению. 2002, 2005, 2007 и 2009 г., в которых задачи развития были приоритетными, являются пиковыми для обеих сфер. Совпадение может объясняться как взаимосвязью между двумя этими сферами, так и необходимостью сочетать меры по обеспечению мира и безопасности с созданием или восстановлением эффективных институтов управления как условия развития этих стран.

Способность оказывать оперативное содействие самостоятельно и в партнерстве с многосторонними международными организациями «восьмерка» демонстрирует с 2005 г. На саммите в Глениглсе лидеры «восьмерки» приняли обязательства по совершенствованию реформы гуманитарной системы, оказанию содействия странам, пострадавшим от цунами в Индийском океане в декабре 2004 г., а также поддержке деятельности ООН по гуманитарной помощи и реконструкции. В 2006 г. приверженность сотрудничеству по повышению эффективности гуманитарного содействия была подтверждена. В 2010 г. после землетрясения на Гаити «семерка» отреагировала на трагедию обязательством списания всех долговых обязательств, включая заимствования в рамках многосторонних институтов, а также содействия Гаити в долгосрочном восстановлении после трагедии [23].

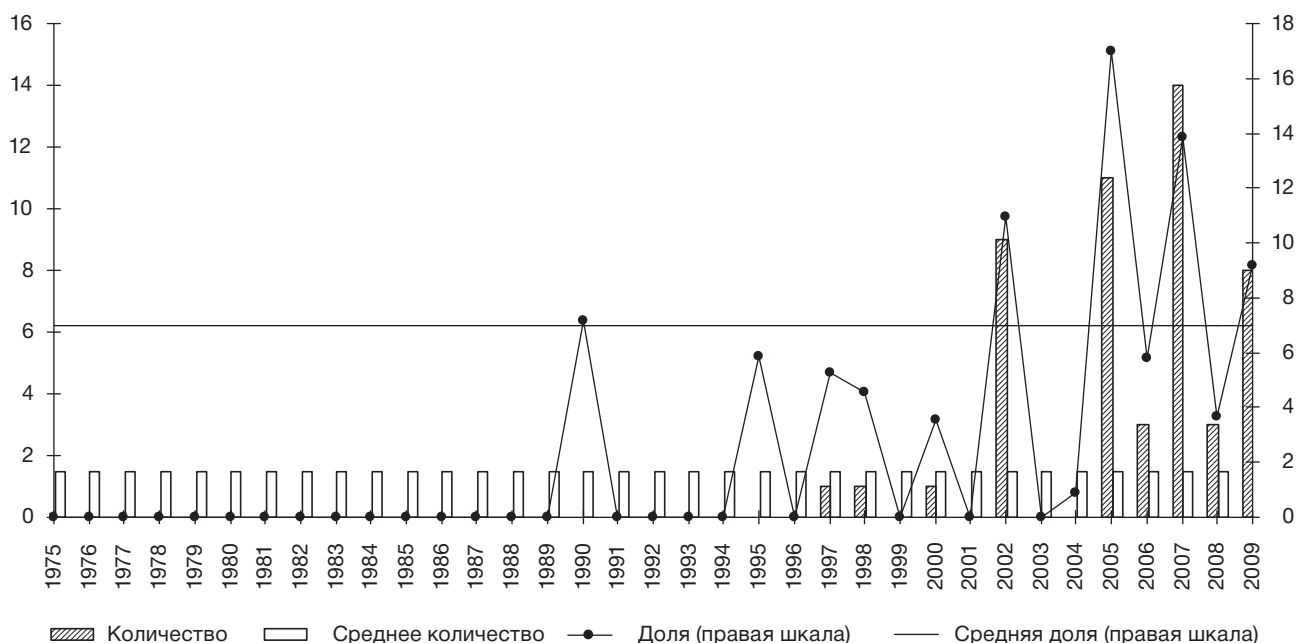


Рис. 11. Обязательства «Группы восьми» по поддержанию мира и безопасности

Обязательства по содействию экономическому росту развивающихся стран появляются в документах «Группы восьми» с 1981 г. – начала третьего Десятилетия развития. В последующий период, вплоть до начала нового тысячелетия, они представлены в решениях незначительно и с затухающей динамикой. Сколько-нибудь значительный рост начинается в 2002 г., т.е. после принятия Целей развития

тысячелетия. В целом можно констатировать, что усилия «восьмерки» по содействию экономическому росту были недостаточны. Одновременно можно предположить, что если бы тенденция была иной, успехи в развитии могли бы быть более значительными.

В сфере содействия развитию торговли в развивающихся странах и включении их в мировые торговые потоки вплоть до 1996 г. лиде-

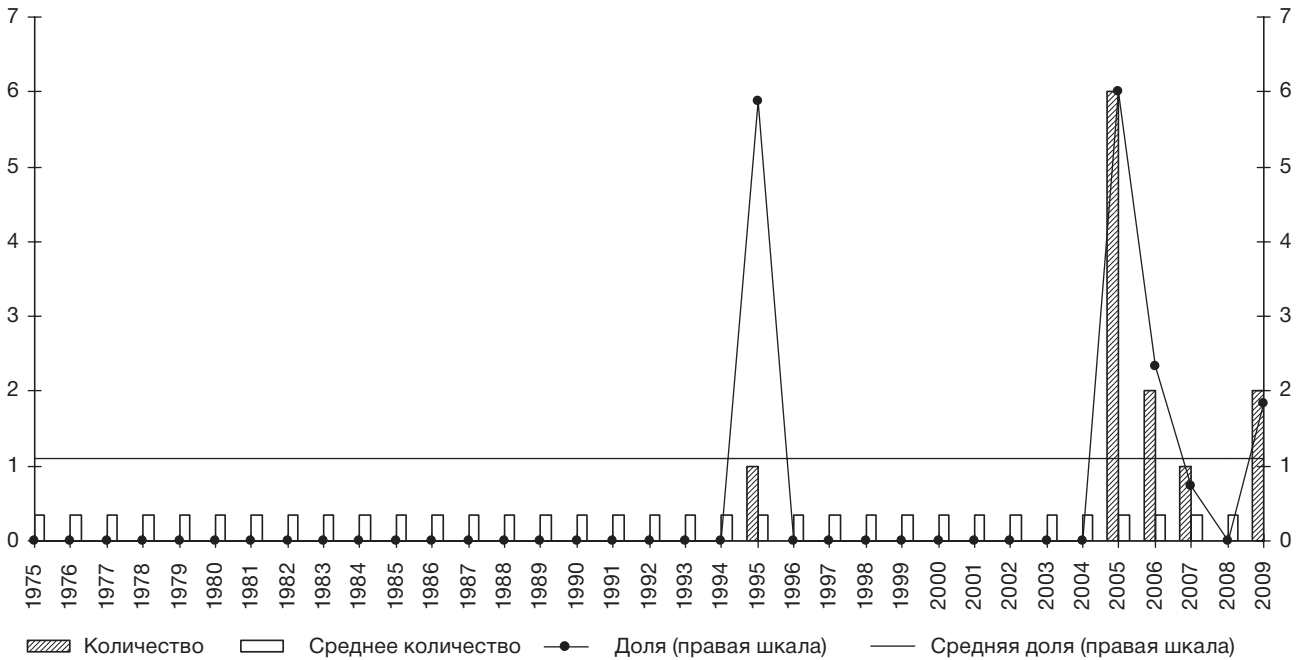


Рис. 12. Обязательства «Группы восьми» по гуманитарной помощи

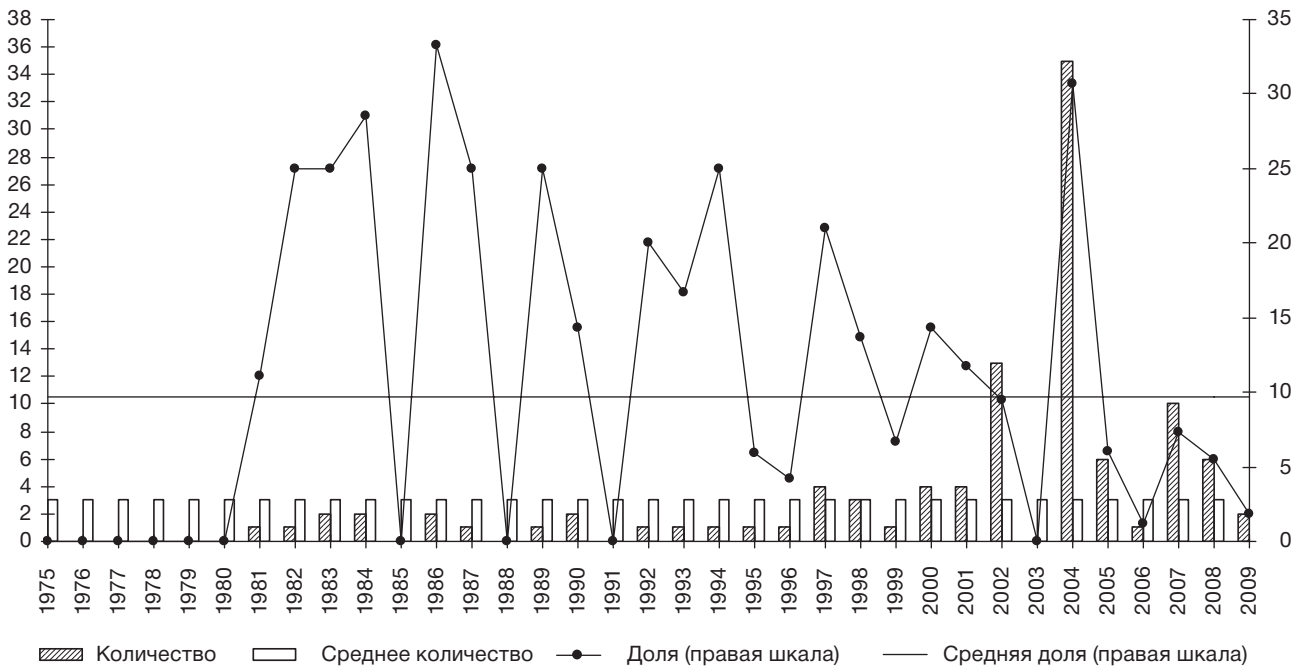


Рис. 13. Обязательства «Группы восьми» по экономическому росту

ры обязательств не принимали. Первое решение согласовано на саммите в Лионе в 1996 г. после начала деятельности с 1 января 1995 г. ВТО на основе пакета соглашений Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров (1986–1994 гг.). Затем, в 1999 г., лидеры подтвердили приверженность целям содействия созданию потенциала участия развивающихся стран в многосторонних торговых договоренностях, использования возможностей либерализации торговли для усиления экономического роста. В 2001 г., в контексте начала переговоров стран – членов ВТО по Дохийской повестке дня развития, «Группа восьми» более конкретно сформулировала обязательства оказания помощи по введению и соблюдению технических стандартов, необходимых для членства в ВТО. С 2002 г. начинается существенный прирост количества обязательств по содействию развитию торговли (в 2002 г. – 14), что связано как с принятием ЦРТ, так и с началом Дохийского раунда многосторонних торговых переговоров. В последующий период обязательства постоянно присутствуют в документах саммитов, однако значительное их количество принято только в 2007 (8) и 2008 г. (5). Очевидная обратная зависимость по обязательствам в сфере экономического роста и торговли в 2002 и 2004 г. может быть связана с «замещением» одной сферы другой в соответствии с приоритетами данного периода и конкретного председательства. В 2002 г. 10%

от всех обязательств по содействию развитию были приняты в сфере торговли, 9% – по содействию экономическому росту. В 2004 г. 31% от всех обязательств по содействию развитию был направлен на содействие экономическому росту, 18% – на интеграцию развивающихся стран в международные процессы, и 2% – на содействие развитию торговли.

Сфера сотрудничества по обеспечению качества управления (благое управления) наиболее интенсивно развивается в последнее десятилетие. В 2001 г. принято 9 обязательств, в 2002 г. – 19, в 2005 г. – 18, в 2007 г. – 22, в 2009 г. – 13. При этом доля обязательств в этой сфере в общем количестве всех обязательств по развитию за цикл составляет 9%, или 5-е место в совокупности. Это, безусловно, связано с той ролью, которую качество управления играет в повышении эффективности содействия развитию. Благое управление является важным условием развития. Внимание, которое лидеры уделяют задачам повышения качества управления, соответствует приоритетам и обязательствам Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи (2005 г.) и Аккрской программы действий (2008 г.).

Обязательства по облегчению долгового бремени развивающихся стран впервые появляются в 1980-е годы и направлены преимущественно на реструктуризацию долга, изменение условий заимствования и обслуживания уже накопленных займов. В 1989 г. на саммите

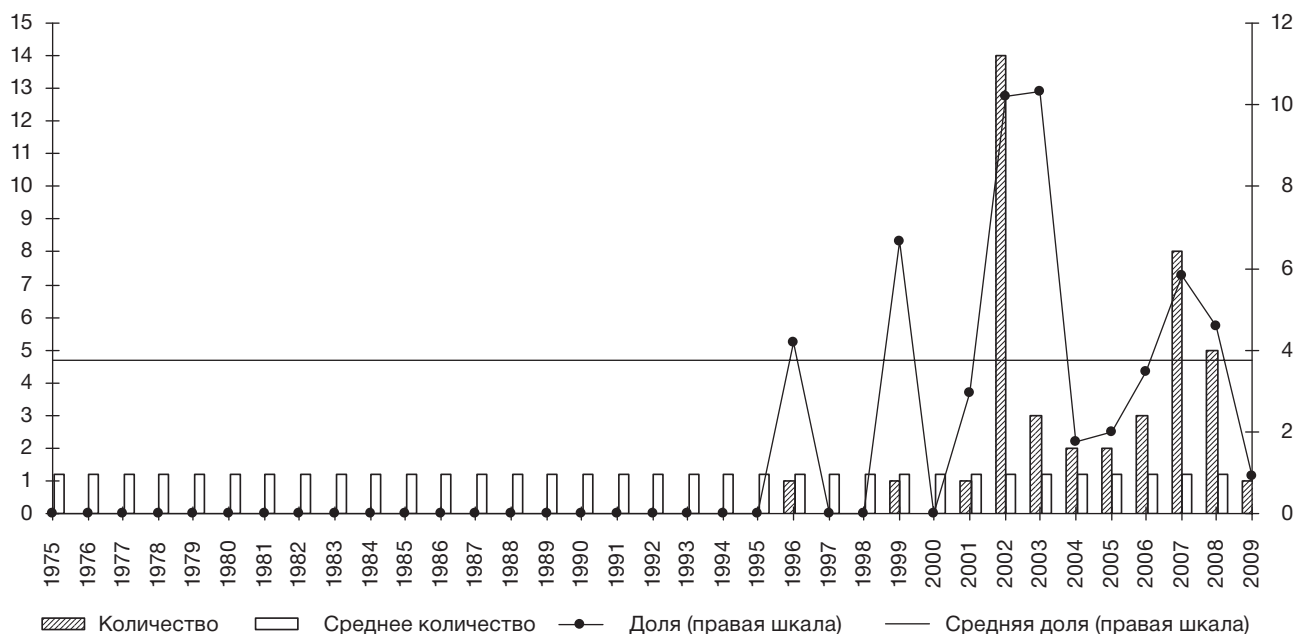


Рис. 14. Обязательства «Группы восьми» по содействию развитию в торговле

в Париже впервые принята «усиленная стратегия для стран с наиболее высоким уровнем заимствования». В 1996 г. в связи с инициативой МВФ и Международной ассоциации развития по добровольному прощению долга всеми кредиторами странам с наиболее высоким уровнем задолженности лидеры «Группы восьми» согласились с необходимостью снижения долгового бремени до двух третей текущей стоимости задолженности. С 1998 г. обязательства по снижению долгового бремени и прощению задолженности развивающимся странам с наиболее высоким уровнем заимствований неизменно присутствуют в повестке дня «восьмерки». В 1999 г. на саммите в Кёльне принято обязательство о прощении до 90% долга развивающимся странам с наиболее высоким уровнем заимствований и до 67% для других развивающихся стран. В 2000 г. лидеры вновь подтвердили обязательства по прощению долга – уже в объеме до 100%. В 2002 г. в Кананаскисе обязательства по списанию долгов были дополнены решениями лидеров «восьмерки» о предоставлении Инициативы в отношении долга бедных стран с высоким уровнем задолженности (ХИПК) финансирования в виде грантов объемом до 1 млрд долл. США. Это решение должно было способствовать высвобождению средств, направляемых на обслуживание долгов, и их использованию для социальных нужд и экономического развития этих стран. Вновь обязательства по списанию долгов в объеме 100% члены «Группы восьми» подтвердили в 2005 г. на саммите в Глениглсе.

Наиболее значительную часть обязательств в сфере содействия развитию составляют обязательства, направленные на их интеграцию в международные экономические и торговые процессы (146, или 13,37%) за весь период. В 1980-е годы (1983 и 1984 г.) – это решения по открытию рынков и повышению уровня прямых частных и государственных инвестиций в развивающихся странах. В 1995 и 1996 г. решения направлены на повышение эффективности многосторонних институтов для развития. В 1996 г. в Лионе принято решение о новом глобальном партнерстве для развития, предусматривающее не только предоставление ресурсов для содействия развитию наиболее нуждающимся странам, в том числе через механизм структурной адаптации МВФ (Enhanced Structural Adjustment Facility), но и потенциальную возможность расширения доступа этих стран на рынки «восьмерки». В 2002 г. лидеры принимают новые обязательства, направленные на поддержку инициатив стран Африки по улучшению инвестиционного климата, привлечению инвестиций, развитию устойчивых региональных финансовых рынков и финансовых структур, получению суверенных кредитных рейтингов, повышению доступности частных капиталов для инвестиционных проектов. В 2004 г. в рамках председательства США принято самое большое количество обязательств, направленных на интеграцию развивающихся стран в международные процессы. Однако все они связаны с двумя инициативами страны-председателя: Планом действий по

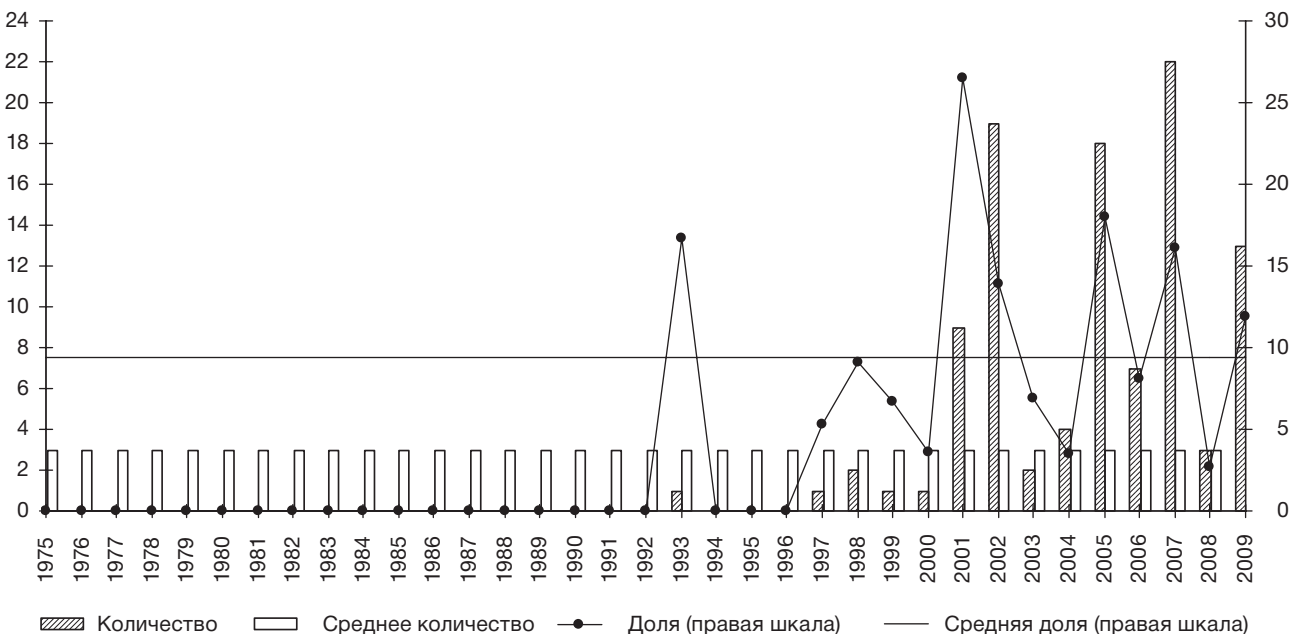


Рис. 15. Обязательства «Группы восьми» по благому управлению

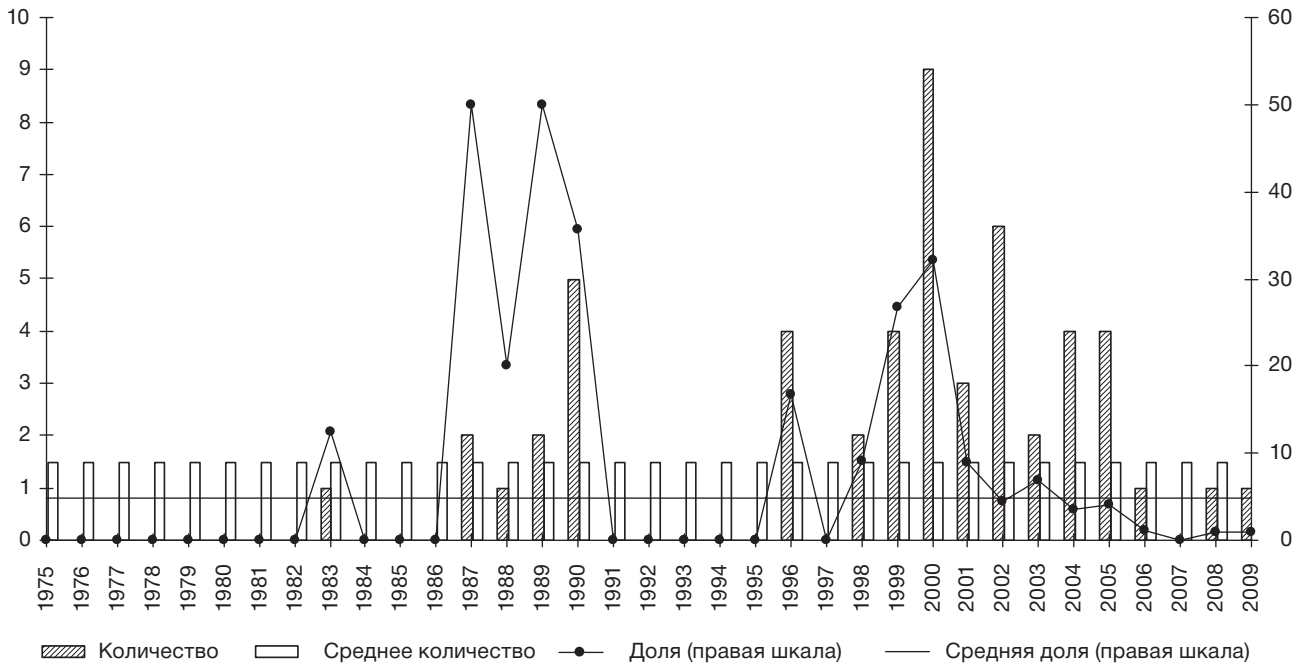


Рис. 16. Обязательства «Группы восьми» по списанию долгов

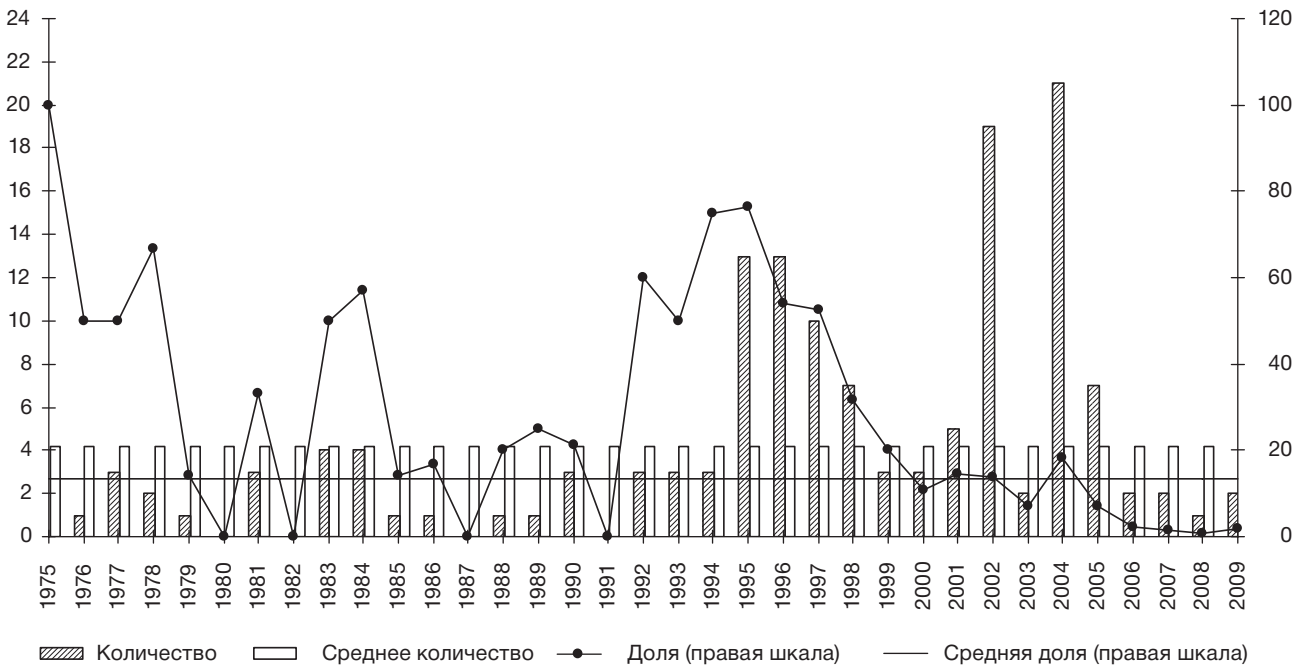


Рис. 17. Обязательства «Группы восьми» по интеграции

использованию потенциала предпринимательства для ликвидации бедности и Партнерством во имя прогресса и общего будущего с регионом Большого Ближнего Востока и Северной Африки.

Кривые динамики доли обязательств «восьмерки» по интеграции и ОПР находятся в

противофазе. То есть члены «Группы восьми» вместо сочетания этих двух инструментов отдают предпочтение либо одному, либо другому, тем самым снижая эффективность коллективных действий по содействию развитию.

В части, касающейся исполнения принятых решений, по данным мониторинга испол-

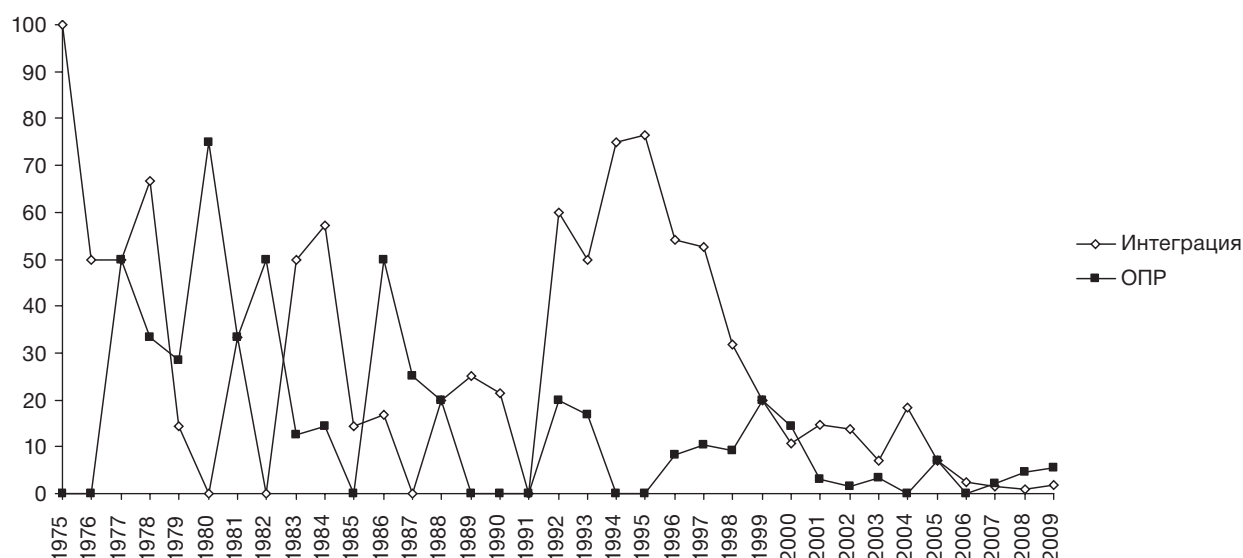


Рис. 18. Доля обязательств «Группы восьми» по интеграции и ОПР, %

нения членами «Группы восьми» обязательств, принятых на саммитах, осуществляемом с 1996 г.⁷, приходится констатировать, что общий для всех членов «восьмерки» средний уровень реализации решений по содействию развитию ниже общего среднего уровня для совокупности обязательств по всем сферам (+0,45 по сравнению с +0,47) [14]. Хотя, безусловно, существует значительная разница между уровнем исполнения по отдельным странам, годам и конкретным обязательствам. Так, традиционно высокий уровень осуществления принятых решений демонстрируют Великобритания (+0,67) и ЕС как коллективный член клуба (+0,61). Существенно ниже показатели Италии, Японии и России. Рекордный по количеству

принятых в сфере содействия развитию обязательств саммит 2002 г. в Кананаскисе сопровождался одним из наиболее низких уровней реализации принятых по СМР решений. Наиболее высокий уровень исполнения был достигнут по обязательствам, принятым по содействию развитию на саммитах в Си-Айленде (2004 г.), Санкт-Петербурге (2006 г.), Кёльне (1999 г.) и Тояко (2008 г.). В целом с 1996 г. уровень исполнения обязательств по содействию развитию немного ниже среднего за период.

Следует отметить, что обычно мониторинг осуществляется в рамках годового периода. Как показывают результаты ретроспективного анализа [7], при увеличении периода мониторинга наблюдается повышение показателя уровня исполнения. Это позволяет сделать предположение о том, что, поскольку большая часть обязательств по содействию развитию имеет долгосрочный характер, показатели исполнения при увеличении периода мониторинга, учитывающие этот фактор, могут быть выше, чем данные ежегодных мониторингов. Даже по этим данным очевидно, что ситуация в сфере содействия развитию была бы значительно хуже без вклада «восьмерки», учитывая, что количество обязательств составляет 1068, или 31% от всех решений, и что уровень их исполнения не намного ниже, чем по другим сферам.

Возможно, что передача части вопросов повестки дня в сфере экономики и финансов «двадцатке» и повышение уровня самоотчетности, в соответствии с принятым в 2009 г. на

⁷ Мониторинг и оценка исполнения членами «Группы восьми» принятых на саммитах обязательств осуществляются ежегодно по обязательствам конкретных саммитов. Качество исполнения обязательств, принятых на саммите тем или иным членом «восьмерки», оценивается по трехуровневой шкале: оценка «+1» – полное или практически полное исполнение;

оценка «–1» – полное или практически полное невыполнение принятого обязательства;

оценка «0» – невозможность выполнения принятого обязательства по причине существования факторов, внешних по отношению к исполнительной власти, препятствующих исполнению обязательства; правительством страны – члена «Группы восьми» ведется работа по исполнению принятых обязательств, однако из-за ее незавершенности невозможно судить о результатах исполнения. См. Analytical and Compliance Studies // G8 Information Centre. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/evaluations/index.html> (дата обращения: 15.05.2010).

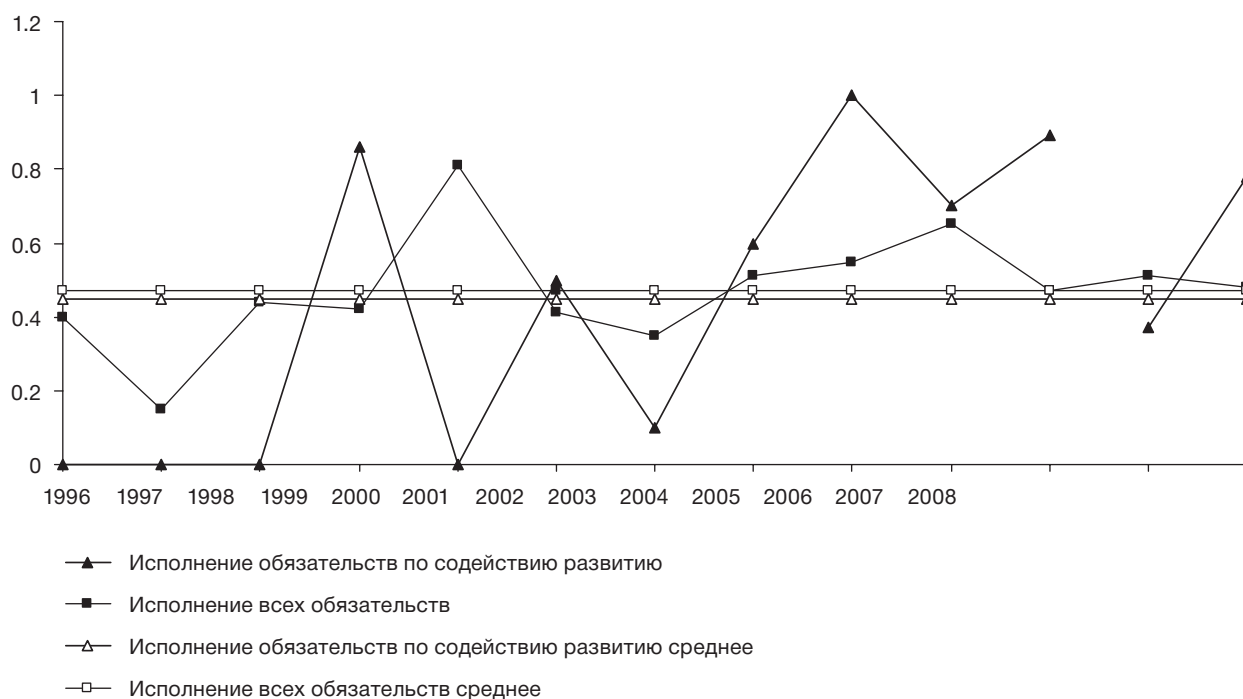


Рис. 19. Исполнение обязательств «Группы восьми» по содействию развитию

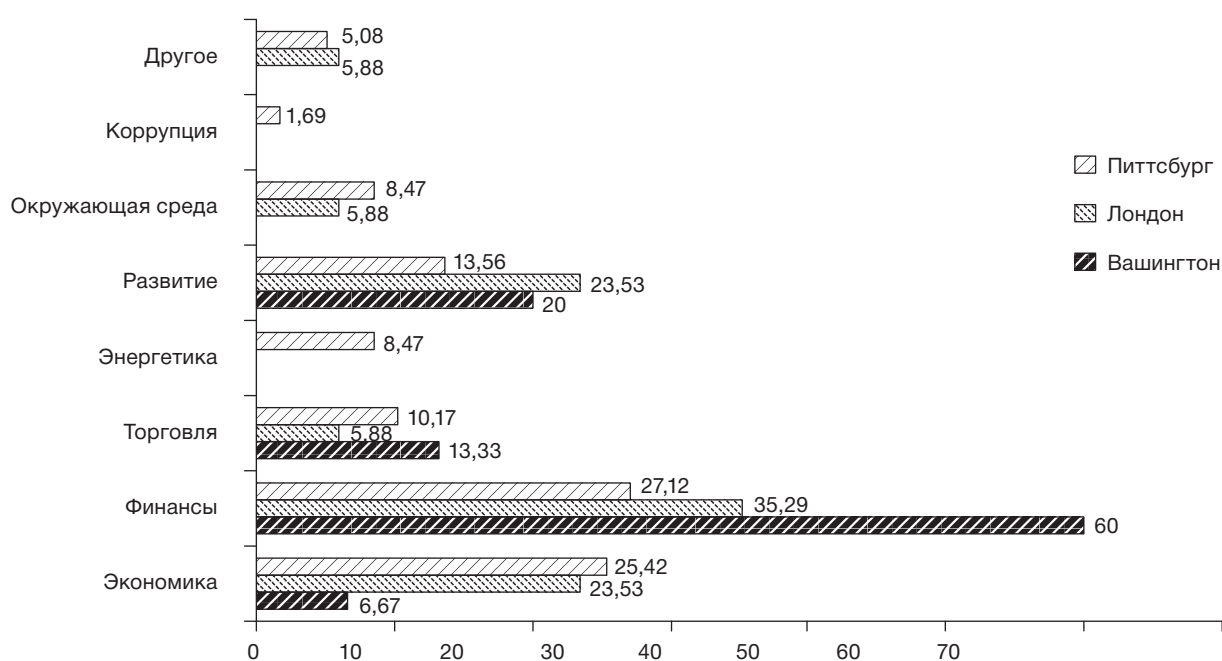


Рис. 20. Доля упоминаний приоритетов в документах саммитов «Группы двадцати», %

саммите в Аквиле решением лидеров, будут способствовать повышению уровня эффективности «восьмерки» в части исполнения обязательств по содействию развитию.

«Группа двадцати», созданная в условиях финансового кризиса в 1999 г. по инициативе «восьмерки» для координации финансовых и экономических вопросов на уровне министров

финансов, впервые встретились на уровне глав государств и правительств «двадцатки» в 2008 г., т.е. фактически через десять лет после создания в условиях нового глубокого финансового и экономического кризиса, сопровождавшегося продовольственным кризисом.

Вашингтонский саммит, прошедший в ноябре 2008 г., положил начало работе «Груп-

пы двадцати» на уровне лидеров государств. Саммит в Лондоне в апреле 2009 г. существенно расширил повестку дня форума. Саммит в Питтсбурге в сентябре 2009 г. стал важным этапом не только в процессе институционализации «двадцатки», но и в изменении архитектуры глобального управления, определив статус «Группы двадцати» как основного формата взаимодействия для выработки решений и координации по вопросам финансов и экономики.

Документы всех трех саммитов посвящены вопросам реформирования и обеспечения устойчивости мировой финансовой системы, мерам, направленным на обеспечение экономического роста. Но и вопросы содействия развитию в условиях кризиса присутствуют в повестке дня «двадцатки» (Рис. 20).

Как и в начале деятельности «Группы семи», в условиях кризиса основное внимание «двадцатки» направлено на интеграцию развивающихся стран в глобальные экономические процессы и институты глобального управления и содействие экономическому росту. На саммитах в Лондоне и Питтсбурге также приняты обязательства по преодолению продовольственного кризиса и повышению производительности сельскохозяйственного сектора развивающихся стран. Под председательством премьер-министра Великобритании

Гордона Брауна лидеры «Группы двадцати» приняли важные решения, подтверждающие приверженность оказанию официальной помощи развитию. В Питтсбурге в документы включены обязательства по благому управлению и энергетике.

В период кризиса лидеры «восьмерки» сохранили приверженность обязательствам по содействию развитию. На саммитах 2008 и 2009 г. принято по 109 обязательств, или 39% и 43% от всех принятых решений соответственно. При этом доля обязательств «восьмерки», направленных на интеграцию развивающихся стран в глобальные процессы и экономический рост, ниже, чем у «Группы двадцати». Одновременно в документах «Группы восьми» зафиксирована более высокая доля обязательств по всем остальным сферам содействия развитию, кроме энергетики и содействия экономическому росту. Особенно значительная разница в уровне принятых обязательств наблюдается по здравоохранению, партнерству для развития, защите окружающей среды, благому управлению и поддержанию мира и безопасности.

Таблица 5. Доля обязательств «Группы двадцати» по секторам от общего числа обязательств по содействию развитию, %

	Вашингтон		Лондон		Питтсбург		Всего	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
Интеграция	7	87,5	2	16,67	9	33,33	18	38,30
Экономический рост	1	12,5	7	58,33	7	25,93	15	31,91
Сельское хозяйство и продовольственная безопасность	0	0	1	8,33	4	14,81	5	10,64
Энергетика	0	0	0	0	5	18,52	5	10,64
ОПР	0	0	2	16,67	0	0	2	4,26
Благое управление	0	0	0	0	1	3,70	1	2,13
Партнерство для развития	0	0	0	0	1	3,70	1	2,13
Всего обязательств по развитию	8	100	12	100	27	100	47	100
Все обязательства	95		88		128		311	
Доля от всех, %	8,42		13,64		21,09		15,11	

Таблица 6. Доля обязательств по секторам от общего числа обязательств по содействию развитию, %

	«Группа восьми», все годы	«Группа восьми» 2008–2009 гг.	«Группа двадцати» 2008–2009 гг.
Здравоохранение	15,54	19,72	0
Сельское хозяйство и продовольственная безопасность	11,14	19,27	10,64
Партнерство для развития	10,90	13,76	2,13
Защита окружающей среды	9,71	8,72	0
Благое управление	9,43	7,34	2,13
Поддержание мира и безопасность	6,96	6,42	0
Образование	5,59	5,05	0
ОПР	5,31	5,05	4,26
Энергетика	5,13	4,13	10,64
Экономический рост	4,76	3,67	31,91
Торговля	4,49	2,75	0
Интеграция	3,75	1,38	38,30
Гендерное равенство	3,66	0,92	0
Списание долгов	1,10	0,92	0
Гуманитарная помощь	0,64	0,92	0
Всего по содействию развитию (количество)	1068	215	47
Доля от всех, %	31,09	40,26	15,11

Можно предположить, что в будущем задачи интеграции более эффективно будут решаться в рамках «двадцатки» в силу ее более широкого состава. Другие проблемы развития также могут включаться в повестку дня и решения «Группы двадцати» в соответствии с требованиями периода и по мере развития «двадцатки». Однако вопросы официальной помощи развитию, содействие достижению Целей развития тысячелетия, защиты окружающей среды, поддержания мира и безопасности останутся в повестке дня «Группы восьми» и будут более эффективно реализовываться «восьмеркой», объединяющей страны-доноры со сложившейся историей и опытом сотрудничества в целях развития других стран.

Сравнительных данных по исполнению принятых обязательств пока недостаточно, чтобы с уверенностью утверждать, что «вось-

мерка» будет более эффективным институтом в области содействия развитию. Однако, по имеющимся данным, отмечается более высокий уровень исполнения решений «Группой восьми», чем «Группой двадцати». Так, общий (средний) уровень исполнения членами «Группы двадцати» обязательств, принятых на саммите в Лондоне, составил +0,25 [4]. При этом средний уровень исполнения обязательств лондонского саммита членами «Группы восьми» составил +0,53, в то время как средний уровень исполнения обязательств лондонского саммита странами – членами «двадцатки», не входящими в «Группу восьми», составил +0,02.

Обязательство по достижению Целей развития тысячелетия, предоставлению официальной помощи развитию, оказанию помощи в торговле, списанию долгового бремени было выполнено странами «двадцатки» на 0,3 балла.

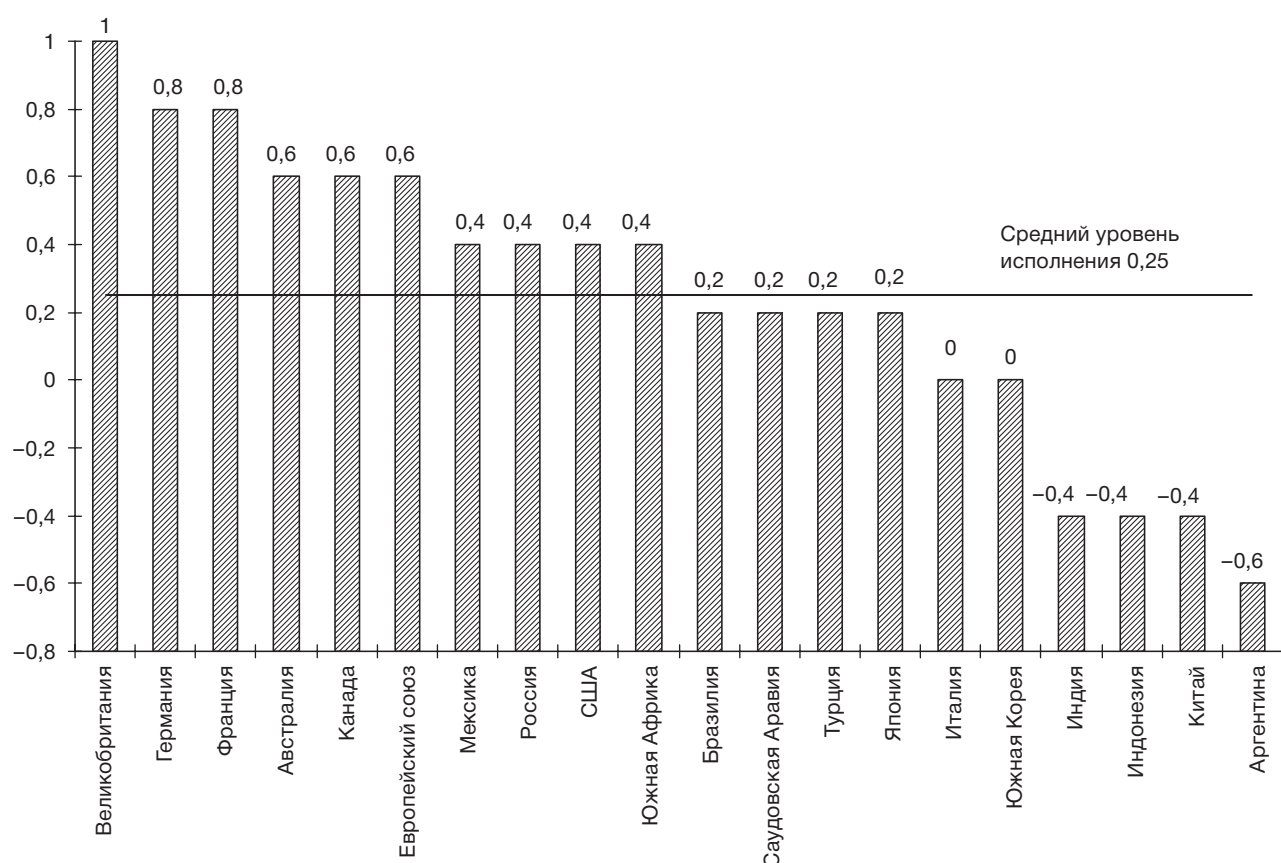


Рис. 21. Уровень исполнения членами «Группы двадцати» обязательств, принятых на саммите в Лондоне

Еще менее эффективно было выполнено обязательство по социальной защите беднейших стран, обеспечению продовольственной безопасности и участию в Механизме оказания помощи странам с уязвимой экономикой по линии Всемирного банка. Уровень исполнения здесь составил 0. При этом средний уровень исполнения обязательств по содействию развитию членами «восьмерки» составил +0,67, а у остальных стран «двадцатки» средний уровень был отрицательным (-0,27).

Такое различие в уровне исполнения, безусловно, связано с тем, что члены «восьмерки» имеют более широкий спектр ресурсов для реализации обязательств, сложившуюся историю и культуру исполнения коллективных решений, осуществляют их исполнение в контексте решений как «двадцатки», так и «восьмерки». Кроме того, более низкий уровень исполнения принятых на лондонском саммите решений странами «двадцатки», не являющимися членами «восьмерки», может быть связан с необходимостью повышения уровня консенсуса в рамках «двадцатки». Это косвенным образом подтверждает п. 16 Коммюнике министров финансов стран БРИК: «Мы считаем, что роль «Группы двадца-

ти» должна быть усилена и консолидирована на основе совершенствования ее внутреннего управления, установления более четких правил и рабочих процедур, продвижения вперед по решению только тех вопросов, по которым существует ясный консенсус» [15]. Очевидно, что повышение вклада партнеров членов «Группы восьми» по «двадцатке» в исполнение принятых решений может быть достигнуто только на основе все более интенсивного их включения в такие функции «восьмерки» и «двадцатки», как обсуждение, определение направления коллективных действий, принятие решений, развитие глобального управления.

Выводы и рекомендации

Итак, суммируем кратко ответы на сформулированные ранее в связи с критикой «Группы восьми» вопросы.

Какое место в повестке дня «Группы восьми» занимает помощь развивающимся странам?

Содействие развитию является неизменным приоритетом членов «восьмерки», обязательства в этой сфере составляют более 30%

Таблица 7. *Исполнение членами «Группы двадцати» обязательств по содействию развитию, принятых на саммите в Лондоне*

Страна – член «Группы двадцати»	Обеспечение справедливого и устойчивого экономического роста для всех (1)	Обеспечение справедливого и устойчивого экономического роста для всех (2)
Великобритания	+1	+1
Германия	+1	+1
Италия	0	0
Канада	+1	0
Россия	+1	0
США	+1	0
Франция	+1	+1
Япония	+1	0
Европейский союз	+1	+1
Средние показатели для членов «Группы восьми»	0,89	0,44
Австралия	+1	0
Аргентина	–1	–1
Бразилия	+1	0
Индия	0	–1
Индонезия	0	–1
Китай	–1	0
Мексика	0	0
Саудовская Аравия	0	0
Турция	–1	0
Южная Африка	–1	0
Южная Корея	0	–1
Средние показатели для других членов «Группы двадцати»	–0,18	–0,36
Средние показатели для всех членов «Группы двадцати»	0,30	0

всех обязательств, несмотря на то что саммит долгое время считался экономическим.

Как меняется содержание проблематики содействия развитию в «восьмерке» в контексте глобальных социально-экономических изменений, и способна ли она реагировать на новые требования, одновременно сохраняя приверженность по-прежнему не решенным задачам?

«Группа восьми» демонстрирует способность реагировать на новые задачи, при этом традиционные ценности и приоритеты частично вытесняются новыми обязательствами. Тем не менее «восьмерка» возвращается к ним вновь, во многих сферах наблюдается изменение содержания, углубление или уточнение характера обязательств в соответствии с требованиями

времени и достигнутыми результатами. Динамика обращения к проблемам значительно усиливается в последнее десятилетие в связи с принятием Целей развития тысячелетия.

Насколько эффективно «Группа восьми» обеспечивает интеграцию развивающихся стран в глобальные процессы и механизмы управления ими, поскольку только такая интеграция может реально обеспечить их социально-экономическое развитие?

С этой задачей «Группа восьми» справляется менее эффективно, недостаточно уделяя внимание вопросам содействия экономическому росту развивающихся стран. Очевидно, что для решения этой задачи «Группа двадцати» обладает значительно большим потенциалом.

Litmus test эффективности – исполняют ли «восьмерка» принятые обязательства?

Да, уровень исполнения принятых «Группой восьми» обязательств в сфере содействия развитию является достаточно высоким (+0,45) и почти равен среднему уровню исполнения по всем сферам.

Может ли «восьмерка» исчезнуть безболезненно для решения этой глобальной проблемы, передав ответственность другому институту, например «Группе двадцати»?

Пока нет. Для этого существует несколько причин.

1. Появление проблематики развития в повестке дня саммитов «Группы двадцати» не снижает ответственности «восьмерки» за содействие развитию, особенно ввиду того, что можно констатировать более высокую текущую эффективность института «Группы восьми» по исполнению обязательств по содействию развитию, чем «Группы двадцати».

2. Проблемы развития требуют взаимодействия в рамках более широкого форума, чем «восьмерка». «Группа двадцати» в период 2008–2009 гг. расширяла поле своей деятельности, включая вопросы содействия развитию, защиты окружающей среды, энергетики в повестку дня, снижая долю приоритетов экономики и финансов в повестке дня. На саммите в Питтсбурге лидеры «двадцатки» приняли решение о статусе «Группы двадцати» как основного ядра для международного экономического сотрудничества. В условиях сосуществования «восьмерки» с «Группой двадцати», а также сохранения формата «восемь + пять» наиболее целесообразным было бы разделение труда между институтами. «Группа двадцати» может стать более эффективным институтом для решения задач интеграции развивающихся стран в глобальные экономические и торговые процессы. Однако «Группа восьми» должна сохранять лидерство в создании «глобального общественного блага».

3. Развивающийся процесс создания комплексного и согласованного подхода к механизму отчетности «Группы восьми» может стать важным этапом повышения ее легитимности, доверия к институту, восстановления потенциала лидерства в системе глобального управления, прежде всего в сфере содействия развитию.

В декларации лидеров «Ответственное руководство в интересах обеспечения устойчивого развития» [10] зафиксировано обязательство о повышении транспарентности и результативности действий «восьмерки» в сфере содействия развитию: «Для повышения транспарентности и результативности наших действий мы

решаем повысить степень нашей подотчетности в отношении выполнения индивидуальных и коллективных обязательств «Группы восьми» по достижению ЦРТ и целей, связанных с развитием. Мы поручаем нашим экспертам представить предварительный доклад с обзором достигнутого нами к настоящему моменту прогресса... Мы также поручаем рабочей группе высокого уровня разработать во взаимодействии с соответствующими международными организациями более полные, всесторонние и единообразные методологические рамки подотчетности с акцентом на нашей деятельности в области развития и на сферы, связанные с развитием, а также с учетом результатов. Доклад будет представлен на встрече на высшем уровне в Мускоке в 2010 г. в Канаде».

Новый механизм самоотчетности может стать еще и важным инструментом повышения эффективности деятельности «Группы восьми» для содействия развитию. Однако это возможно только при условии обеспечения полноценного охвата всего спектра принятых решений, надежности методологии, сопоставимости данных и доверия к ним.

4. Учитывая долгосрочный характер большинства обязательств, важно, во-первых, усиливать преемственность и последовательность повестки дня председательств «Группы восьми», отказавшись от стремления каждого председателя сформировать инновационную повестку дня. Инновационность должна быть строго соразмерна потребностям периода. Во-вторых, для обеспечения преемственности существенное значение будут иметь встроенные в формулировки обязательств катализаторы исполнения, такие параметры, как сроки исполнения, сроки предоставления данных и докладов, создание рабочих и экспертных групп.

5. «Восьмерка» должна и может сохранять значительную степень гибкости, способность быстро реагировать на возникающие проблемы, кризисные явления, стихийные бедствия, задачи оказания гуманитарной помощи, поддержания мира и безопасности.

6. Учитывая, что в «Группе двадцати» не все страны являются развитыми экономиками с устоявшимися демократическими формами правления, «восьмерка» должна сохранять лидерство в продвижении демократических ценностей и благого управления, при этом разделяя ответственность с партнерами по «двадцатке» за развитие партнерства для развития.

7. Сотрудничество по новым приоритетам содействия развитию, таким как образование, здравоохранение, защита окружающей среды в интересах развивающихся стран, наиболее

эффективно будет осуществляться в рамках «Группы восьми», в то время как приоритетом других стран – членов «двадцатки» останется решение этих вопросов внутри страны.

8. Несмотря на то что лидеры стран «двадцатки» приняли решение о статусе «Группы двадцати» как основного ядра для международного экономического сотрудничества, в будущем «восьмерка» должна сохранять этот приоритет и «чувствительность» к проблемам экономики и финансов в повестке дня, а также усилить внимание к проблемам содействия экономическому росту развивающихся стран.

9. Существенное значение для эффективности обоих институтов будет иметь их способность к «разделению труда» и координации. Регулируемая изменяющаяся геометрия кооперации будет создавать дополнительные возможности для выработки решений и их реализации, а также взаимодействия с многосторонними международными и региональными институтами.

Некоторые рекомендации для России

1. По данным результатов мониторинга, вклад России ниже среднего уровня исполнения «восьмеркой» обязательств по содействию развитию. Тенденция к повышению уровня исполнения в период после 2005 г., прежде всего в связи с председательством России в 2006 г., не является устойчивой. Необходимы дополнительные меры по закреплению и усилению этой тенденции в дальнейшем.

2. Существенное повышение уровня присутствия задач, связанных с приоритетами здравоохранения, энергетики и образования в повестки дня последующих после 2006 г. саммитов, показывает, что «восьмерка» является вполне эффективным инструментом для включения приоритетных для России проблем в обсуждение на глобальном уровне. В связи с этим целесообразно сохранить этот инструмент, закладывая основу для обеспечения преемственности как в рамках последующих председательств «восьмерки», так и в будущей повестке дня «двадцатки».

3. Обычный подход, принятый в «восьмерке» при подготовке повестки дня по содействию развитию, предусматривает выбор приоритета председателя, определение объема выделяемых страной-председателем финансовых обязательств, обращение к партнерам об участии в инициативе, затем обращение к более широкому кругу доноров. Если России пока сложно быть лидером по объему выделяемой помощи,

то, безусловно, она может быть лидером по эффективности СМР. Основные программы России еще выстраиваются и при их формировании вполне возможно учесть основные принципы эффективности. Механизмы «Группы восьми» могут быть конструктивно использованы для согласования разделения труда в странах-партнерах.

4. Учитывая фундаментальную значимость проблем преодоления энергетической бедности и энергоэффективности, следует уже в настоящее время закладывать повестку дня председательства России в «восьмерке» в 2014 г. по этому приоритету, как развитие повестки дня 2006 г.

5. Россия, очевидно, должна увеличивать свое влияние в содействии достижению целей развития в сфере здравоохранения не только вследствие повышения уровня вклада в международные инструменты сотрудничества в области борьбы с инфекционными заболеваниями, но и на основе инновационного характера будущих инициатив, инновационных механизмов финансирования, а также системного сотрудничества в существующих механизмах. Здоровье должно стать одним из приоритетов 2014 г. как продолжение повестки дня 2006 г., подведение итогов ЦРТ и формирование новых инициатив на новое десятилетие.

6. Так же, как и здравоохранение, образование должно стать одним из приоритетов следующего председательства России в «Группе восьми», что позволит продемонстрировать последовательность политики России в области содействия развитию, приверженность Целям развития тысячелетия на новом этапе, а также ценность образования как основы развития личности, ответственность за создание глобального общественного блага.

7. Таким образом, вполне возможно, что второе председательство России в «восьмерке» может продемонстрировать последовательность и преемственность с повесткой дня 2006 г., а также последующих председательств «восьмерки», и приверженность Целям развития тысячелетия накануне подведения их итогов в 2015 г.

8. Одновременно, при сохранении складывающейся в настоящее время модели проведения саммитов «восьмерки» и «двадцатки» в июне – июле и саммита «Группы двадцати» осенью, Россия может принять два саммита летом 2014 г. Это означает, что Россия сможет воспользоваться механизмом двойного председательства, при котором увеличиваются возможности для координации и выработки решений по приоритетным вопросам.

Приложение 1

Основные итоги саммитов «Группы семи/восьми» 1975–2009 гг.¹

Год	Ряд/серия	Основные вопросы повестки дня серий саммитов и достижения саммитов	Количество документов	Количество обязательств	Оценка саммита	Средняя оценка исполнения обязательств
Первый ряд «Группы семи»						
1975	Первая серия	Восстановление экономического роста				
	Рамбуйе	Денежная реформа	1	14	A-	0,57
1976	Сан-Хуан, Пуэрто-Рико	Ничего значительного	1	7	D	0,08
1977	Лондон I	Торговля, экономический рост, ядерная энергетика	1	29	B–	0,08
1978	Бонн I	Экономический рост, энергетика, торговля	2	35	A	0,36
	Вторая серия	Снижение инфляции				
1979	Токио I	Энергетика	2	34	B+	0,82
1980	Венеция I	Афганистан, энергетика	5	55	C+	0,08
1981	Оттава	Четырехсторонние переговоры министров торговли	3	40	C	0,27
Второй ряд «Группы семи»						
1982	Версаль	Торговля Восток – Запад, мониторинг экономической политики	3	23	C	0,84
	Третья серия	Подъем политической проблематики				
1983	Вильямсбург, Вирджиния	Ракеты средней дальности	2	38	B	–0,10
1984	Лондон II	Реструктуризация долга	5	31	C–	0,49
1985	Бонн II	Ничего значительного	2	24	E	0,01
1986	Токио II	Терроризм, мониторинг экономической политики, создание финансовой «Группы семи»	4	39	B+	0,58
1987	Венеция II	Ничего значительного	7	53	D	0,93
1988	Торонто	Списание долгов бедных стран	3	27	C–	–0,48
Третий ряд «Группы семи»						
	Четвертая серия	Конец «холодной войны»				
1989	Париж	Помощь Центральной Европе, защита окружающей среды, реструктуризация долга	11	61	B+	0,07
1990	Хьюстон	Торговля – продвижение не достигнуто	4	78	D	–0,14
1991	Лондон III	Помощь СССР	5	53	B–	0,00
1992	Мюнхен	Ничего значительного	4	41	D	0,64
1993	Токио III	Торговля	3	29	C+	0,75
	Пятая серия	Институты для глобализации				
1994	Неаполь	Участие России в политических дискуссиях	2	53	C	1,00
1995	Галифакс	Пересмотр институтов, реформа МВФ, ООН	4	78	B+	1,00

¹ Таблица оценок сформирована на основе табл. 2.1, 14.1, 14.2 книги Николаса Бейна (Bayne N. Staying Together: The G8 Summit Confronts the 21st century. Ashgate Publishing, 2005). Под циклом (cycle) понимается вся история саммитов с 1975 г. до настоящего времени. Ряд (sequence) означает последовательность из семи (восьми) саммитов. Серия саммитов (series) включает группу встреч на высшем уровне с общим кругом проблем. Ряд и серия не обязательно совпадают, поэтому в таблице обозначено начало каждой серии.

Год	Ряд/серия	Основные вопросы повестки дня серий саммитов и достижения саммитов	Количество документов	Количество обязательств	Оценка саммита	Средняя оценка исполнения обязательств
Четвертый ряд «Группы семи»						
1996	Лион	Реструктуризация долга, развитие	5 (1 доклад)	128	B	0,36
1997	Денвер	Участие России, Африка	4 (2 доклада)	145	C–	0,13
1998	Шестая серия Бирмингем (первый саммит «Группы восьми» *)	Глобализация и развитие Новый формат сотрудничества, преступность	7	73	B+	0,45
1999	Кёльн	Реструктуризация долга, Косово, финансы	5	46	B+	0,39
2000	Окинава	Расширенный диалог, информационные технологии	10	105	B	0,78
2001	Генуя	Инфекционные заболевания, Африка	8	58	B	0,53
	Седьмая серия	Борьба с терроризмом и его причинами				
2002	Кананаскис, Альберта	Африка, нераспространение оружия массового уничтожения	8	187	B+	0,33
Пятый ряд «Группы семи». Начало цикла «Группы восьми» и первого ряда «Группы восьми»						
2003	Эвиан	Расширенный диалог, урегулирование разногласий	15	206	C+	0,51
2004	Си-Айленд, Джорджия	Ближний Восток	15	253	C+	0,54
2005	Глениглс, Шотландия	Диалог по изменению климата, Африка	15	212	A–	0,65
2006	Санкт-Петербург	Энергетическая безопасность, здравоохранение, образование	15	317	**B–	0,45
2007	Хайлигендамм	Глобализация, развитие инноваций, изменение климата и энергоэффективность, развитие и ответственность в Африке	13 (4 доклада)	330	***A–	0,51
2008	Хоккайдо	Изменение климата и устойчивый энергетический диалог, Африка	6 (13 докладов)	280	***A–	0,48
2009	Аквила	Реформа международных институтов, содействие развитию Африки и активно развивающихся стран, борьба с терроризмом и изменением климата	10 (9 докладов)	254	**B	0,33 (промежуточная оценка)
2010	Мускока					
Начало второго ряда «Группы восьми»						
2011	Франция					
2012	США					
2013	Великобритания					
2014	Россия					

* В соответствии с методологией Н. Бейна.
** Оценка представлена Дж. Киртоном и М.В. Ларионовой в соответствии с методологией оценки Н. Бейна.
*** Оценка представлена М.В. Ларионовой в соответствии с методологией оценки Н. Бейна.

Литература и источники

1. Африка // Официальный сайт Председательства Российской Федерации в «Группе восьми» в 2006 г. URL: <http://g8russia.ru/g8/history/gleneagles2005/3/> (дата обращения: 07.05.2010).
2. Декларация «Группы восьми» о сотрудничестве и будущих действиях по стабилизации и восстановлению // Официальный сайт Председательства Российской Федерации в «Группе восьми» в 2006 г. 16.07.2006. URL: <http://www.g8russia.ru/docs/19.html> (дата обращения: 07.05.2010).
3. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/russian/document/declaration/summitdecl.htm> (дата обращения: 06.05.2010).
4. Доклад об исполнении обязательств, принятых на саммите «Группы двадцати» в Лондоне 2 апреля 2009 г. ИМОМС ГУ ВШЭ. URL: http://www.iori.hse.ru/g20/a_material/G20_press_release.htm (дата обращения: 07.05.2010).
5. Заявление «Группы восьми» по Ираку // Официальный сайт Председательства Российской Федерации в «Группе восьми» в 2006 г. URL: <http://g8russia.ru/g8/history/gleneagles2005/9/> (дата обращения: 07.05.2010).
6. Заявление лидеров государств «Группы восьми» по Судану // Официальный сайт Председательства Российской Федерации в «Группе восьми» в 2006 г. URL: <http://g8russia.ru/g8/history/gleneagles2005/12/> (дата обращения: 07.05.2010).
7. Исследовательская работа по теме «Разработка методологии оценки эффективности деятельности международных институтов, проведение анализа и оценки эффективности «Группы восьми» и возможностей различных моделей реформирования института для реализации приоритетов российской внешней политики в условиях кризиса системы глобального управления». Реферат / ИМОМС ГУ ВШЭ. URL: http://www.iori.hse.ru/materials/cfi_2009_ref.pdf (дата обращения: 07.05.2010).
8. Луков В.Б. Группа восьми. М., 2004.
9. Общие позиции по лоббированию Глобальной рабочей группы при G8&G20 2010 // Сайт Научно-исследовательского центра содействия международному развитию. 22.04.2010. URL: <http://www.rcicd.org/news/g8-g20-global-working-group-common-lobbying-positions-2010/> (дата обращения: 06.05.2010).
10. Ответственное руководство в интересах обеспечения устойчивого развития // Официальный сайт Президента России. 10.07.2009. URL: <http://www.kremlin.ru/events/articles/2009/07/219334/219332.shtml> (дата обращения: 06.05.2010).
11. Питтсбургский саммит – заявление глав государств «Группы двадцати» // Официальный сайт Президента России. 26.09.2009. URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/300 (дата обращения: 06.05.2010).
12. План действий «Группы восьми» по Африке // Официальный сайт Председательства Российской Федерации в «Группе восьми» в 2006 г. URL: <http://g8russia.ru/g8/history/kananaskis2002/4/> (дата обращения: 06.05.2010).
13. 1975–2009 G8 commitments on development // HSE IORI. 12.04.10. URL: http://www.iori.hse.ru/g8/a_material/G8_Development_Commitments_1975-2009_12_04_10.pdf (date of access: 06.05.2010).
14. Accountability Report on Development: The Record of the G8 and the G20, 1975–2009 // G8 Research Group. April 2010. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/scholar/keachie-development-2010.pdf> (date of access: 07.05.2010).
15. BRIC meeting final communiqué // The official website of the Embassy of Brazil in London. 04.09.2009. URL: http://www.brazil.org.uk/pres/articles_files/20090904.html (date of access: 07.05.2010).
16. Communiqué // G8 Information Centre. 22.06.1997. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/1997denver/g8final.htm> (date of access: 07.05.2010).
17. Communiqué // G8 Information Centre. 22.07.2001. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/2001genoa/finalcommuniqué.html> (date of access: 07.05.2010).
18. Decisions, Recommendations and other Instruments of the Organisation for Economic Co-Operation and Development // OECD. URL: <http://webnet.oecd.org/oecdacts/Instruments/ListBySubjectView.aspx> (date of access: 07.05.2010).
19. Declaration of Rambouillet // G8 Information Centre. 17.11.1975. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/1975rambouillet/communiqué.html> (date of access: 06.05.2010).
20. Developing Countries. Naples Summit Communiqué // G8 Information Centre. 10.07.1994. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/1994naples/communiqué/developpe.html> (date of access: 07.05.2010).
21. Ending the Cycle of Famine in the Horn of Africa, Raising Agricultural Productivity and Promoting Rural Development in Food Insecure Countries // G8 Information Centre. 10.06.2004. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/2004seaisland/famine.html> (date of access: 07.05.2010).
22. Environment and Climate Change. Para 23. 08.07. 2008. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/2008hokkaido/2008-climate.html> (date of access: 07.05.2010).
23. G7 Chair's Summary // G8 Research Group. 06.02.2010. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/finance/fm100206.html> (date of access: 07.05.2010).
24. G8 Africa Action Plan // G8 Information Centre. 27.06.2002. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/2002kananaskis/africaplan.html> (date of access: 06.05.2010).

25. G8 Communiqué Okinawa 2000 // G8 Information Centre. 23.07.2000. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/2000okinawa/finalcom.htm> (date of access: 07.05.2010).
26. Genoa Plan for Africa // G8 Research Group. 21.07.2001. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/2001genoa/africa.html> (date of access: 07.05.2010).
27. Hajnal P. The G8 system and the G20. Evolution, Role and the Documentation. Ashgate, 2007.
28. Kirton J. A Summit of Significant Success: The G8 at St. Petersburg 2006 // G8 Research Group. 19.07.2006.
29. Kirton J. The Diplomacy of Concert: Canada, the G7 and the Halifax Summit // Canadian Foreign Policy. 3:1. P. 63–80.
30. Protection of global climate for present and future generations of mankind. Adopted at the 70th plenary meeting, 6 Dec. 1988 // The official website of the United Nations. URL: <http://www.un.org/Depts/dhl/res/resa43.htm> (date of access: 07.05.2010).
31. Shaping the 21st Century: The Contribution of Development Co-operation // OECD. May 1996. URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/23/35/2508761.pdf> (date of access: 06.05.2010).
32. The Bonn Economic Declaration: Towards Sustained Growth and Higher Employment // G8 Information Centre. 04.05.1985. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/1985bonn/communique.html> (date of access: 07.05.2010).
33. Transcript “B” of the Press Conference Given by The Prime Minister, Mr. Tony Blair // G8 Information Centre. 17.05.1998. URL: www.g8.utoronto.ca/summit/1998birmingham/blairb.html (date of access: 06.05.2010).
34. Transcript: President Clinton’s Final Denver Summit Press Conference // G8 Information Centre. 22.06.1997. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/summit/1997denver/clint22.htm> (date of access: 06.05.2010).