

# АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

## Развитие человеческого капитала в контексте модернизации российской экономики: анализируя прошлое, оценивая настоящее, планируя будущее

Т.А. Мешкова

**Мешкова Татьяна Анатольевна** – к.полит.н., директор Информационно-координационного центра по взаимодействию с ОЭСР Института международных организаций и международного сотрудничества (ИМОМС) Государственного университета – Высшей школы экономики; E-mail: TMeshkova@hse.ru

Ключевые слова: образование, наука, инновации, национальная инновационная система, инновационная экономика, модернизация  
Key words: education, researches (R&D), innovation, national innovation system, innovation economy, modernization

*В статье рассматриваются основные факторы, способствующие формированию в России инновационной экономики, основанной на знаниях. Дается предварительная оценка того, какую роль могут играть российское образование и наука в решении задач модернизации экономики с учетом исторических особенностей их развития, текущей конкурентоспособности, новых требований к качеству и эффективности, а также с учетом международных тенденций и стратегических приоритетов развития образования, науки и инноваций. Подчеркивается необходимость проведения объективной оценки конкурентоспособности российского образования и науки, определения возможных точек роста, сильных и слабых сторон российской инновационной системы, а также разработки необходимых мер для превращения человеческого капитала в реальный ресурс социально-экономических преобразований в России.*

*В статье также представлены публикуемые в данном номере аналитические материалы, в которых рассматриваются различные аспекты инновационной политики, анализируется успешный зарубежный и отечественный опыт реализации некоторых важных направлений политики по развитию человеческого капитала.*

«Образование для инновационных обществ в XXI в.» – так назывался итоговый документ, принятый странами – членами «Группы восьми» на Санкт-Петербургском саммите 2006 г., ставший важным результатом председательства России в авторитетном международном клубе. В этой декларации страны – члены «Восьмерки» обязались «способствовать формированию глобального инновационного общества посредством развития и интеграции всех трех элементов “треугольника знаний” – образование, исследования и инновации (knowledge triangle: education – research – innovation), крупномасштабного инвестирования в человеческие ресурсы, развития профессиональных навыков и научных исследований, а также путем поддержки модернизации систем образования, с тем чтобы они в большей степени соответствовали потребностям глобальной экономики, основанной на знаниях» [1].

Образование, наука и инновации сегодня в большинстве экономически развитых стран,

в том числе в странах ЕС [2], рассматриваются как взаимосвязанные компоненты экономики знаний, комплексное и последовательное развитие которых способно обеспечить динамичный и устойчивый экономический рост и занятость населения. Курс на сближение и синергию Европейского пространства высшего образования (EHEA) и Европейского научного пространства (ERA) задает одно из важнейших направлений дальнейшего развития Болонского процесса на следующее десятилетие, призванное укрепить одну из отличительных черт европейского высшего образования – «уникальную роль университетов в обеспечении тесного взаимодействия между образованием, наукой и инновациями». Формирование инновационной экономики, важным компонентом которой является развитие человеческого, интеллектуального капитала, провозглашено также в качестве национального приоритета развития России<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> По материалам Министерской встречи стран – участниц Болонского процесса, Будапешт – Вена, 11–12 марта 2010 г. ([http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/2010\\_conference/](http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/2010_conference/)), в том числе Будапештско-Венской Декларации о Европейском пространстве высшего образования, 12 марта 2010 г. ([http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/2010\\_conference/documents/Budapest-Vienna\\_Declaration.pdf](http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/2010_conference/documents/Budapest-Vienna_Declaration.pdf)).

Необходимость повышения интеллектуального капитала нации и превращения образования в движущую силу экономического роста осознается в нашей стране уже давно. «Еще не было учителей, не было школ и средств, а уже были мечты об осуществлении всеобщего образования. Их создавали примеры Западной Европы и острая боль стыда за “темную Россию”», – писал историк Б. Веселовский [3] во второй половине XIX в., в конце которого общий уровень грамотности в России составлял около 20%. «Образование даст победу России. В конечном итоге принесет победу конкуренция ума, а не каменного угля: его можно всегда привезти <...> Все есть у нас, но мало ума. <...> Каменный уголь и руду легко привезти, но ум труднее всего ... <...>», – эти слова, очень напоминающие риторику сегодняшних дней, принадлежат профессору Московского университета Ивану Озерову и сказаны в начале прошлого века [4]. В тронной речи по случаю открытия I Государственной Думы 26 апреля 1906 г. Николай II включил народное просвещение в число основных государственных приоритетов. В 1911 г. III Государственная Дума приняла финансовый план всеобщего обучения, согласно которому создание материальной базы для достижения всеобщей грамотности планировалось к концу 1920-х гг.

Чуть позднее, в 20–40-х гг. прошлого века, в Советской России была предпринята попытка использовать систему образования в качестве одной из важнейших движущих сил экономической модернизации, когда для решения грандиозных по масштабу задач индустриализации и стар и млад сели за парты. При этом образованию отводилась не только важная экономическая роль, перед ним ставились важные социальные задачи – формирование нового человека для нового общества. Массовая ликвидация безграмотности в начале XX в. была своего рода Приоритетным национальным проектом «Образование» того времени (со своими целевыми показателями: каждый грамотный должен был обучить 40 безграмотных!), направленным и на решение новых экономических, социальных и политических целей. К 1940 г. писать и читать научились почти 60 млн человек. Этот грандиозный национальный проект по ликвидации безграмотности не

имел аналогов в мировой практике. Секрет его успеха объясняется не только использованием мощного «административного ресурса», но и наличием широкой общественной поддержки, соответствием проводимой политики народному стремлению к знаниям.

Конечно, грамотность и образование – не одно и то же. Долгое время образование (грамотность) внедрялось в массы методами принуждения. Поэтому массовое образование в России надолго впитало в себя дух несвободы, несовместимый с идеями инновационности, академических свобод, предпринимательства, без чего современный университет не может обойтись.

Курс на массовость надолго взял верх над курсом на качество образования и на интеграцию образования и науки. Хотя вузовская наука в СССР была признана на законодательном уровне уже в 30-е гг. прошлого века, исследования, проводимые вузами, не были включены в систему централизованного планирования и финансирования, и фактически образование в СССР за исключением небольшого числа ведущих вузов было отделено от науки.

Позднее на историю советского периода развития системы образования наложились последствия кардинальных социальных, политических, культурных, идеологических и экономических изменений, произошедших в России в 90-е гг. прошлого века. Несмотря на то что в условиях современной глобализации на политику развития человеческого капитала в России все больше влияют универсальные факторы, до конца преодолеть историческую память и специфику развития образования и науки в советский и переходный периоды мы не можем до сих пор.

Сегодня в качестве основы формирования «экономики благосостояния» в России руководством страны провозглашена концепция «5-ти»: институты, инфраструктура, инновации, инвестиции, интеллект<sup>2</sup>. Приоритетным направлением развития страны признано «производство (а в перспективе – и экспорт) знаний, новых технологий и передовой культуры, а значит, достижение лидирующих позиций в науке, в образовании, в искусстве» [5]. Такой подход закреплен и в подготовленной правительством Концепции долгосрочного социально-экономического развития

<sup>2</sup> Впервые эта концепция в формате четырех «и» была озвучена Д.А. Медведевым еще в ходе его избирательной кампании на V Красноярском экономическом форуме 15 февраля 2008 г. (<http://www.regnum.ru/news/957732.html>). В Послании Федеральному собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 г. Президент Российской Федерации добавил к этому «квартету» пятую составляющую – интеллект (<http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/11/208749.shtml>).

Российской Федерации на период до 2020 г. [6], в которой в качестве первостепенной ставится задача перехода от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономики и превращение экономики знаний и высоких технологий в один из ведущих секторов национальной экономики, сопоставимых к 2020 г. по своему вкладу в валовой внутренний продукт с нефтегазовым и сырьевым секторами. Один из целевых ориентиров связан с тем, что российская экономика не только останется мировым лидером в энергетическом секторе, добыче и переработке сырья, но и создаст конкурентоспособную экономику знаний и высоких технологий. Ожидается, что к 2020 г. Россия может занять значимое место (5–10%) на рынках высокотехнологичных товаров и интеллектуальных услуг в 5–7 и более секторах, будут сформированы условия для массового появления новых инновационных компаний во всех секторах экономики, и в первую очередь в сфере экономики знаний.

Вместе с тем все более распространены становятся опасения по поводу падения уровня качества российского образования, потери Россией передовых позиций в мире, что является «самой серьезной угрозой нашей конкурентоспособности» [7]. В открытом письме российских ученых, работающих за рубежом, адресованном в октябре 2009 г. Президенту Российской Федерации, состояние фундаментальной науки в России оценивается как катастрофическое [5], а разрушение созданной в советский период научной «ткани» общества (мощной научно-технической и кадровой базы и устойчивых механизмов их воспроизводства) – как фактор исчезновения уже в ближайшее время науки мирового уровня в России и утраты знаний в катастрофических масштабах.

Таким образом, перед российским образованием и наукой сегодня стоят гораздо более сложные задачи, чем перед большинством европейских стран: необходимо преодолевать прошлое, формировать настоящее с учетом общемировых тенденций и постоянно меняющихся требований к образованию, заниматься планированием на будущее с учетом долгосрочных и достаточно амбициозных целей социально-экономического развития.

Каждая из этих задач нетривиальна. Преодолевать прошлое надо не механически и огульно, а критически и внимательно, отдавая себе отчет в том, что советская система воспроизводства и развития человеческого капитала, несмотря на все ограничения и недостатки, имела

и свои плюсы, и свои достижения. Кроме того, необходимо понимать, что система образования и науки – это, прежде всего, сложная социальная ткань, система социальных отношений, конкретные люди, которые на протяжении жизни являются в разных качествах участниками процесса производства, потребления и передачи знаний. И любые радикальные преобразования, как и их полное отсутствие, неизбежно приводят к разрушению этой ткани.

Процесс текущих реформ является не менее сложной задачей, поскольку требует постоянного пересмотра, изменений, корректировки с учетом ускоряющихся темпов жизни, технологических изменений, роста конкуренции и мобильности, расширения возможностей для обмена успешным опытом образовательной и научно-технической политики.

Например, при планировании политики в системе высшего образования как на национальном, так и на институциональном уровне сегодня необходимо учитывать постоянно растущие требования к современным системам образования, появление наряду с традиционными функциями высшего образования (производство и передача знаний, воспитание и всестороннее развитие личности, подготовка кадров в соответствии с потребностями рынка труда) новых задач – социально-политической (преодоление социального неравенства, повышение социальной сплоченности в обществе) и инновационной (превращение вузов в исследовательские центры и очаги распространения инноваций, повышение роли вузов в развитии регионов).

Необходимость постоянного развития и совершенствования образовательных систем диктуется самой жизнью, стремительно меняющейся под воздействием технологического прогресса и процесса глобализации. Система образования должна быть гибкой, динамичной и отзывчивой к меняющимся требованиям рынка труда, экономики, общества. Российское образование всегда славилось своей фундаментальностью. Эта особенность, безусловно, была и остается его сильной стороной. Но для ориентации и полноценной жизни в постоянно усложняющемся мире только теоретических знаний недостаточно, от людей требуется умение учиться, стремление к непрерывному совершенствованию профессиональных, научных и технических навыков, готовность к смене профессий и сфер деятельности. Глобальным рынком труда, на котором функционируют многочисленные транснациональные корпорации,

в настоящее время востребованы работники, обладающие навыками и компетенциями, соответствующими международным стандартам, владеющие иностранными языками, умеющие легко адаптироваться к новой мультикультурной и мультилингвистической среде, способные к постоянному повышению квалификации, обладающие навыками инновационной деятельности в постоянно меняющемся и усложняющемся социально-экономическом, культурном и политическом контексте.

При этом сколь бы ни были универсальными требования к современным системам образования (прежде всего доступность, качество, инновационность, интернационализация), в случае каждой конкретной страны реализация указанных принципов имеет свою национальную специфику, обусловленную особенностями социально-экономического контекста и традициями развития образования. Для каждой страны важно найти свой уникальный оптимальный баланс между этими ключевыми характеристиками, которые именно в своем динамическом равновесии способны обеспечить как максимально эффективное развитие человеческого капитала, так и внести наибольший вклад в социально-экономическое развитие страны.

В свою очередь процесс долгосрочного прогнозирования и планирования требует от тех, кто разрабатывает и реализует образовательную и научно-техническую политику, глубоких экономических знаний, особых – менеджерских – навыков, позволяющих проводить серьезную оценку реально имеющихся ресурсов и возможностей, предельно допустимых нагрузок.

Если указанные выше опасения по поводу утраты Россией конкурентных преимуществ в интеллектуальной сфере обоснованы, то для достижения амбициозных стратегических целей нашей стране в ближайшие десять лет необходимо будет предпринять масштабные и радикальные меры по модернизации отечественной образовательной, научно-технологической и инновационной систем. Не приведет ли это к модернизационному перенапряжению и перегреву российской экономической системы? Найдутся ли необходимые ресурсы, воля и энтузиазм, необходимая общественная поддержка таких преобразований?

Ключевые вопросы, на которые необходимо ответить уже сегодня, планируя свое будущее, можно сформулировать следующим образом.

Насколько состояние образовательной, научно-технической и инновационной систем

и тенденции их реформирования соответствуют новому складывающемуся имиджу России как модернизирующейся и динамично развивающейся в экономическом плане, последовательно придерживающейся демократических принципов страны, с полным основанием претендующей в ближайшее время на присоединение к числу экономически развитых стран, стремящейся «избавиться от примитивной структуры экономики, от униженной сырьевой зависимости», «обрести в ближайшее время статус мировой державы на принципиально новой основе», «подняться на новую более высокую ступень развития цивилизации», «создать общество умных, свободных и ответственных людей», «создать современную, устремленную в будущее молодую нацию, которая займет достойные позиции в мировом разделении труда» [8]?

Насколько российская сфера «интеллектуального производства» является на сегодняшний момент долгосрочной опорой амбициозных планов по модернизации российской экономики и ее переводу на инновационные рельсы, по интеграции в глобальную экономику в качестве одного из ведущих лидеров и распространению своего авторитета в мире благодаря использованию инструментов так называемого мягкого влияния, к которым в первую очередь относятся образование и наука?

Для того чтобы попытаться ответить на поставленные выше вопросы, сегодня как никогда важно провести объективную оценку конкурентоспособности российского образования и науки, определить возможные точки роста, сильные и слабые стороны российской инновационной системы, и оценить необходимые ресурсы, которые потребуются для проведения серьезных преобразований.

При этом такую оценку важно проводить не только исходя привычно из масштабов системы, но также учитывая новые требования к качеству и эффективности образования и науки, анализируя международные тенденции и стратегические приоритеты развития образования, науки и инноваций. В идеале такая оценка должна стать неотъемлемой частью мониторинга, сопровождающего процесс реформирования.

В начале статьи неслучайно было сказано о «треугольнике знаний» как концептуальной основе построения «новой» экономики – экономики знаний во многих странах мира. Несмотря на то что российские вузы сегодня рассматриваются как лидеры инновационного процесса, представляется, что инновационный и модер-

низационный прорыв в России может быть достигнут только за счет тесной интеграции науки и образования, за счет последовательных и взаимодополняющих глубоких преобразований как образовательной, так и научно-технической системы.

Интеллектуальный капитал нации, масштаб системы образования, уровень образованности населения пока еще остаются важными конкурентными преимуществами. Поиск своего уникального пути и достойного места в современном мире на основе использования и постоянного развития своих конкурентных преимуществ – это и есть реальное воплощение инновационного развития, ибо инновации означают, прежде всего, деятельность. Как сказал наш современник, артист, дизайнер и художник Патрисио Монтесинос, слова которого послужили одним из эпиграфов к материалу Дж. Салми, публикуемому в данном номере: «Инновация – это значит видеть то, что видно всем, думать о том, о чем думают все, и делать то, что не делает никто».

\*\*\*

В публикуемых в данном номере журнала материалах представлены различные аспекты, связанные с решением задач модернизации российского образования, науки и экономики в целом и создания национальной инновационной системы. Публикуемые экспертные оценки, стратегические программные документы, результаты международных аналитических проектов представляют успешный зарубежный и отечественный опыт реализации некоторых важных направлений политики, ориентированной на развитие человеческого капитала.

Оценивая реальные основы для перехода российской экономики к инновационной модели развития, важно понять, в какой мере можно говорить о наличии (или хотя бы о предпосылках построения) в России национальной инновационной системы (НИС), которая бы обеспечивала серьезную экономическую отдачу от инвестиций в развитие человеческого капитала и в научно-технический потенциал страны. То есть важно не только ответить на вопрос, существуют ли в России важнейшие компоненты экономики знаний (такие как учреждения образования и профессиональной подготовки, соответствующая макроэкономическая и нормативная база, сети инновационных предприятий, адекватная

информационно-коммуникационная структура, меры торговой политики, влияющие на продвижение технологий и меры, обеспечивающие доступ к глобальным источникам знаний и участие в глобальном рынке образовательных услуг и научно-технических разработок и т.д.) и насколько они соответствуют современным требованиям к качеству и эффективности, но и оценить, в какой мере эти различные элементы объединены в единую инновационную систему, способную обеспечить кумулятивный и синергетический эффект.

Такая оценка была проведена совместными усилиями экспертов российских институтов и ОЭСР в рамках проекта, реализованного в 2008–2009 гг. и связанного с подготовкой базового доклада «Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации» к Обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации<sup>3</sup>.

В связи с необходимостью дальнейшего реформирования национальной инновационной системы в условиях реализации посткризисной политики и поиска основ для дальнейшего устойчивого экономического роста особый интерес для нашей страны представляют политические рекомендации, разрабатываемые в рамках Инновационной стратегии ОЭСР. Решение о начале этого проекта ОЭСР, который на сегодняшний день является одним из наиболее перспективных и масштабных, было принято на заседании Совета министров ОЭСР в 2007 г., т.е. еще до того, как стали проявляться очевидные признаки мирового экономического и финансового кризиса. Разразившийся в 2008 г. кризис еще больше актуализировал разработку такой стратегии и повысил внимание стран к его результатам. Концептуальные основы Инновационной стратегии ОЭСР представлены в статье *В.Н. Киселева и др.* Социальные аспекты инновационной деятельности ОЭСР и проблемы их измерения представлены в материале *Л.Н. Проскуряковой*. Вопросы международного измерения такого важного компонента НИС, как инфокоммуникационная структура через призму индексов развития информационного общества и экономики знаний, рассматриваются в статье *Е.В. Лобзы и др.*

При оценке потенциала и возможностей российского образования и науки необходимо учитывать новые требования, предъявляемые

<sup>3</sup> Базовый доклад к обзору ОЭСР «Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации». URL: <http://mon.gov.ru/files/materials/6333/09.11.11-bd-rus.pdf> (дата обращения: 20.02.2010).

сегодня к сфере производства знаний обществом, экономикой, рынком труда. Характер международных дискуссий, принимаемых международных документов (в том числе упомянутой выше декларации «Группы восьми», принятой в 2006 г.) свидетельствует, что образованию отводится особая роль в построении инновационной экономики, и эта роль должна только укрепиться в контексте решаемых сегодня задач по поиску и созданию новых основ для долгосрочного, устойчивого, эколого-ориентированного («зеленого») роста.

В условиях кризиса и последовавшего за ним роста безработицы в большинстве стран ОЭСР наблюдается повышение спроса на образование<sup>4</sup>. В то же время кризис с очевидностью выявил необходимость разработки эффективных моделей устойчивого финансирования образования. В связи с этим особый интерес представляет публикуемый в данном номере журнала перевод статьи Дж. Салми «Сценарии устойчивого финансирования высшего образования».

Экономический и финансовый кризис выявил и другие важные требования, предъявляемые к современным системам образования и связанные с необходимостью улучшения качества профессионального образования и подготовки, создания условий для совершенствования профессиональных навыков и адаптируемости рабочей силы к меняющимся требованиям рынка труда, возможностей реализации на практике концепции обучения в течение всей жизни. В этом контексте интересен анализ наиболее успешных практик образовательной политики, международных тенденций в области профессионального образования и подготовки, признания результатов неформального и информального обучения в странах ОЭСР. В статьях Б.В. Железова «Анализ политики стран – членов ОЭСР в области признания результатов неформального и информального образования» и А.Я. Яковлевой «Анализ политики стран – членов ОЭСР в области профессионального образования и подготовки» анализируются результаты двух завершившихся проектов ОЭСР в сфере образования. В данных статьях не только рассматривается успешный опыт стран – участниц проектов и политических рекомендаций ОЭСР, но также оцениваются возможности их использования в России с учетом российской специфики разви-

тия образования и текущих задач по модернизации образования и экономики в целом.

Оценивая сегодняшнее состояние и перспективы развития российского образования и науки, их инновационный потенциал, важно понимать, что растущая нагрузка на образовательную и научно-техническую систему в России связана как с внутреннем курсом на модернизацию и на построение инновационной экономики, так и с внешним контекстом, для которого характерны усиливающаяся глобализация и взаимозависимость экономик, а также растущая конкуренция на глобальном рынке знаний, разработок и технологий, трудовых ресурсов.

Проводимые сегодня во многих странах глубокие реформы образовательных и научно-технических систем являются своего рода ответом на вызовы глобализации и можно с уверенностью прогнозировать, что многие динамично развивающиеся экономики, уже сегодня демонстрирующие впечатляющие достижения в экономике знаний, в ближайшее время не будут стоять на месте, и конкуренция в борьбе за человеческий капитал в ближайшее время будет только возрастать. В этих условиях национальные конкурентные преимущества в области развития человеческого капитала не могут быть раз и навсегда данными и требуют постоянного поддержания и преумножения.

В контексте глобализации важным фактором конкурентоспособности отечественного образования и науки становятся разработка и реализация комплексной и последовательной политики интернационализации, направленной на минимизацию возможных негативных последствий глобализации (таких, например, как утечка мозгов, утрата идентичности и самобытности отечественного образования и науки, снижение возможностей управления и контроля качества трансграничных форм организации образовательной и научной деятельности и т.д.) и максимизацию ее преимуществ с точки зрения развития человеческого капитала и повышения его вклада в инновационную экономику. Представленная среди материалов данного номера **Концепция экспорта образовательных услуг Российской Федерации на период 2011–2020 гг.** является важным практическим шагом и программным документом для дальнейшей последовательной реализации стратегии интернационализации россий-

<sup>4</sup> Summary of the Initial EDUCATION TODAY Crisis Survey, June 2009 – Impact of the Economic Crisis on Education. EDU/RD(2009)1. 5 November 2009.

ского образования, создания системы мер, направленных на повышение конкурентоспособности и привлекательности российского образования.

Безусловно, поставленные выше вопросы достаточно сложны и глобальны. Мы надеемся, что публикуемые в данном номере журнала материалы смогут внести свой вклад в экспертную и широкую общественную дискуссию по столь актуальной и сложной теме, как совершенствование политики развития человеческого капитала в России в целях перехода к инновационной модели экономики, а также послужат основой для принятия политических решений, направленных на создание реальных основ для долгосрочного устойчивого социально-экономического роста в нашей стране.

## Литература

1. Образование для инновационных обществ в XXI в. Саммит «Группы восьми», Санкт-Петербург, 16 июля 2006 г. URL: <http://www.edu.ru/mon-site/press/news/2753/> (дата обращения: 01.03.2010).
2. Conclusions of the Council and of the Representatives of the Governments of the Member States, meeting within the Council on Developing the Role of Education in a Fully-functioning Knowledge Triangle / European Commission. 14344/09 EDUC 152 SOC 589 RECH 320 COMPET 415. Brussels, 20 October 2009.
3. Поход за культурой. К 90-летию принятия декрета СНК РСФСР «О ликвидации безграмотности среди населения РСФСР» (буклет выставки 22 октября 2009 г. – 7 февраля 2010 г.). Федеральное государственное учреждение культуры «Государственный исторический музей», 2009
4. Озеров И. На борьбу с народной тьмой. М.: Типография Т-ва И.Д. Сытина, 1907. Цит. по: Независимая газета, 13 января 2010 г.
5. Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ 5 ноября 2008 г. // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/11/208749.shtml> (дата обращения: 01.03.2010).
6. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.
7. Открытое письмо ученых Президенту Российской Федерации, 2 октября 2009 г. / Информационный портал «Наука 21 век». URL: <http://nauka21vek.ru/archives/4808> (дата обращения: 01.03.2010).
8. Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ 12 ноября 2009 г. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979> (дата обращения: 01.03.2010).